

Анализ эффективности социального страхования на примере Тамбовской области

Система государственных внебюджетных социальных фондов включает: Пенсионный фонд РФ, Фонд обязательного медицинского страхования и Фонд социального страхования.

Фонд социального страхования РФ ответственен за финансирование пособий по временной нетрудоспособности, по материнству, по рождению и уходу за ребенком; компенсаций утраты трудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве, пособий на погребение и ряд других [1].

Социальное страхование является немаловажным фактором повышения производительности труда и укрепления социальной стабильности. В частности, денежные пособия по беременности и родам имеют особое значение для воспроизводства здоровой рабочей силы, наличие хорошей системы страхования по безработице способствует укреплению чувства уверенности среди рабочей силы, что может в значительной мере облегчить структурные изменения и внедрение технологических новшеств.

Таким образом, положительное влияние социального страхования на экономический рост обеспечивается за счет его действенности, иными словами, за счет эффективности социального страхования.

В данной статье сделана попытка проанализировать социальную эффективность мер финансового обеспечения социального страхования на примере Тамбовской области. Эффективность обеспечения социального страхования можно определить путем сопоставления фактического уровня пособий с уровнем гарантий, декларированных Конституцией РФ и другими основополагающими нормами.

В соответствии с Конституцией РФ (статьи 37, 39 и 41), гражданам гарантируется следующее: защита от безработицы; социальное страхование на случай болезни, инвалидности, беременности, рождения, а также воспитания детей.

Компенсация риска потери заработка в связи с временной нетрудоспособностью по причине болезни, беременности и родов, а также риска снижения доходов, обусловленного рождением и воспитанием детей, осуществляется путем выплаты соответствующих пособий по социальному страхованию. В соответствии с российским законодательством размер этих пособий поставлен в зависимость либо от средней зарплаты работника, либо от уровня прожиточного минимума. Основываясь на ранее проведенных исследованиях, можно утверждать, что средний размер пособия по временной нетрудоспособности примерно равен 80 % средней заработной платы, пособия по беременности и родам – 60 % [2].

Таким образом, в процессе анализа эффективности социального страхования населения РФ представляется целесообразным сравнить динамику фактического размера социальных пособий с изменениями величин прожиточного минимума и средней заработной платы. Результаты анализа эффективности представлены в табл. 1.

Проведенный анализ эффективности обеспечения социального страхования позволяет сделать следующие выводы.

Рост размера пособий по временной нетрудоспособности опережал рост величины прожиточного минимума по Тамбовской области с 2000 г. В 1999 г. размер пособия был меньше прожиточного минимума. В 2000 и 2001 г. на пособие можно было купить немногим больше одного набора потребительской корзины, тогда как к 2003 – 2005 гг. размер пособия увеличился настолько, что на него стало возможно купить полтора и более набора потребительской корзины.

Динамика пособия по беременности и родам такова: в 1999 – 2001 гг. размер пособия был меньше прожиточного минимума, однако уже в 2002 г. размер пособия сравнялся с величиной стоимости прожиточного минимума. В 2002 – 2005 гг. продолжается тенденция роста размера пособия по отношению к величине прожиточного минимума по Тамбовской области.

Пособие при рождении ребенка в 1,5 – 2,5 раза превышает величину прожиточного минимума на протяжении рассматриваемого периода, однако размер пособия не является достаточно эффективным в целях повышения показателей рождаемости населения, так как это пособие является единовременным. Кроме того, в 2003 – 2004 гг. наблюдается уменьшение размера пособия по отношению к прожиточному минимуму по Тамбовской области. За последние годы, 2005 и 2006 гг., дважды происходило увеличение пособия (с 4500 до 6000 р. (2005 г.) и до 8000 р. (2006 г.)).

В соответствии с ранее проведенными исследованиями, среднемесячный размер пособия по временной нетрудоспособности должен составлять 80 % среднемесячной заработной платы. Результаты нашего исследования показали, что это условие соблюдалось только в 2001 – 2002 гг. С 1999 г. по 2002 г. наблюдается рост размера пособия по отношению к средней заработной плате. В периоде с 2002 по 2004 г. наблюдается уменьшение пособия по отношению к средней зарплате, которое компенсируется незначительным его ростом в 2004 г.

1 Анализ эффективности социального страхования
на примере Тамбовской области, р.

| Показатель | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|-------|--------|--------|--------|--------|------|------|
| Средняя зарплата | 882,9 | 1234,5 | 1760,5 | 2554,6 | 3303,6 | 4783 | 5278 |
| Прожиточный минимум | 651,8 | 881,5 | 1302,6 | 1509 | 1683 | 2016 | 2145 |
| Средний месячный размер пособия по временной нетрудоспособности | 583,8 | 928,2 | 1403 | 2048 | 2520 | 3033 | 3423 |
| Покупательная способность пособия | 0,90 | 1,05 | 1,08 | 1,36 | 1,50 | 1,50 | 1,60 |
| Отношение пособия к средней зарплате | 0,66 | 0,75 | 0,80 | 0,80 | 0,76 | 0,63 | 0,65 |
| Пособие по беременности и родам | 457,8 | 638,4 | 927 | 1558 | 1855 | 2271 | 2744 |
| Покупательная способность пособия | 0,70 | 0,72 | 0,71 | 1,03 | 1,10 | 1,13 | 1,28 |
| Отношение пособия к средней зарплате | 0,52 | 0,52 | 0,53 | 0,61 | 0,56 | 0,47 | 0,52 |
| Пособие при рождении ребенка | 1252 | 1252 | 1500 | 4500 | 4500 | 4500 | 6000 |
| Покупательная способность пособия | 1,92 | 1,42 | 1,15 | 2,98 | 2,67 | 2,23 | 2,80 |
| Отношение пособия к средней зарплате | 1,42 | 1,01 | 0,85 | 1,76 | 1,36 | 0,94 | 1,14 |
| Пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет | 167 | 167 | 200 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| Покупательная способность пособия | 0,26 | 0,19 | 0,15 | 0,33 | 0,30 | 0,25 | 0,23 |
| Отношение пособия к средней зарплате | 0,19 | 0,14 | 0,11 | 0,20 | 0,15 | 0,10 | 0,09 |

Размер пособия по беременности и родам должен составлять от 60 % средней заработной платы. И опять же мы видим, что это условие соблюдается лишь в 2002 г. Тенденция показателя в динамике повторяет динамику пособия по временной нетрудоспособности: рост в период с 1999 по 2002 г. сменяется спадом в течение последующих двух лет. В 2005 г. показатель снова достигает значения 1999 – 2000 гг.

Динамика отношения пособия при рождении ребенка к средней заработной плате отличается непостоянностью. Пособие в 1,7 раз превышает среднюю заработную плату в 2002 г., тогда как в 2001 и 2004 гг. размер пособия даже не достигает уровня средней заработной платы. В среднем за рассматриваемый период размер пособия в 1,1 – 1,3 раза превышает размер средней заработной платы по области. Период спада с 2002 по 2004 г. меняет тенденцию: в 2005 г. размер пособия в 1,14 раз превышает среднюю заработную плату.

Пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет составляет в среднем за период 10 – 15 % от средней заработной платы и 20 – 25 % прожиточного минимума. Следовательно, данное пособие не может обеспечить даже преодоления «порога бедности» и эффективность его является минимальной. Более того, с 2002 по 2005 г. наблюдается тенденция уменьшения размера пособия по отношению к средней заработной плате. В 2006 г. запланировано увеличение пособия по уходу за ребенком до полутора лет с 500 до 700 р. в месяц. Однако, в данное время невозможно сделать выводы о том, будет ли соответствовать увеличение пособия росту потребительских цен.

Так как цель социального страхования – обеспечить воспроизводство рабочей силы, размер пособий должен соответствовать уровню средней заработной платы по области. И так, 2002 г. является наиболее эффективным с точки зрения отношения размера пособий к величине средней заработной платы и величине прожиточного минимума по области. В период с 2002 по 2005 гг. рост размера пособий не успевает соответствовать росту потребительских цен и средней заработной платы. 2005 г. показал наличие положительной тенденции в динамике показателей. Можно предположить, что запланированное в 2006 г. увеличение размера пособий позволит поддержать и укрепить эту тенденцию.

Таким образом, эффективность социального страхования как с позиции ее способности обеспечить населению прожиточный минимум, а временно неработающим гражданам обеспечить получение средней заработной платы находится пока на достаточно низком уровне. Следовательно, необходим анализ качества социального страхования для выявления слабых мест в функционировании системы социального страхования, а также принятия мер по их устранению.

Список литературы

1 Роик, В.Д. Эволюция форм социальной защиты в России. Традиционные формы социальной солидарности в России / В.Д. Роик // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 10.

2 Шутяк, Е.Н. Анализ эффективности социальной защиты населения / Е.Н. Шутяк // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 6.

Кафедра «Финансы и кредит»