



**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ
КОНЦЕПЦИИ**

◆ ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ ◆

Министерство образования и науки Российской Федерации
ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет»

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ



Тамбов
Издательство ТГТУ
2009

УДК 168.522
ББК 411я73
П831

Рецензент

Кандидат исторических наук, доцент
И.В. Двухжилова

П831 Культурологические концепции : методические разработки / сост.
О.Л. Протасова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 32 с. –
300 экз.

Рассматривается ряд существеннейших для культурологии вопросов, связанных с происхождением понятия «культура», структурой и функциями культуры; анализируются основные концепции зарождения, существования и функционирования культуры.

Предназначено для студентов всех специальностей, изучающих учебную дисциплину «Культурология».

УДК 168.522
ББК 411я73

© ГОУ ВПО «Тамбовский государственный
технический университет» (ТГТУ), 2009

учебное издание

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ

Методические разработки

Составитель ПРОТАСОВА Ольга Львовна

Редактор М.С. Анурьева

Инженер по компьютерному макетированию Т.Ю. Зотова

Подписано в печать 29.09.2009

Формат 60 × 84/16. 1,86 усл. печ. л. Тираж 300 экз. Заказ № 380

Издательско-полиграфический центр

Тамбовского государственного технического университета
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

1. КУЛЬТУРОЛОГИЯ КАК НАУКА. ПОНЯТИЕ «КУЛЬТУРА»

Культурология – одна из молодых научных дисциплин, формирующаяся на стыке философии, социологии, психологии, истории и многих других наук. Она синтезирует знания различных наук о культуре в целостную систему, формируя представления о сущности, функциях, структуре и динамике культуры как таковой.

Идея выделения культурологии в самостоятельную область знания обычно связывается с именем известного американского антрополога Лесли А. Уайта. Однако впервые этот термин был предложен немецким философом Оствальдом в 1909 г. Оствальд под «культурологией» понимал науку, изучающую культуру, общие закономерности культурно-исторического процесса и специфики человеческой культуры.

Предметом культурологии является происхождение, функционирование и развитие культуры как специфически человеческого способа жизни. Культурология рассматривает культуру в её конкретных формах, изучает взаимодействие элементов культуры: традиций, норм, обычаев, социальных институтов, культурных кодов, идеологий, изучает разумную форму человеческого существования.

Среди основных задач культурологии выделяют следующие:

- анализ культуры как системы культурных феноменов;
- выделение типов связей между элементами культуры;
- исследование типологии культур и культурных единиц;
- разрешение проблем социокультурной динамики;
- исследование культурных кодов и коммуникаций.

Культурология в нынешнем её видении представляется как наука о наиболее общих законах развития культуры как системы со сложной внутренней структурой, находящейся в постоянном развитии и взаимосвязи с другими системами и обществом в целом.

Предметом культурологии являются объективные закономерности общечеловеческих и национальных культурных процессов, «живые» памятники и явления материальной и духовной культуры, факторы и предпосылки, управляющие возникновением, формированием и развитием культурных интересов и потребностей людей, их участием в создании, сохранении и передаче культурных ценностей.

Под культурологией понимают науку, которая описывает, классифицирует и объясняет феномен культуры в совокупности его ценностно-смысловых, нормативно-регулятивных и знаково-коммуникативных характеристик. К собственно культурологическим могут быть отнесены только те исследования, в которых культура представлена как целостный объект познания.

Структурно культурологические науки могут быть сгруппированы в три блока:

1. Гуманитарно-культуроведческие, осуществляющие в основном описание культурных объектов и их классификацию по внешним признакам.
2. Социально-культурологические, осуществляющие научную систематизацию культурных явлений по их сущностным признакам и объяснение их генезиса и функций, а также их места в системе иных явлений.
3. Прикладные культурологические, разрабатывающие технологии и методы трансляции культурных норм и ценностей.

Понятие «культура». В настоящее время исследователи насчитывают более 500 определений и понятия «культуры».

Самое короткое и ёмкое определение предложил американский учёный М. Херсковиц: «Культура – это часть человеческого окружения, созданная самими людьми (здания, одежда, способы приготовления пищи, воспитания детей, социальное взаимодействие, религия, наука, искусство, техника, орудия труда, предметы быта, язык, традиции и обычаи и многое другое)».

Условно выделяют материальную культуру (материальные орудия, продукты человеческого труда, технику, жилища и т.п.) и духовную культуру (искусство, науку, религию, идеологию, нормы морали и поведения, формы образования и воспитания).

Первоначально слово «культура» восходит к латинскому «cultura», что означает возделывание, обработку почвы. Впоследствии знаменитым Цицероном этот термин был перенесён на человека и стал означать его образование и воспитание.

Заслуга Цицерона в том, что именно он впервые применил слово «культура» в ином, переносном смысле – применительно к воздействию на человеческий ум. И сразу же «cultura» стала противостоять другому латинскому понятию – «natura», т.е. природа. В данном контексте слово «культура» стало означать явление созданное, внеприродное. Именно с тех пор мир культуры, любой его предмет или явление воспринимаются не как следствие действия природных сил, а как результат усилий самих людей, направленных на совершенствование, обработку, преобразование того, что дано непосредственно природой. Великий немецкий философ Гегель дал такое определение культуры: «Культура – это созданная человеком "вторая природа"».

С одной стороны, культура может пониматься очень широко, характеризуя все основные сферы жизнедеятельности человека и общества: материальное производство, социально-экономические отношения, сферу духовного развития, быт, человеческий опыт. С другой стороны, расширенное толкование понятия «культура» может привести его к отождествлению с другим, не менее сложным и ёмким понятием – «общество». Будучи очень близкими, они тем не менее не тождественны. Культура, например, в отличие от общества, не включает в себя биологические, демографические элементы.

Это далеко не все трудности при определении понятия «культура», постоянно меняющегося и развивающегося. Учитывая многочисленные сложности, современная наука пришла к необходимости выделения конкретных аспектов культуры как общественного явления. В настоящее время в культурологической литературе принято выделять следующие аспекты: 1) генетический; 2) гносеологический; 3) аксиологический; 4) гуманистический; 5) нормативный; 6) социологический.

В генетическом аспекте культура предстает как продукт общества. Феномен культуры можно рассматривать в качестве измерения общества. «Культура, – писал Альберт Швейцер, – это итог всех достижений отдельных лиц и всего человечества во всех областях и по всем аспектам в той мере, в какой эти достижения способствуют духовному совершенствованию личности и общему прогрессу».

В гносеологическом (познавательном) аспекте культура выступает как совокупность достигнутых в процессе освоения мира материальных и духовных ценностей. При этом материальные и духовные ценности, с одной стороны, отражают уровень достижений человечества, с другой – выступают как специфический объект освоения. Исходя из этого понимания, нередко дают следующее определение: «Культура – это система ценностей, с помощью которых общество интегрируется, поддерживает функционирование и взаимосвязь своих институтов» (П.А. Сорокин). В этом и заключается суть аксиологического (ценностного) аспекта культуры.

В гуманистическом аспекте культура раскрывается как развитие самого человека, его духовных, творческих способностей. Отсюда такое определение: «Культура – это производство самого человека во всём богатстве и многогранности его общественных связей и отношений, во всей целостности его общественного бытия» (В.М. Межуев).

В нормативном аспекте культура выступает как система, регулирующая социальные отношения в обществе, ориентирующая человека в мире. Это значит, что продуктом человеческой деятельности являются не только предметы материальной и духовной жизни, но и все отношения, которые складываются между людьми в процессе их взаимодействия (экономические, политические, нравственные, психологические и т.д.). Это – тоже культура.

В социологическом аспекте культура выражается как деятельность исторически конкретного социального субъекта (общества, класса, социальной группы, человека), а также как состояние и развитие того или иного способа производства.

Таким образом, культура – это чрезвычайно сложное, многообразное явление, пронизывающее буквально все сферы жизни и деятельности общества и человека. Культура – ядро, основа, «душа» общества это:

- материальные и духовные ценности человека;
- способ жизнедеятельности людей;
- их отношения между собой;
- своеобразие жизни наций и народов;
- уровень развития общества;
- накапливаемая в истории общества информация;
- совокупность социальных норм, законов, обычаев, традиций;
- религия, мифология, наука, искусство, политика;
- особая знаковая система и т.д.

Историческое развитие понятия «культура». В античности культура понимается как воспитание меры, гармонии и порядка, формирование культурного человека, личности, идеала человека. В системе образования формируется не узкий специалист-профессионал, а личность с определившимися ценностными ориентациями (идеал человека).

«Пайдейя» (культура) – процесс формирования культурного человека (идеал человека), поэтому у человека надо развить разумную способность суждений, эстетическое чувство прекрасного, способность жить в гармонии с природой, в соответствии с законами гражданского общества, достичь физического и нравственного совершенства (уметь защитить свою честь, достичь славы, брать ответственность при принятии решений).

В средние века складывается христианская культура, которая понимается как преодоление ограниченности и греховности человека, постоянное духовное самосовершенствование человека, осознание его духовного родства с Богом.

В VII в. культура понимается как результат собственных человеческих свершений; то, что возвышает человека.

В VIII–IX вв. культура стала рассматриваться как самостоятельное явление социальной жизни, впервые начинается теоретическое осмысление этого феномена. Так, немецкий просветитель **Иоганн Готфрид Гердер (1744 – 1803)** понимал культуру как историческую ступень совершенствования человечества, связывая её со степенью развития наук и просвещения. В такой трактовке понятие «культура» тесно переплеталось с понятием «прогресс». **Кант И. (1724 – 1804)** называл культурой совершенство разума и понимал прогресс как развитие культуры и человека.

Маркс К. в качестве глубинного основания культуры рассматривал материальное производство. Результатом такого производства является материальная культура, которая признаётся «первичной» по отношению к культуре духовной, обеспечивает передачу и накопление прогрессивных ценностей и традиций. Маркс обосновал связь культуры со всеми сферами социальной жизни, её способность связывать историю человечества в единый целостный процесс.

В VIII–IX вв. исследователи нередко рассматривали общество и культуру как организм, где социальные институты уподоблялись органам и частям тела, а социокультурные процессы – физиологическим процессам. Культура подобно биологическому организму проходит свой жизненный цикл от рождения до смерти.

Таким образом, «классическая модель» культуры в лице французских, немецких просветителей, немецкой классической философии и марксизма утверждала:

- возможность гармоничного развития человека;
- непререкаемую власть Разума как двигателя мировой истории;
- представление о мире как о разумном строе вещей;
- линейное или прогрессивное представление об истории и культуре;
- действие единых для всех обществ законов;
- сходство с биологическим организмом.

В XX в. стали популярными иные трактовки. Одна из них – антропологический функционализм: исследование культуры – это исследование того, как функционируют её составные части в отношении друг к другу и целому (идея неравенства культур).

Во второй половине XX столетия получила развитие идея равенства культур. Концепция М. Херсковиц: каждый народ творит свою собственную культуру, обеспечивающую целостность и жизнеспособность общества. Поэтому нельзя определить, какая из культур лучше или хуже, более или менее развита. Современная концепция культуры – «постклассическая модель» – выражает разочарование в возможностях разума. «Постклассическая модель» культуры содержит в себе следующие основные положения:

- ориентируется на повседневную жизнь человека;
- культура личности, этноса рассматривается и воспринимается человеком в процессе переживания, а не рационального осмысления своего бытия;
- характерен пессимизм, идея абсурдности;
- приоритет отдаётся личному над общественным в жизни человека;
- скептическое отношение к преобразованию мира: мир не только не поддаётся человеческим усилиям, но и не уместается ни в какие теоретические схемы;
- понятие «культура» как предельно общее не может быть выражено через какое-то одно адекват-

ное определение, полученное с помощью формально-логической процедуры.

Культура имеет:

1) коммуникационную природу (культура есть форма общения между людьми и возможна лишь в такой группе людей, в которой люди общаются);

2) символическую природу (социальное общение базируется на языках, знаках, символах: знаки – слова, рисунки, вещи – служат посредством передачи смысла). Культура – совокупность текстов, унаследованных символов.

Можно выделить:

1) результаты культурной деятельности (произведения литературы, живописи и т.п.);

2) дух культуры (менталитет);

3) коммуникативный слой культуры (нормы общения, институты образования, воспитания и т.п.);

4) основа культуры (язык, психологический склад нации, принятая в обществе символика).

Субъектами культуры могут быть:

1) личность (культура личности);

2) социальная группа (молодежная культура и т.п.);

3) социальные организации (культура предприятия, профессиональная трудовая культура);

4) социальные институты (культура воспитания, экономическая, правовая культура, научная, светская, религиозная, нравственная культура и т.п.);

5) классы (пролетарская культура, буржуазная культура);

6) этносы (национальная культура, русская культура и т.п.);

7) региональные сообщества (культура Запада и Востока);

8) человечество в целом (общечеловеческая культура).

Компоненты культуры: средства и орудия труда; язык; религия; этика; нравственность; социальное устройство; нормы; законы; искусство; наука; философия; техника и предметы быта.

Массовая культура – форма культуры, произведения которой стандартизируются и распространяются среди широкой публики без учёта региональных, религиозных или классовых различий. Популярная или эстрадная музыка – яркий пример массовой культуры.

Элитарная культура включает изящные искусства, классическую музыку и литературу, созданные талантливыми профессионалами, предназначенные для образованных или высших слоёв общества, для взыскательной публики.

Народная культура создаётся творцами из народа, остаётся безымянной (неизвестно имя автора), отражает духовные поиски народа, включает мифы, сказки, пословицы, поговорки, легенды, песни, танцы.

В **материальную культуру** входят: 1) культура труда и материального производства; 2) культура быта; 3) культура топоса, т.е. места жительства (жилища, дома, деревни, города); 4) культура отношения к собственному телу; 5) физическая культура.

Духовная культура представляет собой многослойное образование и включает в себя: познавательную (интеллектуальную) культуру; нравственную; художественную; правовую; педагогическую; религиозную.

В рамках культуры общества можно выделить **субкультуры**: системы символов, ценностей, убеждений, образцов поведения, отличающих то или иное сообщество или какую-то социальную группу от культуры большинства общества (например, субкультура молодёжи, субкультура девиантных преступных групп). Можно выделить западные, восточные, национальные, профессиональные, конфессиональные религиозные субкультуры. А религиозные культуры делятся в свою очередь на: православную, католическую, протестантскую, мусульманскую, буддийскую.

Национальная культура выступает синтезом культур различных классов, социальных слоёв и групп соответствующего общества. Своеобразие национальной культуры, её известная неповторимость и оригинальность проявляются как в духовной (язык, литература, музыка, живопись, религия), так и в материальной (особенности экономического уклада, ведения хозяйства, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности.

В соответствии с конкретными носителями выделяются также **культуры социальных общностей** (классовая, городская, сельская, профессиональная, молодёжная), семьи, отдельного человека. Общепринятым считается выделение **народной** и **профессиональной** культуры.

Функции культуры. Преобразующая функция культуры (освоение и преобразование окружающей действительности являются фундаментальной потребностью человека). Если рассматривать человека

только как существо, стремящееся к максимальным удобствам и самосохранению, то тогда на каком-то историческом этапе его экспансия во внешнюю среду должна была прекратиться, так как в процессе освоения и обустройства мира всегда есть определённая доля риска, сохраняющаяся с увеличением размера преобразований. Однако этого не происходит: человеку присуще стремление к выходу за пределы наличной данности в преобразовании и творчестве.

Защитная функция культуры является следствием необходимости поддержания определенного сбалансированного отношения человека и окружающей среды, как природной, так и социальной. Расширение сфер человеческой деятельности неизбежно влечёт за собой появление всё новых и новых опасностей, что требует от культуры создания адекватных механизмов защиты (медицина, органы общественного порядка, технические и технологические достижения, экологическая защита и т.п.). Причём необходимость одного вида защиты стимулирует появление других. Например, истребление сельскохозяйственных вредителей наносит ущерб экологии и требует, в свою очередь, средств экологической защиты. Угроза экологической катастрофы в настоящее время выводит защитную функцию культуры в разряд первостепенных. Среди средств культурной защиты не только совершенствование техники безопасности, но и создание правовых норм охраны природы.

Коммуникативная функция культуры. Коммуникация – это процесс обмена информацией между людьми с помощью знаков и знаковых систем. Человек, как существо социальное, для достижения различных целей нуждается в общении с другими людьми. Именно с помощью коммуникации происходит координация сложных действий. Культура определяет конкретные правила и способы коммуникации, адекватные условия жизнедеятельности людей.

Познавательная функция культуры (любая культура создаёт свою картину мира, познает, исследует человеческую душу, общество и мир). Процесс познания характеризуется отражением и воспроизведением действительности в мышлении человека. Познание выступает необходимым элементом и трудовой, и коммуникативной деятельности. Существуют как теоретические, так и практические формы познания, в результате которых человек получает новое знание о мире и самом себе.

Информационная функция культуры – накопление, хранение и систематизация информации, что обеспечивает процесс культурной преемственности и различные формы исторического прогресса. В современную эпоху каждые пятнадцать лет происходит удвоение информации. Объём неизученных проблем увеличивается прямо пропорционально объёму накопленных знаний. Ситуация «информационного взрыва» потребовала создания качественно новых способов обработки, сохранения и передачи информации, более совершенных информационных технологий.

Нормативная функция культуры – любая культура содержит нормы поведения, которые поддерживают порядок в обществе, регулируют поведение людей и социальных групп. Функция общезначимых норм, признанных в той или иной культуре, направлена на обеспечение определённости, понятности, предсказуемости поведения. Можно выделить *юридические нормы*, регулирующие взаимоотношения между людьми, социальными институтами, отдельными людьми и социальными институтами; *технические нормы*, вызванные производственной практикой, *этические нормы* повседневной жизни; *экологические нормы*, *нравственные нормы* и др. Многие нормы тесно связаны с культурной традицией и укладом жизни народа.

Гуманистическая функция – формирование нравственного облика личности (культура как способ социализации человека, способ развития человека, его способностей, умений, его физических и духовных качеств).

Ценностная функция – культура как формирование ценностей, идеалов, культурных норм. Культурная жизнь людей невозможна без ценностей, так как они придают обществу необходимую степень порядка и предсказуемости. Через систему ценностей, накопившихся в культуре, осуществляется регуляция человеческой деятельности.

Ценности – общепризнанная норма, сформированная в определённой культуре, которая задаёт образцы и стандарты поведения.

Семиотическая, или знаковая функция является важнейшей в системе культуры. Представляя собой определённую знаковую систему, культура предполагает знание, владение ею. Без изучения соответствующих знаковых систем овладеть достижениями культуры не представляется возможным.

Языком культуры называют те средства, знаки, формы, символы, тексты, которые позволяют людям вступать в коммуникативные связи друг с другом, ориентироваться в пространстве культуры.

Так, язык (устный или письменный) является средством общения людей. Литературный язык выступает в качестве важнейшего средства овладения национальной культурой. Специфические языки нужны для познания особого мира музыки, живописи, театра. Естественные науки (физика, математика, химия, биология)

также располагают собственными знаковыми системами.

Формы культуры. Основные формы культуры: мифология, искусство, мораль, религия, право, идеология, экономика, наука, философия.

Мифология – одна из самых ранних форм культуры, и она включала в себя мифы, сказки, которые отражали духовно-психологическую жизнь людей древнего общества. Самой ранней была форма тотемической мифологии: люди верили, что они связаны родственными узами с животными, растениями, скалами, явлениями природы и образуют единый тотем. Позже, с переходом людей к земледелию, возникла хтоническая мифология (от греческого «хтон» – земля): т.е. могущественные существа с человеко-звериным обликом. Например, древние греки верили в Минотавра – человекобыка, связанного с подземным миром; все египетские боги зооморфны (звероподобны). И лишь значительно позже такие боги вытесняются антропоморфными (человекоподобными) небесными богами.

Мораль – форма культуры, которая включает представления людей о добре и зле, совести и стыде, вине и справедливости, запреты на плохие поступки и действия людей (уже в первобытном обществе возникли первые моральные запреты – табу).

Искусство – форма культуры, которая возникла уже в первобытном обществе и отражала действительность и духовную жизнь людей в художественных образах. При зарождении искусства его элементы слитны, переплетены, а затем выделяются в отдельные виды искусства: танцы, песни, музыку, живопись, скульптуру, архитектуру, театр, художественную литературу, поэзию, киноискусство и т.п.

Религия – форма культуры, отражающая стремление человека к жизни в единстве с могущественным Богом, воплощающем в себе высшее совершенство. В зависимости от представления людей о Боге, религии делятся на: монотеистические (иудаизм, христианство, ислам – вера в единого Бога); языческие религии (политеизм – вера во многих богов, восточные культы); трансформировавшиеся в религию философские учения (буддизм, конфуцианство). По степени распространённости в мире выделяют: мировые религии (буддизм, христианство, ислам), которые широко распространены; локальные религии, влияние которых ограничено рамками определённого региона или народа (иудаизм, даосизм).

Право – форма культуры, содержанием которой является деятельность государства по регулированию общественных отношений людей на основе специально выработанных социальных норм – законов, обязательных к исполнению всеми гражданами данного общества. Право формируется вместе с государством, является признаком цивилизованного образа жизни людей.

Идеология – форма культуры, система жизненных, социокультурных, политических идей, в которых обобщается и осознаётся отношение людей друг к другу, к обществу, миру.

Наука – форма культуры, которая производит новые знания о мире и человеке.

Философия – форма культуры, которая формулирует обобщённую картину мира и понятийно-категориальную структуру мышления людей. Философия возникла в середине I тысячелетия до н.э. в трёх регионах мира: Элладе, Индии, Китае. Первые философы пытались открыть первоосновы жизни, одинаковые для всех народов, для всего мироздания.

Экономика – форма культуры, содержанием которой является материальное обеспечение общественной жизни человека в результате активного воздействия человека на природу, ведения хозяйства определёнными методами.

Законы развития культуры. Культурология как наука выполняет и изучает наиболее важные законы возникновения, функционирования и развития культуры, которые не менее объективны и строги, чем другие законы (например, экономические), однако значительно менее изучаемые и понятые нами.

Закон единства и разнообразия культуры. Он гласит, что культура является совокупным коллективным достоянием всего человечества; она воплощает в себе родовое свойство человека и человечества; культуры всех народов внутренне едины и в то же время самобытны, уникальны. Каждый народ, обладающий собственной культурой, вносит самостоятельный и оригинальный вклад в общую сокровищницу культурных достижений человечества. Многообразие и единство культур народов, населяющих планету, является объективной реальностью. Потери культурных завоеваний любого народа, даже самого малочисленного, неизбежно оборачиваются потерей для всего человечества.

Закон преемственности в развитии культуры. Он является важнейшим в содержании формирующейся науки культурологии. Культура – это прежде всего исторически унаследованный опыт поколений, точнее говоря – 1200 поколений рода человеческого. Там, где нет преемственности в развитии культуры, там нет и самой культуры, потому что в этом случае каждое новое поколение должно было бы всякий раз начинать изобретать каменные орудия и язык, колесо и жилище, искусство и науку и т.д.

Преемственность – основа развития культуры, а потому также составляет её важнейшую объективную закономерность.

Закон прерывности и непрерывности развития культуры. Он гласит, что культура – это сложная система, которая в своём развитии одновременно прерывна и непрерывна. Каждой эпохе в развитии человечества присущ свой тип культуры как исторической целостности. В связи со сменой этих эпох (формаций, цивилизаций) происходит изменение типов культуры – одни уходят, на смену им приходят другие – так проявляется прерывность в развитии культуры.

Однако это не означает разрыва в развитии всей культуры, полного уничтожения старой, т.е. предшествующей культуры. Каждая новая ступень в развитии человечества с необходимостью наследует культурные достижения предшествующих эпох, включая их в новую систему общественных отношений.

Поэтому мы можем сказать так: прерывность носит относительный характер, непрерывность – абсолютный. Она здесь – ведущий элемент.

Закон взаимодействия и сотрудничества различных, нередко противоречивых культур.

Взаимосвязь, сотрудничество различных культур – важнейшая объективная закономерность, изучаемая культурологией. Различные эпохи, развивающиеся в них культуры разных народов, каждая по своему выражали собственное понимание мира, его освоение. Этот факт неоспорим: культура Китая, например, и Запада; народов Востока (ислам) и христианская культура. Каждая из перечисленных культур имеет свою специфику, своеобразие, неповторимость, и в то же время они являются составными частями единой целостной общности, т.е. всего человечества, единое развитие которого обеспечивается общими закономерностями, однопорядковым характером социологических законов, действующих в различных обществах.

Единству всемирно-исторического процесса способствуют мировые культурные контакты, постоянно возрастающие в ходе исторического развития. В закономерностях взаимодействия и сотрудничества различных культур ведущим является стремление создать лучшие условия для бытия человека, возвысить его интеллектуальные, духовные и нравственные силы.

Каждая культура при всех её специфических особенностях способствует общечеловеческим достижениям, общему прогрессу мирового сообщества.

2. ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ

Теории культуры VIII–IX вв. В новое время появляются различные философские теории культуры, в которых переосмысливаются античное и средневековое понимания культуры. Латинским словом «культура» стали пользоваться для обозначения таких особенностей человеческого бытия, с которыми связано развитие способностей человека, его разума и духовного мира. Первоначально культура понималась как духовная сторона общества.

Теория Ж.-Ж. Руссо. Просветители осознали противоречие между природой и культурой. Первая точка зрения, характеризующаяся в целом пессимистическим взглядом на культуру, берёт своё начало в работах **Жан-Жака Руссо (1712 – 1778)**, который рассматривал человека как совершенное существо, а естественную жизнь на лоне природы – как наиболее простую и правильную форму жизни человечества. В его концепции культура осмысливается как разделяющая человека и природу. По своей природе, считают многие последователи Руссо, человек вообще антикультурен, он стихийно ощущает, что культура есть зло и создана как средство для подавления и порабощения человека. Из этих постулатов представители пессимистического взгляда на культуру делают разные выводы. Философы, в той или иной степени разделяющие взгляды Руссо, вслед за ним резко критикуют современные им культурные традиции, определяющие существующее социальное, экономическое, имущественное и политическое неравенство. Ущербность буржуазной культуры и цивилизации Руссо видит в существовании как частной собственности, которая делает людей неравным, так и в государственной власти, всегда антинародной по своей сути. Не меньшим злом, по мысли Руссо, являются наука и искусство, которые способствуют сохранению неравенства, не обеспечивая ни улучшения нравов, ни более богатой и счастливой жизни народу. Руссо считает, что дети, как природные существа, свободны от пороков взрослых людей, но лучшие задатки ребёнка подавляются обществом, где господствуют деспотизм, произвол и неравенство.

Именно поэтому Руссо считал, что ребенка необходимо воспитывать вдали от городов, на лоне природы, соответственно требованиям естественных законов – возраста, здоровья, климата, с учётом склонностей и способностей человека. Ребёнка надо учить простым ремёслам, естественному образу жизни, далёкому от жестокой и искусственной жизни городов, этих язв на теле человечества. Эти позиции Руссо оказали существенное влияние на развитие педагогики нового времени, в теории и на практике осуществляющих воспитание детей на лоне природы и как природных существ, отрицательно относящихся ко всем

соблазнам современной цивилизации.

Теории культуры в немецкой философии. Немецкие просветители И. Гердер и В. Гумбольд утверждали, что культура есть господство человека над природой, она является исторической ступенью совершенствования человечества. Родоначальник немецкой классической философии И. Кант называл культурой совершенство разума. Целостность культуры рассматривается с позиций единства культуры и человека: «человек – свободная личность, способная к самоусовершенствованию, приобщённая к сфере ценностей в культуре как выражению гуманистического своего предназначения» (Кант).

Немецкая философия анализирует невозможность гармонического существования природы и культуры как «второй природы» (по определению Г. Гегеля) и человека. Возникает стремление рассмотреть культуру как процесс развития духа, в котором противоречия между природой и культурой являются необходимыми и неизбежными. В концепции И. Фихте культура понималась как свобода духа. По мнению немецкого философа Э. Кассирера, культура – символическая вселенная, в которой человек осуществляет свою жизнедеятельность, культура – это процесс самоосвобождения человека, в котором он доказывает свою способность создавать свой собственный идеальный мир, а язык, искусство, религия, наука и философия выступают как фазы этого процесса. На этой основе складывается «классическая модель культуры» с её ориентациями на гуманизм, историзм, рационализм.

Но постклассическая философия разрушает все предыдущие теории культуры: реальная историческая действительность показала невозможность преодоления противоречия между прогрессом общественного развития и гармоническим существованием человека в мире. Развитие культуры и общества подчиняется не столько разуму человека, сколько страстям, инстинктам, бессознательному иррационализму.

В работах знаменитого немецкого философа **Фридриха Ницше (1844 – 1900)** вопросы соотношения человека, его воли к власти и существующего мира культуры решаются с позиций пессимизма и иррационализма. Человек, по мысли Ницше, изначально антикультурен, он – природное существо, а культура создана для подавления и порабощения человека. Только благодаря культурным запретам, созданным обществом, моральным правовым нормам и принципам искусства формируются социальные мифы и создаются иллюзорные мечты о гуманизме, свободе или справедливости, которыми спекулирует западная культура. Разоблачая несостоятельность этих иллюзий, мифов, благодаря которым могут существовать слабые, больные, никчёмные люди, Ницше сознательно провозглашает свою новую философию сверхчеловека. Для этого человека нравственность рассматривается как упадок, запрет на естественные поступки и желания человека, мораль – вмешательство разума, который ограничивает стихийные инстинкты человека, и из-за этого человек становится больным существом, отрицающим самого себя.

Только сверхчеловек в состоянии отбросить культурные запреты, все табу, мешающие ему жить, такой человек осознаёт трагическую красоту нового бытия, он порывает с обществом, реализует свою личную свободу и достигает трагического единства жизни и смерти, характерного для культа античного бога Диониса. По мнению Ницше, культура обретается только на пути познания как освобождение от принятых ценностей, от иллюзий, которые содержат наука и религия, а человеком движет только воля к жизни.

Противоречия между ценностями культуры и реальными проблемами жизни людей анализировал немецкий социолог **Макс Вебер (1864 – 1920)**. Он как бы зафиксировал весьма драматическое положение западного человека, перед которым два мира – «небо» идеалов и «земля» эмпирической реальности. С одной стороны, перед человеком открывается эмпирический мир, не несущий в себе якобы никакого смысла. Это – мир, сформированный с помощью техники и науки, которая также «технична» и принципиально «бессмысленна». С другой стороны, высоко над его головой витает царство идеала – истины, добра и красоты и прочих ценностей, призванных цементировать здание культуры. Однако это царство не только оторвано от земли, но и потрясено внутренними раздорами ценностей, их войной, разразившейся в связи с переходом их от «иерархии» к «равноправию».

Вот в кратком виде основные идеи теорий культуры IX в.

«Философия жизни» – Ф. Ницше. Культура искажает подлинную природу, т.е. жизнь. Люди проявляют «волю к могуществу» (через интеллектуальные построения человек расширяет своё могущество и власть; постепенно человеческие понятия заслоняют собой реальную жизнь, становятся враждебны жизни). Диалектика идей людей, наука – это упорядочение мира по своим собственным законам (отдаляются от жизни). Искусство – вид иллюзии, более близко связанный с жизнью. «Культура – тоненькая кожура над раскалённым хаосом». В IX в. возник «европейский нигилизм», «переоценка всех ценностей», «смерть Бога».

Герменевтика – В. Дильтей (1830 – 1911). Утверждает единство мира культуры, включённость в

него рефлексивных форм – искусство, религия, философия. Каждая культурная эпоха обладает целостностью. Герменевтика – способ понимания письменно фиксированных проявлений жизни, т.е. духовной культуры в её исторических образцах.

Понимающая социология – М. Вебер (1864 – 1920). Западный человек находится в противоречии между эмпирическим миром техники, науки и миром идеалов, добра, красоты и прочих ценностей, причём и ценности современного человека противоречат друг другу.

Феноменология – Э. Гуссерль (1859 – 1938).

1. Утверждает самоценность сознания. Культура – это познание мира через разум, веру (верования), волю, эмоции, любовь, желания.

2. «Жизненный мир человека» – область непосредственно-очевидного, того, что всем известно и в чём все уверены, что практически проверено. «Религиозно-мифологический мир» включает в своей целостности все предметы, всех животных, людей и сверхъестественных существ». В европейской культуре «жизненный мир» и «мифологический мир» вытесняются различными научными и теоретическими философскими установками.

3. История культуры в своём развитии ориентирована на некий нормативный образ, на внутренне присущую истории разумную цель. Греческая философия способна стать всеобщей нормой, которая объединит разные нации и многие поколения людей.

Общественно-историческая школа культурологии. Едина ли история мировой культуры или представляет собой совокупность самостоятельных изолированных культур?

В литературе выделяются два типа ответов на этот вопрос.

1. В концепциях Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби утверждается, что не существует единой истории человечества; история осуществляется на принципе смены культур, каждая из которых живёт своей собственной, самодостаточной, обособленной жизнью. Схема истории, таким образом, представляет собой не однонаправленный линейный процесс, а линии развития культур расходятся (циклические концепции культуры).

2. В концепциях Вольтера, Монтескье, Канта, Гердера, Ясперса доказывается идея универсальности и всемирности истории. В многообразии социокультурного мира можно проследить единую линию развития человечества, ведущую к созданию общечеловеческой культуры (линейные концепции культуры).

Данилевский Н.Я. (1822 – 1885). Концепция локальных культурно-исторических типов:

– каждый культурно-исторический тип проходит в своём развитии стадии рождения, расцвета, упадка и гибели;

– не существует единого направления прогресса мировой культуры, каждая культура развивается обособленно;

– культурные типы классифицируются в зависимости от преобладающих направлений – разрядов человеческой деятельности. Всю социально-культурную человеческую деятельность он подразделяет на четыре не сводимых один к другому разряда:

1. Деятельность религиозная, выражающая отношение человека к Богу.

2. Деятельность культурная, в узком смысле этого слова, выражающая отношение человека к внешнему миру. Это, во-первых, теоретически-научная деятельность, во-вторых, эстетически-художественная, и, в-третьих, технически-промышленная деятельность.

3. Деятельность политическая, включающая в себя как внутреннюю, так и внешнюю политику.

4. Деятельность общественно-экономическая, в процессе которой создаются определённые экономические отношения и системы.

Данилевский выделял следующие культурные типы:

– культуры первичные или подготовительные (не проявились ярко ни в одном из разрядов социокультурной деятельности); к ним относятся египетская, китайская, вавилонская, индийская, иранская культуры;

– культуры одноосновные (проявляются ярко в одном из разрядов): еврейская культура (религиозный разряд – создана первая в мире монотеистическая религия – иудаизм, прародитель двух будущих мировых религий, христианства и ислама); греческая (культурный разряд: искусство, философия); римская культура (политический разряд).

– культура двухосновная: европейская (германо-романская) культура имеет 2 разряда – политико-культурный тип.

– культура четырёхосновная (гипотетический тип, где все 4 разряда равноценно развиты). Предполагал, что таким типом способен стать славянский, при условии самостоятельного развития, без подра-

жания Европе.

Освальд Шпенглер (1880 – 1936). Его взгляды выражены в книге «Закат Европы». Нет единой мировой культуры.

1. Сама жизнь человечества – бесконечное зарождение и гибель культур, представляющих собой своеобразные «организмы» с твёрдой внутренней организацией, каждая из которых замкнута и неповторима.

2. Кризис и гибель культуры – неизбежное и закономерное явление.

3. Отдельные культуры-цивилизации могут существовать 1500 лет, а затем исчезают, оставив разнообразные памятники, которые могут быть использованы другими культурами, но заимствование и развитие её внутренних принципов невозможно, т.е. нет культурной преемственности.

4. Гибель культуры происходит через утрату её гибкости, многообразия, техницизм. Цивилизация – это заключительный этап развития какой-либо культуры и периода общественного развития, для которой характерны высокий уровень научных и технических достижений, упадок искусства и литературы. Этот этап завершается упадком и гибелью культуры.

5. Принцип культурного полицентризма – много центров культуры существовало и существует, каждая культура имеет ценность, все культуры равноправны.

6. Шпенглер выделяет 7 культур прошлых веков: египетскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, греко-римскую, майя, византийско-арабскую. Сейчас существует западноевропейская культура, складывается русско-сибирская культура.

7. Культура – внешнее проявление внутреннего строя души народа, стремление коллективной души народа к самовыражению.

Каждой душе, каждой культуре присуще первичное мировоззрение, свой «первосимвол», из которого и проистекает всё богатство её форм. Каждая культура живёт обособленной жизнью, культивируя свой «такт», «ритм», «тональность».

В основе греческой культуры лежит «аполлоническая» душа; средневековой арабской присуща «магическая» душа, у европейской же культуры – «фаустовская» душа, мятежная, стремящаяся преодолеть мир своей волей.

8. Современная европейская культура вступила в период техницизма, цивилизации, и поэтому близка к своей гибели.

Арнольд Тойнби (1889 – 1975). Концепция «локальных цивилизаций»; концепция «Вызова и Ответа».

1. Локальные цивилизации проходят определённый цикл развития: возникновение, рост, расцвет, надлом и разложение (истощение жизненных сил).

2. Умеренно неблагоприятная природная и социальная среда бросает «вызов» обществу, которое посредством усилий «творческого меньшинства» находит решение возникающих проблем, т.е. Ответом на Вызов является новый акт культурно-исторического созидания.

3. Развитие культуры осуществляется как серия Ответов, даваемых творческим человеческим духом на те Вызовы, которые бросает ему природа, общество и внутренняя бесконечность самого человека. При этом возможны различные варианты развития, ибо возможны разные Ответы на один и тот же Вызов.

4. Если Вызов слишком сильный, то это может привести к гибели цивилизации. Слишком благоприятные условия замедляют или прекращают рост и развитие культуры.

Карл Ясперс (1883 – 1969).

1. Существует единая мировая линия развития человеческой культуры.

2. В мировой истории культуры выделяют 4 периода:

– прометеевская эпоха (доистория) – первобытная культура, когда происходит становление основных свойств человеческого бытия: использование огня и орудий труда, появление речи, табу, общества, мифа, культурного развития.

– «великие исторические культуры древности» (наличие письменности): египетская, индийская и китайская (IV – II тыс. до н.э.) – история локальных культур;

– осевое время (800 – 200 гг. до н.э.) – становление мировой культуры, заложены основы мировых религий, философии, основные понятия науки.

– технический век – создание новых информационных технологий, новых источников энергии (это новая прометеевская эпоха, после которой должны возникнуть новые великие культуры).

Натуралистическая школа в культурологии. Натуралистическая концепция культуры рассматривает человека и культуру как высшие звенья природной эволюции, через усвоение культурных тра-

диций человек превращается в культурное существо, и культура начинает выступать как внутренняя характеристика человека. Основные положения натуралистической школы таковы:

- человек как культурное существо;
- частичное подчинение бессознательной, природной части психики человека культурным нормам;
- «Сверх-Я» как основа культурного человека (З. Фрейд);
- коллективное бессознательное как коллективный культурный опыт человечества (К.Юнг);
- история культуры как осуществление бессознательных основ души человека.

Основные положения психоаналитической теории культуры.

Психоанализ Фрейд З. (1856 – 1939).

1. Сознание человека пытается подчинить себе бессознательную (природную) часть психики человека («Оно» – котёл бушующих инстинктов, желаний), вытеснить обратно в бессознательно неприемлемые сексуальные, агрессивные, антисоциальные желания и идеи. Нормы культуры заставляют человека отказаться от удовлетворения желаний бессознательного, приводят к усилению чувства вины и неудовлетворённости из-за подавляемых желаний.

2. Инстинктивные желания сексуальной энергии (либидо) могут быть преобразованы человеком в социально разрешаемые виды деятельности (искусство, спорт, политика и т.п.). Сублимация – использование бессознательной энергии в целях разума и культуры.

3. Культура – система общественных норм, которая стоит над отдельным человеком. Культура может руководить человеком лишь потому, что она сама стала частью бессознательной психики человека, преобразовалась в «Сверх-Я». Благодаря «Сверх-Я» человек способен жить как культурное существо. Если культура требует от человека больше, чем он может, то это вызывает у человека невроз или бунт и делает его несчастным. Человеческая душа разрывается между своей изначальной природой и внедрёнными культурными запретами.

Юнг К. (1875 – 1961).

1. В психике человека существует «коллективное бессознательное», которое является идентичным у всех людей и общим для всего человечества, состоит из архетипов, ассоциаций, образов, символов из древних и грядущих времен жизни человечества. В архетипах хранится коллективный исторический опыт человечества. Коллективное бессознательное имеет не природный, а культурный характер, культурное происхождение, но передаётся по наследству биологическим путём.

2. Духовная культура, творчество обусловлены бессознательными архетипами, которые всегда переводятся на язык современности.

3. Социальная значимость искусства: оно создаёт дух времени, даёт жизнь тем образам, которым духу времени больше всего недоставало.

4. Культура призвана вести диалог с бессознательным, стремясь обеспечить целостность человеческой души. Но развитие рационализации жизни вызывает крушение символов, ослабление культуры, поэтому растёт число психических расстройств, крайностей в идеологии и поведении людей. Европейская культура должна измениться, чтобы восстановить утраченное единство человеческой души.

5. История культуры и её символического мира есть осуществление бессознательных основ души человека.

Теории культурной антропологии. Культурная антропология изучает процессы формирования человеческой культуры как главной сущности человека, особенности этнических культур, детерминирующие сущность и поведение человека.

Культурная антропология опирается на культурно-специфический подход, т.е. культурантропологи стремятся изучить культуру какого-либо народа как бы изнутри, в полевых условиях, понять её специфику без сравнения с другими культурами, используя при этом специфичные для этой культуры единицы анализа и термины, описывающие любые элементы культуры, будь то жилища или способы воспитания детей, с точки зрения участника или носителя культуры.

Теории культурной антропологии прошли длительный исторический путь своего развития: эволюционизм, диффузионизм, социологическая школа, историческая этнология, этнопсихологическая школа, структурализм, неозволюционизм при изучении культуры народов.

Эволюционизм. Главную задачу сторонники эволюционизма видели в открытии и обосновании общих закономерностей развития человеческой культуры, в составлении рядов развития культур разных народов. Идеи эволюционизма нашли приверженцев в различных странах, наиболее видными представителями эволюционизма стали: в Англии – Герберт Спенсер, Эдвард Тайлор, Джеймс Фрэзер; в Германии – Адольф Бастиан, Теодор Вайц, Генрих Шурц, во Франции – Шарль Летурно, в США – Льюис Генри Мор-

ган.

Основоположником эволюционной школы заслуженно принято считать выдающегося английского учёного **Эдварда Тайлора (1832 – 1917)**. В 1865 г. он опубликовал книгу «Исследования в области древней истории человечества», где изложил свои эволюционистские идеи, в частности, идею о прогрессивном поступательном развитии человеческой культуры от первобытного состояния к современной цивилизации; идею о том, что существующие различия народов обусловлены не расовыми различиями, а являются лишь разными ступенями развития культур народов; идею о преемственности и взаимосвязи культур разных народов.

В своих рассуждениях он основывался на одном из главных принципов эволюционизма: человек – это часть природы и развивается в соответствии с её общими закономерностями. Поэтому все люди одинаковы по своим психологическим и интеллектуальным задаткам, у них обнаруживаются одинаковые черты культуры, а их развитие идёт схожим образом, поскольку определяется схожими причинами. Разнообразие же форм культуры Тайлор понимал как «стадии постепенного развития, из которых каждая являлась продуктом прошлого и в свою очередь играла известную роль в формировании будущего». Эти последовательные стадии развития соединяли между собой в один непрерывный ряд все народы и все культуры человечества – от самых отсталых до наиболее цивилизованных.

Морган Л. (1818 – 1881) в книге «Древнее общество» (1877 г.) рассматривал три важные проблемы: роль и место родового строя в истории человечества, историю формирования семейно-брачных отношений и периодизацию мировой истории.

Вся история человечества может быть разделена, полагал Морган, на два больших периода: первый, ранний – организация социальная, основанная на родах, фратриях и племенах; второй, поздний, период – организация политическая, основанная на территории и собственности. По Моргану, родовая организация явилась почти универсальной основой социального строя древнего общества – азиатского, африканского, европейского, американского и австралийского. Она была тем орудием, посредством которого общество было организовано и сохранялось.

Важными и ценными были его идеи о превращении материнского рода в отцовский в связи с накоплением собственности и тенденций передачи её по наследству.

Весьма интересное направление научных исследований Моргана – изучение истории семьи, результаты которого изложены в «Древнем обществе». Систематизировав формы родства у разных народов, Морган выделил следующие стадии развития семьи в истории человечества:

1. Кровнородственная семья – первая форма семьи, следующая за состоянием промискуитета и предполагающая брачные отношения между родными и оллateralными (побочными, двоюродными) братьями и сёстрами, но запрещающая браки между родителями и детьми.

2. Пуналуальная семья, основывающаяся на групповом браке нескольких сестёр с общими мужьями или нескольких братьев с общими жёнами.

3. Парная, или синдиасмическая семья («без исключительного сожителства»).

4. Патриархальная, т.е. полигамная, семья.

5. Моногамная семья современного вида.

Из всех форм семьи, по мнению Моргана, наиболее устойчивыми и важными были первая, вторая и пятая; именно они породили основные формы родства людей.

Морган предложил разделить историю человечества на три этапа: дикости, варварства и цивилизации, а первые два этапа, в свою очередь, на ступени (высшую, среднюю и низшую), отметив для каждой ступени специфические конкретные признаки. Это была первая универсальная система периодизации всемирной истории.

Эволюционная школа дала первую, довольно стройную, концепцию развития человека и его культуры и исходила из признания идеи прогресса в общественном развитии. Основные идеи эволюционизма заключались в следующем:

– в природе существует единство человеческого рода, поэтому все люди имеют примерно одни и те же умственные способности в одинаковых ситуациях будут принимать примерно аналогичные решения; это обстоятельство определяет единство и единообразие развития человеческой культуры в любой части света, а наличие или отсутствие контактов между различными культурами решающего значения не имеет;

– в человеческом обществе имеет место непрерывный прогресс, т.е. процесс перехода от простого состояния к более сложному; культура, как часть общества, также всегда развивается от низшего к высшему путём непрерывных, постепенных изменений, количественного увеличения или уменьшения

элементов культуры;

– развитие любого элемента культуры изначально предопределено, так как его более поздние формы зарождаются в более ранних формах, при этом развитие культуры многоступенчато и происходит в соответствии со стадиями и ступенями, едиными для всех культур в мире;

– в соответствии с универсальными законами человеческих культур одинаковые стадии развития разных народов и их культур дают одинаковые результаты, и все народы в конечном итоге по единым законам развития должны прийти к высоте европейской культуры (даже без контактов и заимствований достижений европейской культуры).

Социологическая школа и функционализм. Социологическая школа (Э. Дюркгейм, Леви-Брюль) показывает:

– в каждом обществе существует культура как комплекс коллективных представлений, которые обеспечивают устойчивость общества;

– функция культуры состоит в том, чтобы солидаризировать общество, сближать людей;

– в каждом обществе существует своя мораль, она динамична и изменчива;

– переход от одного общества к другому представляет собой трудный процесс и осуществляется не плавно, а рывками.

Выдающееся и оригинальное место в социологии культуры занимает теория суперсистем **Питирима Александровича Сорокина (1889 – 1968)**, нашего соотечественника, а потом подданного США, ставшего классиком мировой социологии ещё при жизни. Центральное положение в его теории отводится проблемам социальной целостности культурных суперсистем.

В соответствии со своими методологическими установками П. Сорокин представлял исторический процесс как процесс развития культуры. По Сорокину, культура, в самом широком смысле этого слова, есть совокупность всего сотворенного или признанного данным обществом на той или иной стадии его развития. В ходе этого развития общество создаёт различные культурные системы: познавательные, религиозные, этические, эстетические, правовые и т.д. Главным свойством всех этих культурных систем является тенденция их объединения в системы высших рангов. В результате этой тенденции образуются культурные сверхсистемы (или суперсистемы). Каждая из таких сверхсистем, по словам Сорокина, «обладает свойственной ей ментальностью, собственной системой истины и знания, собственной философией и мировоззрением, своей религией и образцом «святости», собственными представлениями правого и должного, собственными формами изящной словесности и искусства, своими правами, законами, кодексом поведения, своими доминирующими формами социальных отношений, собственной экономической и политической организацией, наконец, собственным типом личности со свойственным только ему менталитетом и поведением». Культурные суперсистемы, по концепции Сорокина – органично сменяющие друг друга основополагающие фазы развития культуры, вбирающие в себя разнообразные культурные подсистемы и различающиеся в зависимости от верховных ценностей (*идеациональная, идеалистическая и чувственная* сверхсистемы). Основой и фундаментом всякой культуры П. Сорокин считает ценность. В соответствии с характером доминирующей ценности он и делит все культурные суперсистемы на три типа.

Идеациональная система культуры базируется на принципе сверхчувственности сверхразумности Бога как единственной реальности и ценности. К этому типу культуры Сорокин относит, прежде всего, средневековую европейскую культуру. В этой культуре, по его словам, «господствующие нравы и обычаи, образ жизни, мышления поддерживали своё единство с Богом как единственную и высшую цель, а также своё отрицательное или безличное отношение к чувственному миру, его богатству, радостям и ценностям». К этому же типу, на его взгляд, следует отнести культуру брахманской Индии, буддийскую и греческую культуру с VIII по конец VI вв. до н.э.

Идеалистическую систему культуры П. Сорокин рассматривает как промежуточную между идеациональной и чувственной, так как доминирующие ценности этой культуры ориентируются как на Небо, так и на Землю. К данному типу культуры Сорокин относит западноевропейскую культуру XIII–XIV вв., а также древнегреческую культуру классического периода (V–IV вв. до н.э.).

Современный тип культуры П.Сорокин называет *чувственной* культурой. Она основывается и объединяется вокруг главенствующего принципа: объективная действительность и смысл её чувственны. «Только то, что мы видим, слышим, осязаем, ощущаем и воспринимаем через наши органы чувств, – реально и имеет смысл. Вне этой чувственной реальности или нет ничего, или есть что-то такое, чего мы не можем прочувствовать, а это эквивалент нереального, несуществующего». Формирование чувственной культуры начинается в XVI в. и достигает своего апогея в середине XX в. Эта культура стремится освободиться от религии, морали и других ценностей идеациональной культуры. Её ценности сконцентрированы вокруг повседневной жизни в реальном земном мире. Её герои – фермеры, рабочие, до-

мохозяйки и даже преступники и сумасшедшие.

Нынешняя «чувственная» культура, считал Сорокин, обречена на закат, поскольку именно она повинна в деградации человека, в придании всем ценностям относительного характера. Но из признания неизбежности гибели данного типа культуры не следует, что приходит конец всей человеческой культуре. Когда созидательные силы исчерпаны и все их ограниченные возможности реализованы, соответствующая культура и общество или становятся мёртвыми и несозидательными, или изменяются в новую форму, которая открывает новые созидательные возможности и ценности. Все великие культуры, сохранившие творческий потенциал, подверглись как раз таким изменениям. П. Сорокин считал, что культура не погибнет, пока жив человек. Уже сейчас, по его мнению, наметились очертания новой идеациональной культуры, базирующейся на ценностях альтруистической любви и этики солидарности.

Суперсистемы П. Сорокина не имеют ограничений в пространстве и времени. Культура одного народа не может быть изолированной от культуры другого народа или цивилизации. Контакты между культурами всегда были и далее становятся все более интенсивными; развитие науки, искусства, морали также всегда связано со временем, т.е. с достижениями культуры в прошлом. Все суперсистемы являются фазами исторического кругооборота, причём, по П. Сорокину, на смену господствующей чувственной суперсистеме идёт идеациональный тип культуры, который сможет преодолеть современный кризис западной культуры.

Логическим продолжением и развитием идей социологической школы стал **функционализм**. Зарождение функционализма произошло в Англии, где он стал господствующим направлением начиная с 20-х гг. XX в.

Одним из крупнейших представителей функционализма является **Альфред Радклифф-Браун (1881 – 1955)**. В своей книге «Историческая и функциональная интерпретация культуры» он показал, что наука этнология, действующая историческим методом, изучает конкретные факты, касающиеся прошлого и настоящего отдельных народов, тогда как социальная антропология ищет и исследует общие законы развития человечества и его культуры. Основным методом этнологии является историческая реконструкция человеческой культуры с опорой на прямые свидетельства письменных источников.

В своих ранних работах Радклифф-Браун широко использовал термин «культура», но после 1931 г. он заменил термин «культура» на более узкий и строгий – «социальная культура». Соответственно социальная система состоит из социальной структуры, общей совокупности социальных обычаев и специфических образов мыслей и чувств, связанных социальными обычаями. Это привело к тому, что основными аспектами его исследований стали политическая организация различных культур, особенности систем родства и их роль в социальных системах.

Основные положения функционализма и структурализма:

– любая социальная система состоит из «структур» и «действий». «Структуры» представляют собой устойчивые модели, посредством которых индивиды осуществляют отношения между собой и окружающей средой, а их функция состоит в том, чтобы вносить свой вклад в поддержание социальной солидарности системы;

– культура служит нуждам индивида и, прежде всего, трём его основным потребностям: базовым (в пище, жилище, одежде и т.п.), производным (в разделении труда, защите, социальном контроле) и интегративным (в психологической безопасности, социальной гармонии, законах, религии, искусстве и т.п.). Каждый аспект культуры имеет свою функцию в рамках одного из перечисленных выше типов потребностей;

– ключевая роль в культуре принадлежит обычаям, ритуалам, моральным нормам, которые являются регуляторами поведения людей. Выполняя эту функцию, они становятся культурными механизмами удовлетворения жизненно важных потребностей людей и их совместного существования;

– задача культурной антропологии состоит в изучении функций культурных явлений, их взаимосвязи и взаимообусловленности в рамках каждой отдельной культуры, вне взаимосвязи её с другими культурами.

Американские учёные **Франц Боас (1858 – 1942)**, **Альфред Кребер (1876 – 1960)** доказывают: главный предмет этнологии – это человеческая культура, а точнее, культура человеческих групп. «Культура – это совокупность моделей поведения, которые человек усваивает в процессе взросления и принятия им своей культурной роли» (Боас).

Особую роль в теории Кребера играет присущий культуре «этнос» – всеобщее её качество, пронизывающее её, подобно запаху. Этнос – это также система идеалов, ценностей, доминирующих в каждой конкретной культуре и контролирующая поведение её членов.

Взаимодействие культур разных народов, по Креберу, создает их культурную общность об опреде-

лѐнных географических ареалах; в границах этих ареалов следует искать конкретные формы взаимного влияния народов, диффузию отдельных культурных элементов. Развитие человечества и его культуры происходит на основе общих законов, которые познаются с большим трудом, в познании общих законов развития не следует обманываться внешним сходством явлений, которые на самом деле могут оказаться глубоко различными по существу и иметь разное происхождение. Не следует переносить «наши» критерии моральной оценки на народы иного культурного типа: у каждого народа исторически формируются свои социальные идеалы, свои моральные нормы.

Этнопсихологическая школа в культурной антропологии. Поскольку подлинной и первичной реальностью является индивид, личность, поэтому именно с их изучения следует начинать исследование культуры каждого народа.

Кардинер А. (1891 – 1981) предложил модель взаимосвязи практики детского воспитания, типа личности, доминирующих в данной культуре. В трудах «Индивид и его общество», «Психологические границы общества» он изложил в обобщѐнном виде основные идеи этнопсихологической школы. Согласно представлениям Кардинера, личность человека начинает формироваться сразу после рождения, с первых дней его жизни. Это происходит под действием внешней среды, прежде всего через конкретные способы ухода за младенцами в каждом обществе: кормления, ношения, укладывания, а позже – обучения ходьбе, речи, чистоплотности и пр. Впечатления раннего детства налагают отпечаток на личность человека, на всю его жизнь. Формирование психики происходит в первые 4-5 лет жизни человека, после чего она «затвердевает» и остаѐтся практически на всю жизнь, определяя судьбу, успехи и неудачи человека. Психика людей следующего поколения формируется под влиянием тех же первичных опытов, что и у предыдущего поколения. Такой процесс повторяется непрерывно. Поскольку у каждого народа способы ухода за детьми приблизительно одинаковы, а между разными народами в этом отношении имеются различия, то каждый народ обладает своей «средней» психикой, которая проявляется в форме «базовой», или «основной», личности. Какова «основная» личность данного народа, такова и его культура. «Основная личность» представляет собой некий средний психологический тип, преобладающий в каждом данном обществе и составляющий базу этого общества и его культуры.

Кардинер А. старался выявить, как происходит взаимодействие культуры и личности, и, как психоаналитик, он считал, что именно способы ухода за маленькими детьми отличаются в разных культурах и налагают неизгладимый отпечаток на личность взрослого. Например, особенности русского национального характера – терпение и послушание – он связывал с практикой длительного тугого пеленания, принятого в русских семьях.

Но позднее представители рассматриваемой школы отказались от абстрактного понимания базовой личности в пользу статистического понятия модальной личности (Р. Линтон). Это понятие выражает наибольшую распространѐнность (моду) типа личности в культуре. Это не «средняя» личность, а чаще всего встречающаяся. Модальная личность соответствует сравнительно прочно сохраняющимся чертам личности, чаще всего встречающимся у взрослых членов данного общества. Концепция мультимодальных обществ утверждала, что каждый народ представлен не одной модальной личностью, а несколькими, с переходными формами между ними.

Значительный вклад в этнопсихологические исследования внесли труды **Рут Бенедикт (1887 – 1948)** «Модели культуры», «Конфигурации культур в Северной Америке», «Психологические типы культур Юго-Запада». Главный постулат её концепции – наличие у каждого народа специфической для него «базовой структуры характера», передающейся из поколения в поколение и определяющей историю данного народа. В соответствии с этим постулатом Бенедикт развивала мысль, что каждая культура имеет уникальную конфигурацию внутрикультурных элементов. Религия, семейная жизнь, экономика, политические структуры, вместе взятые, образуют единую неповторимую структуру. Элементы, чуждые данному народу, не получают возможности для своего развития. Те аспекты жизни, которые кажутся наиболее важными с позиции нашей культуры, могут играть незначительную роль в других культурах, ориентированных иначе, чем наша. В то же время какие-либо черты, которые имеются в нашей культуре, могут быть переосмыслены в других культурах так, что покажутся нам фантастическими и гротескными.

Бенедикт ввела термин «культурная конфигурация», обозначив им особый способ соединения (сцепления) элементов культуры, создающих единое целое культуры, и полагая, что культурная конфигурация является следствием уникального исторического процесса. Каждой культуре присущ свой специфический тип личности. В каждом типе есть некая доминантная модель поведения или определяющая психологическая черта. Основываясь на данных полевых исследований племѐн Северной Америки и Малай-

зии, Бенедикт выделила следующие черты культурных конфигураций:

– *аполлонийский*, отличительными чертами которого являются подчинение индивидов традициям группы (возрастной, половой) и воздержание от экстремально-эмоциональных проявлений своего характера. В данном типе культуры воплощается идея меры во всём: не приветствуется явное выражение гнева, насилия, ревности; кооперация и терпимость воспитываются с детства, норма поведения устанавливается общественными структурами, а не индивидами. Поэтому такая культура ориентирована на традиции, а не на авторитетные санкции вождя; аполлоническая культура – созерцательно-логическая, интеллектуальная культура, которая ценит умеренность, сбалансированность, воспитывает в детях, прежде всего, ответственность перед обществом, стремление к кооперации.

– *дионисийский*, представляющий противоположный тип конфигурации и отличающийся индивидуализмом и различными формами насилия; дионисическая культура эмоциональная – буйная, поощряющая крайности, безумства, бесстрашие, жёсткость, независимость.

– *параноидальный*, характеризуемый конфликтами и подозрительностью. В этом типе культуры аккумулируется враждебность в отношениях между мужем и женой, соседями и деревнями; распространено убеждение, что удача, успех одного означает неудачу другого; широко практикуется вредоносная магия.

Бенедикт выделяет *культуры стыда и культуры вины* (западные культуры – культуры вины: действия человека осуждаются самим человеком, человек виновен перед своей совестью и Богом; культуры стыда – это восточные культуры: человеку стыдно за свои поступки перед членами общества, его осуждают другие люди).

В русской традиционной культуре наблюдается противоречивое сочетание аполлонийского и дионисийского типов, преобладание коллективистской культуры (направленность на интересы коллектива, семьи, общества, взаимодействие людей), высококонтекстного типа культуры (большую роль играют эмоции, интонации речи, жесты, мимика в общении, контекст ситуации), культуры стыда и культуры с экстернальным локусом контроля (свои и чужие поступки, достижения объясняют внешними причинами, обстоятельствами, везением либо невезением). Русские склонны надеяться на удачу и мало планируют свои будущие действия.

Мид М. (1901 – 1978) – представитель этнопсихологической школы культурной антропологии – разрабатывала метод исследования национального характера (национальной культуры). Мид выделяла три основных аспекта исследования национального характера:

1) сравнительное описание некоторых культурных конфигураций, характерных для той или иной культуры;

2) сравнительный анализ ухода за младенцами и детского воспитания;

3) изучение присущих тем или иным культурам моделей межличностных отношений, например, отношений между родителями и детьми, отношений между ровесниками.

Национальный характер определялся как особый способ распределения и регулирования внутри культуры ценностей или моделей поведения, детерминированных в них способами детского воспитания. В соответствии с особенностями детства Мид выделяла три типа культур: *постфигуративный*, где дети учатся у своих предшественников; *конфигуративный*, где и дети, и взрослые учатся у своих предшественников; *префигуративный*, где взрослые учатся у своих детей.

Постфигуративная культура – это классический вариант традиционного общества. Любое изменение в ней протекает медленно и незаметно. Прошлое взрослых – это схема будущей жизни для их детей. В таких культурах определяющую роль играло старшее поколение. Оно служило законченным образцом жизни, символом культуры. Данный тип культуры основан на реальном присутствии в обществе представителей трёх поколений и предполагает передачу из поколения в поколение определённых культурных форм.

Конфигуративной является культура, в которой преобладающей моделью поведения для людей оказывается поведение их современников. Идеалом для подражания становится уже не прошлое, а настоящее. Конфигурация предполагает непосредственную передачу навыков, знаний от представителей активно действующего поколения. В самом простейшем виде конфигуративная культура – это общество, в котором отсутствует третье поколение (старика). Они не проживают вместе с внуками, поэтому нет преемственности поколений. Здесь присутствует установка, что дети, повзрослев, вне влияния родителей, самостоятельно выбирают свой стиль жизни. Конфигуративная культура предполагает изменения в образе жизни. Для этой культуры характерны контркультура и субкультура.

Префигуративная культура, которая, по мнению Мид, родилась в середине XX в., отличается неопределенностью будущего развития общества. В ней способы передачи знаний и навыков таковы, что

дети могут передавать их родителям.

Культура как система знаков, символов, кодов, смыслов. Культура рассматривается как система коммуникаций, обмена информацией, а явления культуры – как системы знаков, символов. В культуре существуют различные знаковые системы, или языки культуры: естественный язык, письменные тексты, фольклор, традиции, предметы быта, ритуалы, этикет, разные виды искусства.

Язык культуры – совокупность всех знаковых способов словесной и невербальной коммуникации, с помощью которых передаётся культурно-значимая информация.

Культура выступает как знаковая система символов, с помощью которых люди общаются друг с другом, и общее понимание слов, жестов и других символов облегчает передачу культурного наследия.

Связь знаковых систем с отражаемой ими реальностью не является непосредственной, и поэтому понять знаковые системы можно лишь в соответствии с культурным кодом – системой смыслоразличительных знаков.

Культура – это определённое структурно-упорядоченное, но исторически изменчивое единство основополагающих кодов, которые управляют её языком, схемами восприятия, её ценностями, практическими видами деятельности и т.п.

Код – это совокупность знаков и система определённых правил, при помощи которых информация может быть представлена в виде набора этих знаков для передачи, обработки и хранения.

Знак – это материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве объективного заместителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений (информации, знаний). Это овеществлённый носитель образа предмета, ограниченный его функциональным предназначением. Наличие знака делает возможной передачу информации по техническим каналам связи и её разнообразную – математическую, статистическую, логическую – обработку.

Необходимость в культурном коде возникает тогда, когда происходит переход от мира сигналов к миру смысла. Культурный код – это то, что позволяет понять преобразование значения в смысл. Все коды могут быть сопоставлены между собой на базе общего кода, более простого и всеобъемлющего. Код позволяет проникнуть на смысловой уровень культуры, без знания кода культурный текст окажется закрытым.

Наиболее универсальной знаковой системой является **ЯЗЫК**.

К настоящему времени сложилась следующая общепринятая классификация языков:

– *естественные языки*, как основное и исторически первичное средство познания и коммуникации (русский, французский, китайский, хинди и т.п.). Естественные языки не имеют автора, они возникают и развиваются совершенно закономерно и независимо от воли людей, везде, где для этого в историческом развитии народов создались соответствующие условия. Для них характерен непрерывный процесс изменения, ассимиляции и отмирания. Изменение смысла слов и понятий может быть связано с разнообразными факторами, в том числе социально-политическими.

Словарный запас человека составляет в среднем 10 – 15 тысяч слов, часть из них – активные, которые человек использует, часть – пассивные, значение которых он понимает, но не использует сам;

– *искусственные языки* – это языки науки, где значение фиксировано и существуют строгие рамки использования. Это совершенно необходимо: повседневная речь многозначна, что недопустимо в науке, где необходима предельная адекватность восприятия. Научное знание стремится избежать неопределённости информации, которая может привести к неточностям или даже ошибкам.

К искусственным языкам относятся и языки условных сигналов, например, азбука Морзе, дорожные знаки;

– *вторичные языки* (вторичные моделирующие системы) – это коммуникационные структуры, надстраивающиеся над естественно-языковым уровнем (миф, религия, искусство).

Поскольку сознание человека есть сознание языковое, все виды надстроенных над ним моделей могут быть определены как вторичные моделирующие системы.

Рассматривая их природу, можно заметить, что сложность структур прямо зависит от сложности передаваемой в них информации. Так, например, поэтическая речь – структура большей сложности в сравнении с естественным языком. И если бы объём информации, содержащийся в поэтической речи и обычной, был одинаковым, художественная речь потеряла бы право на существование. Но художественная структура позволяет передать такой объём информации, который совершенно недоступен для передачи средствами элементарного языка. Пересказывая содержание стиха обычной речью, мы разрушаем структуру и, следовательно, доносим совсем не тот объём и качество информации.

Культурный смысл – это выработанная историческим опытом информация, посредством которой определённое сообщество людей, создающих свой образ жизни и культуру, постигает и понимает окружающий мир и своё предназначение в нём.

В естественных языках и языках культуры возможно углубление уровней смысла: прямой, косвенный, переносный, скрытый смысл и т.п. Например, ритуал поведения как культурный символ может иметь: явный смысл, относящийся к целям ритуала и полностью осознаваемый исполнителем; латентный смысл, находящийся на грани сознания субъекта, но способный быть полностью осознанным; скрытый смысл.

Самым поверхностным уровнем смысла является так называемый «здравый смысл», который является общепринятым, выражается вербальным, т.е. словесным, образом на уровне сознания. Самым глубинным уровнем смысла является то непроявленное содержание, которое связывает человека с миром ценностей, законов, образцов поведения данной культуры.

Философия культуры. Философия культуры (культурфилософия) – философская дисциплина, ориентированная на философское постижение культуры как универсального и всеобъемлющего феномена. Как самостоятельная сфера философского умпостижения культуры философия культуры сформировалась в конце VIII – начале IX вв. Однако отдельные размышления и интуиции, связанные с культурой, можно проследить на всех этапах развития европейского сознания.

Стремительное развитие получила философия культуры в XX в. Возникло много новых истолкований самого феномена. Осмысление культуры продолжалось в русле творчества различных представителей философии жизни. Так, **А. Бергсон** проводил различие между замкнутыми, закрытыми культурами, в которых определяющую роль играют инстинкты, и открытыми культурами, отличающимися высокой настроенностью общения, духовности и культом святости индивидуальной свободы. Культурфилософская концепция Бергсона строилась на различении ума и инстинкта.

Видный представитель философии жизни **О. Шпенглер** отверг традиционный европоцентризм, где история развивается линейно, по схеме «античность – средневековье – новое время», и которая завершается торжеством европейского разума. С его именем связано возникновение «неклассических» концепций исторического процесса в рамках западноевропейской философии. История распадается на жизнь самостоятельных культурных организмов (египетская, китайская, индийская, греко-римская, западноевропейская и прочие культуры), где ни один культурный организм не имеет превосходства над другим. Шпенглер усматривает закономерное динамическое единство в исторических трансформациях различных культур. Одновременно в каждой культуре наличествуют неповторимые и устойчивые физиогномические черты, сохраняющиеся на всех этапах, возможность морфологического (поиск универсального) и культурного (выявление уникального) изучения истории.

В начале XX в. на основе культурфилософских установок исследователи стали проводить различие между культурой как органической целостностью и цивилизацией как формой механического и утилитарного отношения к миру.

«Вечные» культурфилософские вопросы нашли место и в творчестве русских мыслителей **Н. Федотова**, **В. Соловьёва**, **Н. Бердяева**, **Д. Мережковского** и др. На рубеже двух столетий особую значимость обретает вопрос о взаимосвязи культуры и истории в свете христианской доктрины. Концепция всемирной истории осмысливается в перспективе достижения свободы в рамках тех или иных национальных культур. Определённые аспекты противопоставления культуры и цивилизации вошли в культуроборческие темы у **Л. Толстого**; ещё **Н. Данилевский** в книге «Россия и Европа» обосновал основополагающую для всех последующих рассуждений идею, что между формами органической жизни и культурой можно провести непосредственную аналогию.

В рамках **экзистенциализма** огромный историко-культурный материал использовал в своих работах **К. Ясперс**, выдвинувший концепцию генезиса великих древних культур, осевого времени и т.д. В работах французских экзистенциалистов **Камю**, **Сартра**, **Марселя** разрабатывались проблемы противостояния культуры и человека, контркультурных тенденций. Особую остроту приобрела проблема кризиса современной культуры.

Немецкие и французские экзистенциалисты создают свою концепцию современной культуры. Например, немецкий философ **Мартин Хайдеггер (1886 – 1976)** резко выступает против диктатуры безличности, заставляющей человека подчиняться тем или иным, внешним по отношению к человеку, обстоятельствам. Именно в этом подчинении человека вещам, предметам, расхожим мнениям и заключается, по мысли Хайдеггера, главная беда западной культуры, ломающей личность, её самобытность. Человек,

подчиняющийся культуре, отчуждён от самого себя, обезличен и враждебен по отношению ко всему и всем, его бытие становится фальшивым, он мифологизирует свою жизнь. В борьбе за подлинное бытие, считают представители этого направления экзистенциализма, человек должен отбросить подавляющие его волю вещи, символы, культуру и вернуться к изначальной структуре человеческой естественной речи, обратиться к жизни, связанной с преодолением страха смерти, вины и покинутости, обретя тем самым свободу как главное основание своей подлинной сущности.