

Н.П. ПЕЧНИКОВ

**УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:
СОВРЕМЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ**



• ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ •

УДК 343
ББК Х311Я73-5
ПЗ1

Рецензенты:

Кандидат юридических наук, подполковник милиции,
начальник кафедры криминалистики и уголовного процесса
Тамбовского филиала Московского университета МВД РФ
М.А. Желудков

Кандидат экономических наук, заместитель директора
Межотраслевого регионального центра повышения квалификации
А.В. Синельников

Печников, Н.П.

ПЗ1 Участие прокурора в уголовном процессе: современность и перспективы : курс лекций / Н.П. Печников.
– Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 60 с. –
70 экз.

Содержит сведения о некоторых функциях прокурорского надзора, правоохранительных органов РФ, об их взаимодействии и деятельности.

Предназначен для студентов специальности 030501 "Юриспруденция" всех форм обучения.

УДК 343
ББК Х311Я73-5

Министерство образования и науки Российской Федерации
ГОУ ВПО "Тамбовский государственный технический университет"
ГОУ СПО Тамбовский бизнес-колледж

Н.П. ПЕЧНИКОВ

**УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:
СОВРЕМЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Курс лекций
для студентов специальности 030501 "Юриспруденция"
всех форм обучения



Тамбов

• Издательство ТГТУ •
2009

Учебное издание

ПЕЧНИКОВ Николай Петрович

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: СОВРЕМЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Курс лекций

Инженер по компьютерному макетированию М.Н. Рыжкова

Редактор Е.С. Мордасова

Подписано в печать 19.05.09.

Формат 60 × 84 / 16. 3,49 усл. печ. л. Тираж 70 экз. Заказ № 219

Издательско-полиграфический центр
Тамбовского государственного технического университета
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

ВВЕДЕНИЕ

Происходящие в России демократические преобразования, курс на строительство правового государства, провозглашение приоритета личности создают предпосылки для повышения роли прокуратуры как федерального централизованного надзорного органа в укреплении законности и правопорядка в стране, охране конституционных прав и свобод граждан.

Прокурорский надзор, вся многогранная правоохранная деятельность российской прокуратуры являются одной из важнейших гарантий защиты прав и свобод граждан, законных интересов юридических лиц, независимо от формы собственности и подведомственности, и государства в целом. Поэтому государство, общество заинтересованы в том, чтобы надзорная и иная деятельность прокуратуры была максимально эффективной, приводила к реальному укреплению законности и правопорядка.

Нередко жертвам преступлений отказывают в приёме заявлений, сообщений о преступлениях, а принятые заявления не регистрируются и не рассматриваются. Уголовно наказуемые деяния квалифицируются как административные проступки, при очевидных признаках состава преступления принимаются незаконные решения об отказе в возбуждении дела, подчас учиняются подлоги, фальсифицируются материалы проверок. Всё это создает предпосылки для укрытия преступлений от учёта, искажения реального положения с преступностью и наносит значительный вред делу постановки борьбы с ней, подрывает авторитет правоохранительных органов и доверие граждан к государству. В результате непринятия мер к своевременному раскрытию преступлений многие преступники остаются безнаказанными.

1. РОЛЬ ПРОКУРОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. СУЩНОСТЬ, ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Закон о прокуратуре предусмотрел, что в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура осуществляет надзор, в том числе за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие¹. В УПК РСФСР 1960 г. в разделе II "Возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие" была включена гл. 18 "Надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия". УПК РФ 2001 г. такой специальной главы не имеет. В разделе II "Участники уголовного судопроизводства" включена гл. 6 "Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения".

В соответствии и на основании ч. 1 ст. 37 УПК РФ записано, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Часть 2 этой статьи определяет полномочия прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу².

В УПК РФ (п. 9 ст. 5) досудебное производство определено как уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Органы дознания и органы предварительного следствия, осуществляя досудебное производство, должны защищать права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений. В каждом случае обнаружения признаков преступления следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления³. Предварительное расследование существенно затрагивает права и интересы участников уголовного судопроизводства, поскольку оно связано с ограничением конституционных прав и свобод граждан⁴.

В процессе расследования могут применяться меры процессуального принуждения (задержание подозреваемого, заключение под стражу, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество и т.д.). Ограничение прав и свобод допускается только по основаниям и с соблюдением процедур, предусмотренных Конституцией РФ, имеющей прямое действие, уголовно-процессуальным законодательством. И хотя уголовно-процессуальное законодательство в основном детально регламентирует досудебное производство, в практике не всегда исполняются требования этого законодательства.

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 06.09.2007 № 136; Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания (в ред. Приказа Генпрокуратуры РФ от 28.12.2007 № 213) : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 06.09.2007 № 137.

² В ред. федерального закона от 02.12.2008 № 226-ФЗ.

³ Крюков В.Ф. Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовным делам: современность и перспективы // Журнал российского права. – 2007. – № 10.

⁴ О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2007 № 5) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8.

С нашей точки зрения, указанные обстоятельства определяют сущность прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам.

Прокурор обязан следить за тем, чтобы нормы закона, регулирующие процессуальную деятельность органов дознания и органов предварительного следствия, не нарушались, а при обнаружении нарушений – немедленно принимались меры к их устранению, восстановлению нарушенных прав и свобод гражданина, предупреждению нарушений законов⁵.

Рассматривая сущность прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам следует также отметить, что прокурор не может произвольно вмешиваться в предварительное расследование. Согласно уголовно-процессуальному законодательству

(п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ) следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора (ч. 3 ст. 38 УПК РФ).

К таким случаям закон относит решения и указания прокурора: о привлечении лица в качестве обвиняемого; о квалификации преступления; об объеме обвинения; об избрании меры пресечения либо отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении обвиняемого; об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве иных процессуальных действий; о направлении уголовного дела в суд или его прекращении; об отводе следователя или отстранении его от дальнейшего ведения следствия.

Предмет надзора прокурора в соответствии со ст. 29 Закона о прокуратуре – соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершённых и готовящихся преступлениях, проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие⁶.

При этом полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие устанавливаются УПК РФ и другими федеральными законами⁷.

Указания Генерального прокурора Российской Федерации по вопросам дознания, не требующим законодательного регулирования, являются обязательными для исполнения (ст. 30 Закона).

В УПК РФ учтены требования, вытекающие из положений Конституции РФ, общепризнанных норм и принципов международного права, международных договоров по обеспечению основных прав и свобод человека и гражданина.

Так, в ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих честь и достоинство участников уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечить возможность осуществления этих прав.

⁵ Бобырев В., Ефимичев С., Ефимичев П. Обеспечение законности при расследовании // Законность. – 2007. – № 12.

⁶ О прокуратуре Российской Федерации (в ред. от 25.12.2008 № 214-ФЗ) : федер. закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1.

⁷ Об оперативно-розыскной деятельности (в ред. от 26.12.2008 № 214-ФЗ) : федер. закон Российской Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ.

При осуществлении досудебного производства по уголовным делам необходимо соблюдать основания и процедуры ограничения прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Например, ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения (ч. 1 ст. 13 УПК РФ).

Следует заметить, что уголовно-процессуальным законодательством установлены дополнительные ограничения по осуществлению досудебного производства в отношении отдельных категорий лиц. Так, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты РФ, его заместитель и аудитор Счетной палаты РФ, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

Установленный порядок разрешения заявлений и сообщений о совершённых и готовящихся преступлениях также является одним из элементов предмета прокурорского надзора, определённого Законом о прокуратуре. В УПК РФ в понятие "разрешение заявлений и сообщений о совершённых и готовящихся преступлениях" внесены некоторые коррективы.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 37 в ходе досудебного производства по уголовным делам прокурор уполномочен проверять исполнение требований Закона о прокуратуре при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, а на основании ч. 1 ст. 145 УПК РФ законодатель закрепляет требование о том, что по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 настоящего Кодекса;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Сообщения о преступлениях могут быть выражены в различных формах: устные и письменные заявления; явки с повинной, сделанные как в устном, так и в письменном виде; сообщения о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Письменное заявление подписывается заявителем. Устные заявления о преступлении заносятся в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление. Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или судебного заседания.

Заявитель предупреждается об ответственности за заведомо ложный донос. Устное заявление о явке с повинной – добровольное сообщение лица о совершённом им преступлении – заносится в протокол в описанном выше порядке. Сообщения о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников информации, принимается лицом, получившем данное сообщение, о чём составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Анонимные заявления о преступлении не являются поводом для возбуждения уголовного дела. Анонимные письма и заявления о готовящихся или совершённых преступлениях направляются прокурором в другие правоохранительные органы в зависимости от содержания обращений.

Порядок регистрации и учёта сообщений о преступлениях законом не предусмотрен. Он устанавливается ведомственными нормативными актами правоохранительных органов. Подавляющее большинство сообщений о совершённых или готовящихся преступлениях рассматривается и разрешается органами внутренних дел⁸.

⁸ О едином учете преступлений : приказ Генпрокуратуры РФ № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253 от 29.12.2005; Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разреше-

Прокурор должен следить за тем, чтобы не было отказов в принятии сообщений о преступлениях. При проверке необходимо обращать внимание на то, чтобы лицо, имеющее право осуществлять приём сообщений о преступлениях, выдавало заявителю документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Генеральный прокурор РФ, придавая большое значение этому участку надзорной деятельности, требует от подчинённых ему прокуроров, своевременной проверки всех находящихся на рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, пресечения случаев проведения не вызванных необходимостью проверочных действий.

Следственные действия до возбуждения уголовного дела производиться не могут, кроме оговорённых в законе случаев осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения судебной экспертизы.

Прокурор должен также следить за тем, чтобы дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Следует обратить внимание, что по сообщению о преступлении, распространённому в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

Представляется, что взаимодействие со средствами массовой информации и общественными организациями рассматривать как одно из важнейших направлений работы и осуществлять его, исходя из анализа состояния законности и прокурорского надзора.

Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный ч.1 ст. 144 КПК РФ, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток (с обязательным выяснением причин продления сроков проверки).

Представляется, что прокурорский надзор за соблюдением порядка предварительного расследования как в форме дознания, так и предварительного следствия служит одной из гарантий обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и т.д.), неотвратимости ответственности за совершённое преступление, защиты лиц, общества, государства от преступных посягательств. Соблюдение предписанных законом процедур расследования способствует обеспечению достижения истины, объективности оценки полученной информации, соблюдению конституционного принципа презумпции невиновности.

Порядок предварительного расследования преступлений подробно регламентирован уголовно-процессуальным законом. Принципиальные положения этого порядка нашли отражение и в Конституции РФ. При осуществлении надзора прокурор должен ориентироваться на такие конституционные нормы: решения и действия органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ст. 46); каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью

нии сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 10.09.2007 № 140; Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях : приказ МВД РФ от 01.12.2005 № 985.

адвоката (защитника) с момента соответствующего задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ст. 48); обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (ст. 49), при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона (ст. 50); никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (ст. 51); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52)⁹.

В уголовно-процессуальном законодательстве реализуются конституционные нормы путём регламентации не только общих требований, относящихся к стадии предварительного расследования (неприкосновенность личности; неприкосновенность жилища; охрана личной жизни и тайны переписки и т.д.), но и путём установления чёткого порядка производства каждого следственного действия. Так, очная ставка производится, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. При её проведении не должно быть отступлений от правил начала допроса этих лиц, предоставления возможности задавать вопросы и т.п.

Проверка общих условий предварительного расследования и порядка производства отдельных следственных действий составляют существенный объём прокурорской деятельности. При этом прокурору следует обращать внимание на следующие обстоятельства:

- компетенцию лица, осуществляющего процессуальные действия (например, согласно ч. 2 ст. 41 УПК РФ не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия; в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 40 УПК РФ орган дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, может выполнить лишь неотложные следственные действия)¹⁰;

- соответствие следственного и иного процессуального действия тому наименованию, который предусмотрен УПК РФ (осмотр, проверка показаний на месте, обыск, выемка и т.д.);

- наличие оснований для проведения следственного и иного процессуального действия (например, основанием производства обыска является наличие достаточных оснований полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела);

- наличие условий для проведения следственного и иного процессуального действия (например, контроль телефонных и иных переговоров подозреваемого, обвиняемого и других лиц допускается лишь при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях);

- соблюдение правил собирания доказательств (например, производство следственного действия в ночное время недопустимо, за исключением случаев, не терпящих отлагательства;

- в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания должен быть составлен протокол следственного действия и т.д.). Ответственный участок деятельности прокурора – надзор за законностью решений, принимаемых в досудебном производстве.

Особого внимания заслуживают решения, влияющие на движение уголовного дела. Это относится, прежде всего, к законности и обоснованности решений о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении дела, передаче сообщения по подследственности.

⁹ Конституция Российской Федерации России. – М.: Юридическая литература, 1993. – 64 с. (В ред. от 21.07.2007 № 5-ФКЗ).

¹⁰ Есина А.С. Производство дознания органами внутренних дел: некоторые процессуальные и организационные аспекты // Адвокат. – 2008. – № 3; Сопнева Е.В. О неотложных следственных действиях в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 3; Махов В. Роль прокурора и органов дознания в уголовном преследовании // Законность. – 2008. – № 7; Осин В.В. Есть ли в России судебный надзор? // Адвокат. – 2008. – № 3.

К наиболее важным решениям, принимаемым в процессе предварительного расследования и подлежащим тщательной проверке прокурором, относятся следующие: о задержании подозреваемого; об избрании в отношении подозреваемых и обвиняемых меры пресечения; о привлечении в качестве обвиняемого; о приводе подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; о временном отстранении обвиняемого от должности; о розыске обвиняемого; о производстве выемки; о производстве обыска; о наложении ареста на имущество; о назначении экспертизы; о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств; о продлении срока следствия, содержания под стражей; о выделении уголовных дел и другие.

Карпов И.В. отмечает, что прокурорской проверке подлежат и такие важные решения, принимаемые на завершающем этапе предварительного расследования, как о приостановлении предварительного расследования, о прекращении уголовного преследования и уголовного дела¹¹.

Следует заметить, что надзор за законностью решений, принимаемых в досудебном производстве, включает исполнение требований закона при принятии всех следственных и иных процессуальных решений, независимо от того, принимает ли следователь, орган дознания или дознаватель такие решения самостоятельно либо требуется получение судебного решения и (или) санкции прокурора.

Задачи прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве могут быть определены с учётом целей прокуратуры и назначения уголовного судопроизводства. При осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве должны приниматься меры, направленные на исполнение органами дознания и органами предварительного следствия требований закона по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений¹², а также меры к обеспечению защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения её прав и свобод. Прокурору необходимо следить за тем, чтобы:

- исполнялись требования закона при приёме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях;
- соблюдался установленный законом порядок возбуждения уголовных дел;
- в каждом случае обнаружения признаков преступления следователь, орган дознания и дознаватель принимали предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления;
- соответствовали требованиям закона решения, принимаемые в процессе досудебного производства по уголовным делам;
- соблюдались условия и порядок проведения следственных и иных процессуальных действий, а в предусмотренных законом случаях – основания для их проведения;
- соблюдались права потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и других участников уголовного судопроизводства.

1.2. ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПО НАДЗОРУ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Для осуществления надзора за исполнением законов в досудебном производстве прокурор наделяется соответствующими полномочиями. Прокурор осуществляет свою деятельность строго в рамках этих полномочий. На практике деятельность прокурора должна осуществляться в определённых формах. В формах надзора реализуются те права, которыми прокурор наделен по закону. Правовая норма, определяющая полномочия прокурора, предоставляет ему право на совершение определённых действий. Прокурор, реализуя свое право на совершение таких действий, вместе с тем и обязан совершить определённое действие¹³.

¹¹ Карпов И.В. Иллюзии и реальность. – М.: Российское право, 2003. – С. 22.

¹² О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства (в ред. от 24.07.2007 № 214-ФЗ) : федер. закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ

¹³ Григорьев О.А. Некоторые проблемы участия прокуратуры Российской Федерации в обеспечении единства правового статуса человека и гражданина // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 20.

Понятие "прокурор", используемое в УПК РФ имеет следующее значение: Генеральный прокурор Российской Федерации и подчинённые ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделённые соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре.

В то же время из смысла ч. 2 ст. 37 УПК РФ видно, что полномочия прокурора, осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами. Эта статья предусматривает полномочия прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу, большинство из которых имеют властно-распорядительный характер (например, отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если ими допущено нарушение требований УПК РФ п. 10 ч. 2; изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 11 ч. 2); передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому в соответствии с правилами, установленными статьёй 151 УПК РФ, изымать любое уголовное дело у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его следователю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи и др.)¹⁴.

Вместе с тем не все из них имеют такой характер (например, проверять исполнение требований федерального закона при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), хотя и ими не наделены помощники прокуроров¹⁵. Однако уголовно-процессуальное законодательство не лишает полномочий помощников прокуроров в иных случаях. Реализация полномочий прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов в досудебном производстве направлена на то, чтобы органами дознания и органами предварительного следствия были приняты все предусмотренные законом меры по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также меры по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения её прав и свобод. Следует отметить, что законодатель предусматривает положение о защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов¹⁶.

Организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия

Генеральный прокурор РФ, придавая большое значение этому участку надзорной деятельности, требует от подчинённых ему прокуроров в полной мере использовать имеющиеся полномочия для эффективного надзора за законностью деятельности следственных органов, защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, чьи права и законные интересы были нарушены.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ систематически, не реже одного раза в месяц, проводить проверки исполнения следственными органами требований федерального закона при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Проверять законность и обоснованность решений об отказе в возбуждении уголовного дела с изучением всех материалов проверки. Следует обратить внимание, что прокурорам особенно внимательно следует относиться при выявлении нарушений порядка приёма, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, проведения доследственных проверок требовать их устранения и привлечения виновных лиц к ответственности, используя в пол-

¹⁴ Крюков В.Ф. Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовным делам: современность и перспективы // Журнал российского права. – 2007. – № 10; Халиулин А. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Законность. – 2007. – № 9.

¹⁵ Городков Ю. Надзор за законностью регистрации и разрешения сообщений о преступлениях в органах следственного комитета // Законность. – 2008. – № 8; Махов В. Роль прокурора и органов дознания в уголовном преследовании // Законность. – 2008. – № 7.

¹⁶ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов (в ред. от 24.07.2007 № 214-ФЗ) : федер. закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ.

ном объёме предусмотренные законом меры прокурорского реагирования. На основе анализа результатов таких проверок необходимо совершенствовать методику прокурорского надзора в данной сфере. Прокурор, признав решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, должен выносить мотивированное постановление о направлении материалов проверки руководителю следственного органа для решения вопроса о его отмене, в котором излагать своё мнение о необходимости возбуждения уголовного дела при достаточности к тому данных либо возобновления проверки.

Следует заметить, что при наличии предусмотренных законом оснований, в том числе в связи с выявлением фактов фальсификации материалов доследственных проверок, выносить мотивированное постановление о направлении в органы предварительного следствия соответствующих материалов для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений.

Кроме того необходимо обеспечить надлежащий надзор за законностью возбуждения следственными органами уголовных дел и требовать своевременного направления прокурору копий постановлений о возбуждении уголовного дела.

В прокуратурах следует завести книги учёта копий постановлений и материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, о возбуждении уголовного дела и материалов к ним, поступивших из следственных органов и указывать в книгах дату и время их передачи прокурору или его заместителю.

Копии постановлений о возбуждении уголовного дела прокурор должен рассматривать в срок не позднее 24 часов с момента их поступления и тщательно проверять соответствие постановлений требованиям, предусмотренным ч. 2 ст. 146 УПК РФ, наличие поводов и оснований для возбуждения уголовного дела и обращать внимание на соблюдение требований ст. 448 УПК РФ об особой процедуре возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ.

В тех случаях, когда, исходя из текста копии постановления, невозможно сделать однозначный вывод о законности возбуждения уголовного дела, прокурор должен незамедлительно требовать от следственного органа представления материалов, подтверждающих обоснованность принятого решения.

Признав решение следователя незаконным или необоснованным, в срок не позднее 24 часов с момента получения таких материалов отменять постановление о возбуждении уголовного дела, о чём выносить мотивированное постановление.

При решении вопроса о отмене постановления о возбуждении уголовного дела в связи с неполнотой проведённой проверки необходимо указывать конкретные обстоятельства, которые не были выяснены в ходе проверки, что не позволило принять законное и обоснованное решение.

Генеральный прокурор РФ обращает внимание на своевременное принятие мер к пресечению необоснованного и незаконного применения к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения. В случаях несоблюдения установленного ч. 3 ст. 92 УПК РФ срока сообщения прокурору о произведенном задержании принимать соответствующие меры прокурорского реагирования.

При проверке законности задержания подозреваемых по уголовным делам, принимать меры к выявлению и устранению нарушений порядка задержания, несоответствия данных, содержащихся в протоколе задержания, обстоятельствам происшедшего. Незамедлительно проверять жалобы на незаконность задержания и нарушение прав задержанных, а также учитывать, что согласно ч. 4 ст. 96 УПК РФ сохранение в тайне факта задержания (за исключением задержания несовершеннолетнего) может осуществляться только с согласия прокурора.

Осуществляя прокурорский надзор прокуроры должны пресекать случаи задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, на основании протоколов об административных правонарушениях и руководствуясь ч. 2 ст. 10 УПК РФ, своим постановлением немедленно освобождать всякого незаконно задержанного или лишённого свободы, а также неза-

конно помещенного в медицинский или психиатрический стационар либо содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного УПК РФ¹⁷.

Генеральный прокурор РФ требует обеспечивать обязательное участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайств следователя об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, а также о продлении срока содержания под стражей и других ходатайств о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения.

Следует заметить, что прокурорам необходимо тщательно готовиться к судебному заседанию, с целью своевременной выработки обоснованной позиции по заявленному ходатайству предлагать руководителю следственного органа одновременно с направлением ходатайства в суд направлять в прокуратуру копию согласованного с ним ходатайства следователя, а также копии материалов, подтверждающих его обоснованность и обращать внимание на соответствие постановления следователя требованиям о законности, обоснованности и мотивированности.

В каждом случае прокурору, участвующему в судебном заседании, составлять письменное заключение об обоснованности заявленного ходатайства для приобщения к рассмотренным судом материалам и надзорному производству. Вывод об отсутствии оснований для поддержания ходатайства согласовывать с руководителем прокуратуры.

Излагая в суде своё мнение при рассмотрении вопросов об избрании меры пресечения и о продлении сроков содержания под стражей, исходить из положений ст. 97, 100, 106 – 109 УПК РФ, а также позиции Европейского Суда по правам человека о разумных сроках содержания под стражей, учитывая при этом тяжесть совершённого преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, место жительства, род занятий и другие обстоятельства.

При наличии предусмотренных законом оснований в каждом случае следует принимать меры к своевременному обжалованию в кассационном и надзорном порядке решений суда, принятых по ходатайствам следователя об избрании меры пресечения, продлении срока содержания под стражей, а также о производстве иных следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения.

По каждому случаю освобождения из-под стражи лиц, в отношении которых избиралась такая мера пресечения, а затем уголовное дело (уголовное преследование) было прекращено по реабилитирующим основаниям или судом постановлен оправдательный приговор, не позднее 10 дней со дня принятия окончательного решения по делу проводить проверку и составлять мотивированное заключение о законности и обоснованности процессуальной позиции прокурора, поддержавшего в суде ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении срока содержания под стражей. Кроме того, рассматривать в таких случаях вопрос о необходимости принятия мер реагирования на допущенные нарушения следователя, руководителя следственного органа, прокурора, утвердившего обвинительное заключение.

Органы следствия должны своевременно направлять прокурору уведомления о каждом случае производства без судебного решения осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, обыска и выемки в жилище, личного обыска, наложения ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, а также материалов по результатам их производства для правовой оценки.

При этом учитывать, что указанные следственные действия производятся без судебного решения лишь в том случае, если промедление может повлечь за собой утрату следов преступления и других доказательств, позволит скрыться лицам, его совершившим, негативно повлияет на возмещение причинённого преступлением ущерба.

¹⁷ Калиновский К.Б. Коррекционное толкование отдельных положений законов о внесении изменений в УПК РФ // Журнал российского права. – 2008. – № 8.

Обеспечивая надзор за соблюдением положений ч. 9 ст. 172 УПК РФ о направлении прокурору копий постановлений о привлечении в качестве обвиняемого. При их получении прокурор должен проверять соответствие указанных документов требованиям, предъявляемым ст. 171 УПК РФ, особое внимание уделять вопросам квалификации содеянного¹⁸.

При необходимости предлагать руководителям следственных органов представлять уголовные дела для изучения.

Следует обратить внимание, что прокуроры при выявлении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, должны направлять руководителю соответствующего следственного органа мотивированное требование об устранении нарушений. В случае несогласия руководителя следственного органа с требованием прокурора об устранении нарушений федерального законодательства при наличии оснований проект требования и подтверждающие его обоснованность материалы представлять вышестоящему прокурору для рассмотрения вопроса о его направлении вышестоящему руководителю следственного органа.

Требования об устранении нарушений федерального законодательства руководителям следственных управлений Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по субъектам Российской Федерации и приравненных к ним специализированных следственных управлений, в том числе военных следственных управлений Следственного комитета, руководителям следственных органов федеральных органов исполнительной власти (при федеральных органах исполнительной власти) по субъектам Российской Федерации уполномочены направлять прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур и их заместители.

Указанные требования в адрес Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и его заместителей, а также руководителей следственных органов федеральных органов исполнительной власти (при федеральных органах исполнительной власти) направляются заместителями Генерального прокурора Российской Федерации.

При несогласии Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации или руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) с предъявленным требованием об устранении нарушений федерального законодательства материалы докладываются Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным.

Следует заметить, что осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, необходимо добиваться соблюдения требований ч. 3 ст. 7 и ст. 75 УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением установленного законом порядка.

Полномочия прокурора о передаче уголовного дела от одного органа предварительного расследования другому, предусмотренные п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, использовать с целью обеспечения объективного, полного и качественного производства предварительного следствия, а также с учётом общественной значимости расследуемого уголовного дела.

Прокурорам необходимо контролировать поступление в прокуратуру копий постановлений следователей о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а также постановлений о приостановлении предварительного следствия в соответствии с ч. 2 ст. 208, ч. 1 ст. 213 УПК РФ и в течение месяца после получения этих процессуальных документов проверять законность и обоснованность принятых решений с изучением материалов уголовных дел.

¹⁸ Парфенова М.Ф. Обеспечение права подозреваемого (обвиняемого) на защиту на досудебных стадиях уголовного процесса // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 3; Неретин Н.Н. К вопросу о соотношении сущности понятий уголовного преследования и обвинения в уголовном судопроизводстве России // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 3.

В случае признания решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) незаконным или необоснованным выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления следователя.

Прокурорам следует учитывать, что решение о прекращении уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 25 и 28 УПК РФ, принятое с согласия заместителя руководителя следственного органа, может быть отменено руководителем этого следственного органа. В том случае, если постановление о прекращении уголовного дела утверждал руководитель следственного органа, материалы о его отмене направлять вышестоящему прокурору для решения вопроса о направлении постановления руководителю вышестоящего следственного органа¹⁹.

В случае признания незаконным или необоснованным постановления о приостановлении предварительного следствия необходимо направить руководителю следственного органа требование об устранении выявленного нарушения федерального законодательства.

При утверждении обвинительного заключения прокурор должен изучать соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельствам дела, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных действий, соответствие имеющихся в деле процессуальных документов требованиям УПК РФ.

При выявлении в уголовном деле доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ следует выносить мотивированное постановление о признании таких доказательств недопустимыми и об исключении их из обвинительного заключения.

В случае выявления обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, отсутствия достаточных доказательств виновности обвиняемого, неправильной квалификации содеянного возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, изменения объёма обвинения либо квалификации действий обвиняемого или составления нового обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков своим мотивированным постановлением, содержащим указания об устранении нарушений и недостатков.

В соответствии с ч. 5 ст. 439 УПК РФ законодатель закрепляет требование утверждать постановление следователя о прекращении уголовного преследования и о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера только после тщательного изучения всех обстоятельств совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, и при наличии условий и оснований, предусмотренных УПК РФ.

Прокурор в соответствии со ст. 124 УПК РФ должен рассматривать жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, тщательно проверять изложенные в обращении заявителя доводы. При необходимости истребовать уголовные дела и материалы доследственных проверок²⁰.

При получении заявления о применении незаконных методов расследования в ходе проверки сообщения о преступлении или производства предварительного следствия незамедлительно проверять все доводы, приведённые заявителем. Выявив в результате проверки данные, указывающие на признаки преступления в действиях должностных лиц, мотивированным постановлением направлять материалы в соответствующий следственный орган Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации для решения вопроса об уголовном преследовании²¹.

¹⁹ Крюков В.Ф. Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовным делам: современность и перспективы // Журнал российского права. – 2007. – № 10.

²⁰ О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора : приказ Генпрокуратуры Российской Федерации от 30.01.2008 № 15.

²¹ Ефимов П.В. Задачи предварительного расследования. – Волгоград, 2007. – 48 с.

В ходе прокурорского надзора Генеральный прокурор РФ требует не допускать необоснованного направления адресованных прокурору жалоб на действия (бездействие) и решения следователей и руководителей следственных органов для разрешения в следственные органы.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор или его заместитель выносит постановление о полном либо частичном её удовлетворении или об отказе в удовлетворении, о чём уведомлять заявителя.

Копию постановления об удовлетворении жалобы направлять руководителю следственного органа с требованием об устранении выявленных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия.

В том случае, если в жалобе наряду с другими доводами содержатся ходатайства о производстве следственных действий, в постановлении о разрешении жалобы отражать своё мнение об обоснованности данных ходатайств.

При уведомлении заявителя о принятом решении разъяснять ему право обратиться с такими ходатайствами к следователю или руководителю следственного органа в порядке, предусмотренном ст. 119 и 120 УПК РФ.

Генеральный прокурор требует обеспечивать обязательное участие прокурора в рассмотрении судом в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, жалоб на постановления следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно на иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Представляется, что в целях объективного рассмотрения жалоб необходимо обеспечивать получение от руководителей следственных органов необходимых материалов для выработки правовой позиции. При участии в судебном заседании давать заключения по поводу обжалуемых действий (бездействия) или решений следователя (руководителя следственного органа) с использованием всех имеющихся в прокуратуре материалов.

В случае удовлетворения судом жалобы следует рассматривать вопрос о необходимости внесения в соответствии с федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" представления и постановки вопроса перед руководителями следственных органов об ответственности должностных лиц, допустивших нарушения.

При этом Генеральный прокурор обращает внимание на то, чтобы не реже одного раза в полугодие обобщать и анализировать состояние прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, в том числе результаты рассмотрения требований и представлений прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, эффективность прокурорского реагирования. По результатам анализа принимать меры, направленные на совершенствование организации надзора.

Представляется, что прокурорам субъектов Российской Федерации, городов, районов, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур наиболее сложные проблемы, возникающие в деятельности правоохранительных органов при применении УПК РФ, выносить на рассмотрение коллегий, координационных и оперативных совещаний. О спорных или вызывающих затруднения вопросах применения положений УПК РФ, требующих решения на федеральном уровне, информировать Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания

В связи с переходом к работе в новых условиях уголовного судопроизводства, установленных федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и федеральный закон "О прокуратуре Рос-

сийской Федерации", осуществление прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания требует соответствующего разъяснения за исполнением законов всеми органами дознания независимо от их ведомственной принадлежности, безусловное реагирование на выявленные нарушения законов на всех этапах процессуальной деятельности с момента поступления сообщения о преступлении до принятия окончательного решения по уголовному делу.

Следует обратить внимание, что одной из важнейших задач прокурорского надзора остается защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, чьи права и законные интересы были нарушены, принимать все необходимые меры к восстановлению нарушенных прав, возмещению причиненного вреда.

При этом систематически, не реже одного раза в месяц прокурор должен проводить проверки исполнения требований федерального закона органами дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях и учитывать информацию о преступных проявлениях, содержащуюся в сообщениях средств массовой информации, обращениях граждан, сведениях медицинских учреждений.

Прокурорам предоставляется право продлевать по ходатайству дознавателя срок проверки сообщения о преступлении до 30 суток в соответствии с ч. 3 ст. 144 УПК РФ при наличии данных, подтверждающих необходимость проведения документальной проверки или ревизии.

Осуществляя надзор прокуроры должны обеспечить своевременную проверку законности процессуальных решений органов дознания, дознавателей по каждому сообщению о преступлении. В соответствии со ст. 148 УПК РФ, признав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, отменять его и с указаниями возвращать в орган дознания, устанавливая конкретный срок проведения дополнительной проверки с учетом объема производства необходимых проверочных действий. При наличии грубых нарушений, связанных с невыполнением ранее данных прокурором указаний, прокурорам следует принимать меры прокурорского реагирования по каждому такому факту.

Законодатель отмечает, что прокурор должен безотлагательно рассматривать поступающие от дознавателей в порядке ч. 4 ст. 146 УПК РФ копии постановлений о возбуждении уголовного дела публичного обвинения, проверяя наличие поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. В тех случаях, когда, исходя из текста копии постановления, невозможно сделать однозначный вывод о законности возбуждения уголовного дела, незамедлительно требовать от органа дознания, дознавателя представления материалов, обосновывающих принятое решение. Признав постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, следует выносить постановление о его отмене в течение 24 часов с момента получения указанных материалов прокурором или его заместителем, независимо от того, производились ли по делу следственные действия.

Следует обратить внимание, что при решении вопроса о даче согласия дознавателю на возбуждение уголовного дела частного или частно-публичного обвинения в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ проверять обоснованность и достаточность данных для принятия такого решения.

Используя предусмотренные п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ полномочия, в необходимых случаях прокурор может поручать производство дознания по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, не указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ²².

В пределах имеющихся полномочий в целях обеспечения своевременного раскрытия преступления прокурор может давать письменные указания дознавателям о направлении расследования, о получении и надлежащей фиксации доказательств, о производстве необходимых процессуальных действий, в том числе неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления.

В обязательном порядке прокурор должен проверять исполнение требований ст. 223.1

²² Малышева О.А. О влиянии современных уголовно-процессуальных новелл на оперативность и качество производства дознания // Российский следователь. – 2008. – № 9.

УПК РФ о вручении подозреваемому копии уведомления о подозрении в совершении преступления и сроках проведения его допроса, а также требовать незамедлительного направления прокурору копии соответствующего уведомления после его вынесения.

Следует заметить, что прокурорам надлежит обеспечивать надлежащий прокурорский надзор за неукоснительным соблюдением органами дознания требований уголовно-процессуального законодательства при применении процессуальных мер принуждения и пресечения, связанных с ограничением конституционных прав, в том числе на свободу и личную неприкосновенность. Во всех случаях выявления нарушений добиваться восстановления законности и решать вопрос об ответственности виновных лиц.

Орган дознания, дознаватель должен направить прокурору в течение 12 часов письменное сообщение о задержании подозреваемого в порядке ч. 3 ст. 92 УПК РФ и копию соответствующего протокола.

Осуществляя прокурорский надзор, в каждом случае надлежит проверять законность задержания подозреваемых в совершении преступления, в том числе наличие оснований, указанных в ст. 91 УПК РФ, имея в виду, что их перечень является исчерпывающим, а также соблюдение порядка задержания, установленного ст. 92 УПК РФ, и срока составления протокола задержания не позднее 3 часов с момента фактического доставления подозреваемого в орган дознания.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 УПК РФ прокурор должен немедленно своим постановлением освободить всякого незаконно задержанного или лишённого свободы, а также незаконно помещённого в медицинский или психиатрический стационар либо содержащегося под стражей свыше установленного срока.

В случаях получения заявления задержанного о применении незаконных методов дознания прокурору надлежит провести проверку всех доводов с принятием соответствующих мер прокурорского реагирования.

В своей деятельности прокурорам не допускается направления в органы и подразделения дознания жалоб на действия и решения их должностных лиц, подлежащих рассмотрению в порядке ст. 124 УПК РФ. По результатам рассмотрения каждой жалобы прокурор (заместитель прокурора) должен выносить постановление о её полном или частичном удовлетворении либо об отказе в её удовлетворении, в необходимых случаях принимая меры прокурорского реагирования. О принятом по жалобе решении уведомлять заявителей, разъясняя порядок его обжалования.

Следует отметить, что прокурор может давать согласие дознавателям на возбуждение перед судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в соответствии со ст. 224 УПК РФ лишь при наличии оснований и обстоятельств, предусмотренных ст. 97, 99, 100, ч. 1 – 3 ст. 108 УПК РФ.

При этом с особой тщательностью следует рассматривать вопросы о необходимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, лиц пожилого возраста и других граждан, к которым может быть применена иная мера пресечения, исходя из обстоятельств дела и данных о личности, а также учитывать, что мера пресечения в виде заключения под стражу для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, может быть применена лишь в исключительных случаях при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим, а к несовершеннолетним – не применяется.

Осуществляя надзор прокурор может принимать решение о даче согласия дознавателю на возбуждение ходатайства перед судом о продлении срока содержания под стражей только при условии особой сложности уголовного дела и наличии оснований для сохранения этой меры пресечения и учитывать, что продление срока содержания лица под стражей по уголовному делу до 6 месяцев в соответствии с ч. 4 ст. 224 УПК РФ осуществляется с согласия прокурора района, города или приравненного к нему прокурора; от 6 до 12 месяцев в соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ – с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему прокурора только в исключительных случаях, предусмотренных

ч. 5 ст. 223 УПК РФ, связанных с исполнением запроса о правовой помощи.

Законодатель закрепляет требование о том, что дознаватель должен представить ходатайство о продлении срока содержания лица под стражей прокурорам субъектов Российской Федерации или приравненным к ним прокурорам не менее чем за 15 дней до истечения срока содержания под стражей.

В случае принятия решения прокурором об отказе в даче согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей следует выносить мотивированное постановление, которое подлежит приобщению к материалам уголовного дела.

Генеральный прокурор обращает внимание на то, что при решении вопроса в соответствии со ст. 165 УПК РФ о даче согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайств о производстве следственных действий, которые допускаются только на основании судебного решения, тщательно проверять доводы, изложенные в ходатайстве. При несогласии с ним выносить мотивированное постановление, которое подлежит приобщению к материалам уголовного дела.

В случае отказа суда в удовлетворении ходатайства, поддержанного прокурором, при наличии предусмотренных законом оснований принимать меры к своевременному обжалованию решения суда в кассационном и надзорном порядке.

Изучение судебной и следственной практики показывает, что прокуроры должны тщательно проверять законность и обоснованность производства следственных действий (например: обысков, выемок в жилище) без судебного решения, так как установление фактов противоправного изъятия предметов, не имеющих отношения к расследуемому делу, имеет важное значение для принятия мер прокурорского реагирования.

Надлежащий прокурорский надзор следует обеспечить за всесторонностью, полнотой и объективностью производства дознания по уголовным делам, а также отстранять дознавателя от дальнейшего расследования, если им допущены такие нарушения требований УПК РФ, которые могут повлиять на исход дела. Следует обратить внимание, что не всякое нарушение требований УПК РФ дознавателем может явиться основанием для отстранения их от дальнейшего производства расследования. Прокурор в каждом конкретном случае с учётом характера допущенных нарушений и наступивших последствий либо возможного их наступления принимает решение об отстранении этих лиц

При наличии достаточных к тому оснований (в соответствии с п. 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием причин такой передачи и соблюдением правил подследственности, установленных ст. 151 УПК РФ²³.

Законодатель указывает, что в месячный срок с момента вынесения дознавателем постановления о приостановлении производства дознания прокурор должен проверять его законность и обоснованность.

Представляется, что особое внимание необходимо обращать на факты повторного приостановления производства дознания по уголовным делам без производства необходимых следственных действий и принятия мер к раскрытию преступления. Отменяя незаконные постановления, одновременно решать вопрос о привлечении к ответственности виновных должностных лиц органа дознания.

В случае установления оснований, предусмотренных ст. 211 УПК РФ, в соответствии с ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ выносить постановление о возобновлении производства по уголовному делу.

Следует обратить внимание, что реализуя полномочия, предоставленные ст. 223 УПК РФ, прокурор может требовать от дознавателей представлять ходатайства о продлении срока дознания до 60 суток за 5 дней до истечения срока, свыше 60 суток – за 10 дней, свыше 6 месяцев – за 15 дней.

При этом необходимо учитывать, что сроки дознания до 6 месяцев продлеваются проку-

²³ О подследственности уголовных дел : приказ Генеральной прокуратуры от 21.03.2003 № 55.

рорами городов, районов и приравненными к ним прокурорами или их заместителями, а свыше 6 месяцев – прокурорами субъектов Российской Федерации и приравненными к ним прокурорами и их заместителями только в исключительных случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 223 УПК РФ, связанных с исполнением запроса о правовой помощи.

Генеральный прокурор РФ указывает, что прокуроры ежемесячно должны проверять в органах дознания законность и обоснованность прекращения уголовных дел, уголовного преследования.

Если прокурор даёт согласие на прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 и 28 УПК РФ, а также на освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, возможностью исправления несовершеннолетнего путём применения принудительных мер воспитательного воздействия только после тщательного изучения всех обстоятельств совершённого уголовно наказуемого деяния и при наличии условий и оснований, предусмотренных УПК РФ.

Следует учитывать, что в остальных случаях согласия либо утверждения прокурором постановления дознавателя о прекращении уголовного дела не требуется.

Прокурору надлежит проверять, не является ли заявление потерпевшего о прекращении дела или уголовного преследования результатом незаконного воздействия на него со стороны участников уголовного судопроизводства или иных лиц.

Признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, в соответствии со ст. 214 УПК РФ безотлагательно отменять его и с указаниями возвращать в орган дознания, устанавливая конкретный срок проведения расследования с учётом объёма производства необходимых следственных действий. При наличии грубых нарушений, связанных с невыполнением ранее данных прокурором указаний, принимать меры прокурорского реагирования по каждому такому факту.

В случае получения информации о поступлении в суд жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, приостановлении производства, прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, прокурор незамедлительно должен истребовать от дознавателя материалы, относящиеся к обжалуемому действию (бездействию) или решению, осуществлять их проверку. Выявленные нарушения устранять, в том числе отменять необоснованные, незаконные постановления дознавателя до рассмотрения жалобы в суде, о чём информировать суд²⁴.

В случае несогласия с решением суда об удовлетворении жалобы своевременно принимать меры к его обжалованию, а при согласии – к привлечению к ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

Прокурор должен изучать при утверждении обвинительного акта соответствие содержащихся в нём выводов о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица обстоятельствам дела и давать оценку доказательствам в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ и выявив недопустимые доказательства, должен выносить мотивированное постановление об их исключении²⁵.

Генеральный прокурор РФ требует, чтобы не реже одного раза в квартал прокуроры изучали практику избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а также обеспечивали своевременное изучение уголовных дел в отношении лиц, которые задерживались по подозрению в совершении преступления либо которым в качестве меры пресечения избиралось заключение под стражу, а затем производство по делу было прекращено в стадии расследования или судом, и дел, по которым постановлены оправдательные приговоры.

Кроме этого следует выявлять причины оставления на свободе лиц, впоследствии совершивших новые преступления, скрывшихся от следствия и суда, взятых судом под стражу

²⁴ Беркович Е.Ф. Актуальные проблемы прокурорского надзора // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – № 9.

²⁵ Рябчиков И. Допуск для эксперта // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 45.

при вынесении приговора, а также анализировать случаи освобождения из-под стражи в зале суда лиц, в отношении которых такая мера пресечения избиралась при производстве дознания.

В течение 10 дней со дня принятия окончательного решения по делу прокурор должен составить мотивированное заключение о законности и обоснованности задержания, ареста лица, в отношении которого на досудебной стадии либо судом принято решение о прекращении дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, а также постановлен оправдательный приговор.

Следует учитывать, что по уголовным делам, дознание по которым проводится дознавателями центральных аппаратов МВД, МЧС, ФСБ, ФТС, ФСКН и ФССП России, указанные выше полномочия прокуроров реализуются Генеральным прокурором Российской Федерации либо его заместителями.

Военным прокурорам при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов дознания в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах следует обеспечивать своевременное и законное разрешение сообщений о преступлениях, возбуждения уголовных дел и производства неотложных следственных действий по ним до направления руководителю военного следственного органа, а также соблюдения прав участников уголовного судопроизводства и других граждан²⁶.

²⁶ Степанов И.Н. Прокурорский надзор за деятельностью органов дознания // Российский следователь. – 2007. – № 16.

2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРОВ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ

2.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Обеспечение надлежащей реализации прокурорами предоставленных им полномочий в судебных стадиях уголовного судопроизводства является одним из важнейших направлений в деятельности органов прокуратуры. Представляется, что активная позиция и профессионализм государственного обвинителя являются решающим фактором в обеспечении неотвратимости наказания за совершённое преступление.

Генеральный прокурор РФ, придавая большое значение этому участку деятельности, требует от подчинённых ему прокуроров:

- обеспечить участие прокуроров в судебном разбирательстве уголовных дел публично-го и частно-публично-го обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо с согласия прокурора дознавателем;

- руководителям прокуратур регулярно поддерживать государственное обвинение, при этом прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур лично поддерживать государственное обвинение по уголовным делам, вызывающим широкий общественный резонанс, не менее одного раза в квартал.

Следует обратить внимание, что по уголовным делам, подсудным верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области или суду автономного округа либо окружному (флотскому) военному суду, государственных обвинителей необходимо назначать руководителями прокуратур субъектов Российской Федерации либо соответствующих военных и иных специализированных прокуратур.

Изучение судебной практики показывает, что государственных обвинителей следует назначать заблаговременно, чтобы обеспечить тщательное изучение ими материалов уголовного дела. При этом учитывать характер, объём и сложность дела, квалификацию и опыт работы прокурора, которому поручается поддержание обвинения.

По мнению некоторых авторов, поддержание государственного обвинения по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, необходимо поручать наиболее опытным прокурорам, обладающим соответствующими профессиональными навыками²⁷.

Представляется, что по наиболее сложным делам при необходимости следует создавать группы государственных обвинителей, распределяя их обязанности применительно к особенностям дела. Поручения о поддержании государственного обвинения подчинённым прокурорам необходимо давать в письменной форме, а также необходимо обеспечить своевременную передачу государственному обвинителю надзорного производства по уголовному делу.

Принимая во внимание, что в ходе предварительного слушания могут быть заявлены и разрешены ходатайства об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, участие прокурора

²⁷ Печников Н.П. Общий надзор прокуратуры, его задачи и проблемы эффективности : курс лекций. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 60 с.

на этом этапе уголовного судопроизводства является обязательным, поскольку бремя опровержения доводов защиты лежит на прокуроре.

Изучение следственной практики показывает, что существенные нарушения уголовно-процессуального закона в досудебном производстве могут привести к постановлению оправдательного приговора. С нашей точки зрения ненадлежащим исполнением служебного долга следует считать направление прокурором в суд дела, при расследовании которого были допущены такие нарушения, равно как и необоснованный отказ государственного обвинителя от обвинения либо требование о вынесении обвинительного приговора при отсутствии доказательств виновности подсудимого.

По мнению некоторых авторов, государственным обвинителям необходимо тщательно готовиться к участию в судебном разбирательстве. До начала судебного заседания детально изучать материалы уголовного дела, объективно оценивая в совокупности все собранные доказательства – как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также своевременно вырабатывать тактику представления суду доказательств и опровержения доводов стороны защиты. В необходимых случаях ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки к судебному разбирательству или обоснования своей позиции²⁸.

С нашей точки зрения, при определении своей позиции относительно наказания необходимо руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости с учётом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. В необходимых случаях ставить перед судом вопрос о назначении дополнительного наказания, о возмещении причиненного преступлением материального ущерба, компенсации морального вреда.

Следует заметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ при судебном разбирательстве уголовного дела необходимо выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, но и предлагать суду при наличии оснований вынести частное определение.

Например, если по делу о краже будет доказано, что проникновение в помещение (склад или иное хранилище) стало возможным в силу отсутствия надлежащей охраны, это будет расценено как обстоятельство, способствовавшее совершению преступления. Процессуальным документом, в котором фиксируется установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, является представление.

При решении вопроса о даче согласия на особый порядок принятия судебного решения государственный обвинитель должен убеждаться в наличии предусмотренных ст. 314 УПК РФ оснований для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, что:

- 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;
- 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником²⁹.

Приведём пример.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Азыркиной Л.И. на приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 28 сентября 2007 года, которым П. осужден по ст. 297 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 6000 рублей.

П. признан виновным и осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

В судебном заседании П. свою вину признал полностью. Дело по ходатайству осужденного рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. Указанное ходатайство подержано и адвокатом Азыркиной Л.И.

²⁸ Гусев В.В. Прокурор в уголовном процессе. – М.: Юридическая литература, 2007. – 92 с.

²⁹ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60; Васяев А.А. Установление оснований применения особого порядка принятия судебных решений // Российский судья. – 2008. – № 2; Золотых В., Цыганенко С. Новая практика применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2003. – № 5; Пятин В.В. Нужно ли военнослужащему признавать себя виновным, или достаточно согласиться с предъявленным обвинением? // Военно-юридический журнал. – 2008. – № 1; Рыбалов К.А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства // Современное право. – 2003. – № 6.

Потерпевший К. и государственный обвинитель не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

В кассационной жалобе адвокат Азыркина Л.И. просит приговор Верховного Суда Республики Мордовия в отношении П. отменить. В жалобе указывается, что назначая наказание и определяя его окончательный размер путём частичного сложения наказаний, по настоящему приговору и по приговору Атяшевского районного суда от 27.09.2007. Верховный Суд Республики Мордовия не принял во внимание то обстоятельство, что предыдущий приговор в законную силу не вступил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Уголовное дело в отношении П. рассмотрено в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Как следует из протокола судебного заседания, свою вину П. признал полностью и ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, это ходатайство поддержано адвокатом Азыркиной Л.И., потерпевший и прокурор против рассмотрения дела в особом порядке не возражали.

Требования ст. ст. 314 – 316 УПК РФ при рассмотрении настоящего дела судом соблюдены.

Действия осужденного квалифицированы по ст. 297 ч. 1 УК РФ правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Согласно положениям ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание осужденному назначается по правилам ст. 69 ч. 2 и 3 УК РФ, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершённом им до вынесения приговора по первому делу.

Таким образом, по смыслу закона, при назначении наказания по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ значение имеет не момент вступления приговора в законную силу, а время вынесения приговора.

Этот вывод следует и из разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года за № 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (п. 31 – 36)³⁰.

Следует обратить внимание, что решение об отказе от обвинения может быть принято государственным обвинителем только на основании объективной оценки имеющейся информации в её совокупности. Отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме.

По окончании рассмотрения уголовного дела судом не позднее дня, следующего за днём провозглашения судебного решения, рапортом докладывать прокурору о результатах исполнения поручения о поддержании государственного обвинения. Копии судебных решений приобщать к надзорному производству.

Представляется, что в случаях расхождения позиции государственного обвинителя с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, незамедлительно докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принять исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения.

В случае согласия с позицией государственного обвинителя следует уведомлять об этом прокурора, утвердившего обвинительное заключение либо обвинительный акт. В случае принципиального несогласия с позицией государственного обвинителя в соответствии со ст. 246 УПК РФ своевременно решать вопрос о замене государственного обвинителя либо самому поддерживать государственное обвинение.

³⁰ Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2007.

В п. 29 постановления Пленума ВС РФ указывается, что в соответствии с ч. 7 и 8 ст. 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения predeterminedляют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем.

Вместе с тем государственный обвинитель в соответствии с требованиями закона должен изложить суду мотивы полного или частичного отказа от обвинения равно как и изменения обвинения в сторону смягчения со ссылкой на предусмотренные законом основания.

Суду надлежит рассмотреть указанные предложения в судебном заседании с участием сторон обвинения и защиты на основании исследования материалов дела, касающихся позиции государственного обвинителя, и итоги обсуждения отразить в протоколе судебного заседания.

Судебное решение, принятое в связи с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения или в связи с изменением им обвинения в сторону смягчения, может быть обжаловано участниками судебного производства или вышестоящим прокурором в апелляционном или кассационном порядке³¹.

Рассмотрим пример (извлечение).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационное представление прокурора – государственного обвинителя и кассационную жалобу осужденного Щеглова Ю.В. на приговор Костромского областного суда от 23 июля 2008 года, которым

Щеглов Юрий Владимирович, судимый, оправдан по ч. 2 ст. 167 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и осужден по п. "в", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 10 годам лишения свободы, по п. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, по п. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Самойлова Ольга Ремовна, оправдана по ч. 2 ст. 167 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и осуждена по п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, по п. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 4 годам лишения свободы в колонии-поселении;

Врезгова Елена Владиславовна, оправдана по ч. 2 ст. 167 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и осуждена по п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении.

В кассационном представлении содержится просьба об отмене приговора в части оправдания Щеглова, Самойловой и Врезговой по ч. 2 ст. 167 УК РФ в связи с необоснованностью вывода суда об отсутствии значительного ущерба, причиненного поджогом дома, а также необходимостью вынесения в отношении Врезговой не оправдательного приговора, а иного процессуального документа, ставится вопрос об отмене приговора в части осуждения Самойловой и Врезговой по п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку в их действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В представлении также обращается внимание на необоснованное непризнание явок с повинной Щеглова и Врезговой смягчающими обстоятельствами, а объяснений Щеглова и Самойловой по обстоятельствам краж в с. Пыщуг явками с повинной. При назначении Самойловой наказания по совокупности преступлений суду следовало руководствоваться ч. 2 ст. 69 УК РФ, а не ч. 3 той же статьи.

³¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2008 № 28) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 1.

Судебная коллегия считает, что оправдательный приговор в отношении Щеглова, Самойловой и Врезговой подлежит отмене. Оправдывая их за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, суд сослался на неустановленность причинения поджогом дома значительного ущерба. Оценивая имеющиеся доказательства, суд указал, что администрация муниципального района, давшая оценку дома, не является специальной организацией, имеющей полномочия по оценке недвижимости, а оценка ущерба потерпевшим Киселевым является субъективной.

Между тем, согласно требованиям ч. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Оценки письму администрации и показаниям потерпевшего Киселева с точки зрения достоверности судом не дано. Приведённые в приговоре основания сами по себе не свидетельствуют о недостоверности содержащихся в рассмотренных доказательствах сведений о стоимости дома. Правильность этих сведений подлежала проверке в соответствии с положениями ст. 87 УПК РФ и только после этого можно было сделать вывод о наличии или отсутствии значительного ущерба. Такой проверки судом произведено не было, недостоверными или недопустимыми рассмотренные доказательства не признаны, в связи с чем вывод об отсутствии данных о значительности причиненного ущерба нельзя признать обоснованным.

Учитывая изложенное, коллегия считает, что оправдательный приговор в отношении Щеглова и Самойловой не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, что в соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 379 и п. 1 ст. 380 УПК РФ является основанием его отмены.

В отношении Врезговой оправдательный приговор также нельзя признать законным в связи с допущенным нарушением уголовно-процессуального закона. В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения Врезговой по ч. 2 ст. 167 УК РФ и просил прекратить её уголовное преследование за отсутствием в её действиях состава этого преступления. В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 239 УПК РФ, в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК РФ, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Данное требование закона выполнено не было. Согласно положениям п. 2 ст. 254 УПК РФ и п. 1 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, указанное обстоятельство является основанием отмены приговора³².

Следует обратить внимание, что организационное обеспечение и непосредственное осуществление поддержания государственного обвинения по уголовным делам, обвинительные заключения или обвинительные акты по которым утверждены Генеральным прокурором Российской Федерации либо его заместителями, возлагаются на Главное управление по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В случае утверждения обвинительных заключений или обвинительных актов заместителями Генерального прокурора Российской Федерации, курирующими Главное управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе, управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах и управление по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также заместителем Генерального прокурора Российской Федерации – Главным военным прокурором, обеспечение поддержания государственного обвинения возлагается на соответствующее структурное подразделение Генеральной прокуратуры Российской Федерации и управление обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах Главной военной прокуратуры.

Представляется, что при необходимости поддержание государственного обвинения по уголовным делам данной категории может быть поручено прокурорам других подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, но в этом случае организационное обес-

³² Кассационное Определение Верховного Суда от 13.11.2008.

печение участия прокуроров в судебном рассмотрении дел возлагается на соответствующее подразделение Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Генеральный прокурор обращает внимание на то, что подразделения, осуществляющие надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания, после направления уголовного дела в суд должны обеспечить передачу соответствующим подразделениям двух копий обвинительного заключения или обвинительного акта.

Следует заметить, что решение о назначении государственных обвинителей по уголовным делам, обвинительные заключения или обвинительные акты по которым утверждены Генеральным прокурором Российской Федерации либо его заместителями, принимает Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители в соответствии с направлением деятельности.

В отдельных случаях по уголовным делам обвинительные заключения или обвинительные акты по которым утверждены Генеральным прокурором Российской Федерации либо его заместителями, направленным в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или автономного округа, окружной (флотский) военный суд, а равно и иные суды, государственные обвинители назначаются по письменному поручению Генерального прокурора Российской Федерации либо его заместителя прокурорами субъектов Российской Федерации или соответствующими военными прокурорами из числа подчинённых им прокуроров, которым передается один экземпляр обвинительного заключения.

По уголовным делам, обвинительные заключения или обвинительные акты по которым утверждены Генеральным прокурором Российской Федерации либо его заместителями, принятым к производству Верховным Судом Российской Федерации по первой инстанции, государственное обвинение, как правило, следует поддерживать старшим прокурорам и прокурорам отделов по поддержанию государственного обвинения Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры Российской Федерации и управления обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах Главной военной прокуратуры.

Изучение судебной практики показывает, что при необходимости, обусловленной особенностями дела, необходимо создавать достаточные в количественном отношении группы государственных обвинителей с утверждением их состава распоряжениями заместителей Генерального прокурора Российской Федерации или тех прокуроров субъектов Российской Федерации и соответствующих военных прокуроров, которым поручено организовать поддержание государственного обвинения.

С нашей точки зрения отменить либо изменить решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о поддержании государственного обвинения конкретным прокурором может только он сам или Генеральный прокурор Российской Федерации.

Генеральный прокурор обращает внимание на то, что государственным обвинителям по окончании рассмотрения уголовного дела судом, а равно и в случаях принятия судом решения о прекращении уголовного преследования обвиняемого либо направлении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и прокурорам, участвовавшим в разбирательстве этих дел судами второй инстанции, не позднее дня, следующего за днем провозглашения судебного решения, о результатах рассмотрения дела, существо принятого судом решения, своем отношении к нему и дальнейших действиях информировать докладной запиской заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, которым дано поручение о поддержании государственного обвинения по уголовному делу.

Прокурорам субъектов Российской Федерации и соответствующим военным прокурорам в случаях, когда организация поддержания государственного обвинения была поручена им, исходя из предоставленных законом полномочий необходимо обеспечить своевременное принесение представления в целях отмены либо изменения каждого незаконного, необоснованного и несправедливого приговора, определения или постановления суда независимо от позиции государственных обвинителей. О принесении представления следует информиро-

вать заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, поручившего организацию поддержания государственного обвинения по данному уголовному делу.

Представляется, что выявленные в процессе судебного разбирательства просчёты и ошибки предварительного следствия, дознания и прокурорского надзора необходимо анализировать и обсуждать на совместных совещаниях с представителями заинтересованных подразделений. Кроме того постоянно анализировать положительный опыт и упущения в организации и осуществлении государственного обвинения в органах прокуратуры Российской Федерации в целях повышения его эффективности и устранения имеющихся недостатков.

Некоторые авторы отмечают, что прокурорам необходимо активно участвовать в исследовании доказательств не только в суде первой инстанции, но и в суде второй инстанции, который вправе непосредственно исследовать доказательства и представленные сторонами дополнительные материалы. При этом тесно взаимодействовать с должностными лицами, производившими предварительное расследование и дознание, использовать в строгом соответствии с требованиями процессуального закона имеющуюся у них информацию³³.

2.2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В КАССАЦИОННОМ И НАДЗОРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Государственному обвинителю необходимо своевременно приносить кассационные представления на все незаконные, необоснованные и несправедливые судебные решения по уголовным делам³⁴.

Представление – акт реагирования прокурора на судебное решение, выносимое в порядке, установленном УПК (п. 27 ст. 5). Представление прокурора (государственного обвинителя) должно способствовать принятию судом второй инстанции соответствующего закону решения о законности, обоснованности и справедливости судебного решения, на которое принесено представление. Суд второй инстанции обязан с равным вниманием, объективностью оценивать доводы, которые приводит прокурор (государственный обвинитель) в своём представлении или любая другая сторона (осуждённый, оправданный, потерпевший и др.) – в своей кассационной, апелляционной жалобе.

Представляется, что пропуск по неважной причине установленного законом срока для принесения представления следует расценивать как дисциплинарный проступок.

Представления должны соответствовать требованиям закона, быть конкретными, ясными и мотивированными, а изложенные в них доводы – подтверждены материалами дела. В случае обжалования судебного решения другими участниками уголовного судопроизводства и отсутствия оснований для принесения представления государственный обвинитель должен выражать в обязательном порядке свое отношение к существу жалобы посредством подачи возражений (ст. 358 УПК РФ).

Рассмотрим пример.

В соответствии с требованиями ст. 358 УПК РФ суд первой инстанции извещает о принесении представления или подаче жалобы осужденного, оправданного и других участников процесса, интересы которых затрагивает жалоба или представление. Невыполнение этого требования закона повлекло отмену кассационного определения.

Как видно из материалов дела, осужденные Х. и Б., а также их защитники подали на приговор кассационные жалобы, при этом Х., оспаривая обоснованность осуждения, в том числе по ст. 317 УК РФ, утверждал, что, когда было совершено посягательство на жизнь сотрудников милиции, он не мог участвовать в данном преступлении, поскольку в это время находился в другом месте.

³³ Масов А.П. Прокуратура и правосудие в условиях судебно-правовой реформы. – М., 2006. – 42 с.

³⁴ Бородинова Т.Г., Демидов И.Ф. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Журнал российского права. – 2005. – № 2; Ибрагимов И.М. Способы преодоления препятствий на пути защиты прав потерпевшего // Российская юстиция. – 2008. – № 3; Поздняков М.Л. О возможности заявления новых доводов, помимо указанных в кассационной жалобе или представлении // Российская юстиция. – 2008. – № 3; Шинелева Т. Кассационная инстанция: правовое положение сторон // Законность. – 2004. – № 10–11.

В то же время адвокат в кассационной жалобе в защиту Б., осужденного также по ст. 317 УК РФ, ссылался на то, что данное преступление совершил Х. и его действия должны рассматриваться как эксцесс исполнителя.

Несмотря на то, что жалоба адвоката затрагивала интересы осуждённого Х., ни он сам, ни его защитник не были извещены о поступлении в суд этой жалобы, а также не были ознакомлены с нею, вследствие чего были лишены возможности подать возражения на жалобу.

Кроме того, осужденный Х. не был извещён о дне рассмотрения его дела в кассационном порядке, что явилось препятствием для осуществления им права участвовать в судебном заседании при рассмотрении дела лично либо поручить осуществление защиты своих прав и интересов избранному им адвокату, а также ходатайствовать о назначении ему защитника, представить дополнительные документы, изложить позицию в свою защиту по рассматриваемым судом вопросам.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил определение Судебной коллегии в отношении Х. и уголовное дело в отношении него передал на новое кассационное рассмотрение.

В случаях, если по каким-либо причинам государственным обвинителем не принесено кассационное представление на неправосудный приговор, определение или постановление суда, вышестоящему прокурору, используя предоставленное законом право, своевременно приносить апелляционное или кассационное представление на не вступившее в законную силу судебное решение.

Следует заметить, что судебное разбирательство в суде кассационной инстанции основано на принципе состязательности, в обязательном порядке государственный обвинитель должен принимать участие в разрешении дела судом кассационной инстанции и в тех случаях, когда кассационное представление не принесено.

Соблюдение законности при пересмотре приговоров, определений и постановлений судов, вступивших в законную силу

Раздел XV УПК РФ включает производство в надзорной инстанции (гл. 48) и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49). Оба эти порядка рассчитаны на проверку законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений, а поэтому являются исключительным порядком пересмотра судебных решений. В действующей системе уголовно-процессуального регулирования в качестве дополнительного способа обеспечения правосудности судебных решений применяется пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, который осуществляется в порядке надзора и в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

"По своему предназначению и содержанию этот способ, используемый в случаях, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты, призван гарантировать справедливость судебных актов как необходимое условие судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержание баланса таких ценностей, как справедливость и стабильность судебных актов" (Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П).

Отмена приговора или иного завершающего производство по уголовному делу решения в надзорном порядке и возвращение дела для нового рассмотрения позволяет органам уголовного преследования и суду устранить свои собственные нарушения, как намеренные, так и явившиеся результатом заблуждения, хотя подобные нарушения могли и должны были быть предотвращены или исправлены еще до вступления соответствующего решения по уголовному делу в законную силу.

Момент вступления в законную силу приговора, определения и постановления суда (судьи) указан в ст. 390, 391 УПК РФ.

Вступившее в законную силу судебное решение обязательно к исполнению (ст. 392 УПК).

Следует различать понятия "вступившее в законную силу" судебное решение и "окончательное" судебное решение. В первом случае речь идет о моменте, с которого решение считается вступившим в законную силу и подлежит исполнению (ст. 390 УПК). Во втором – о судебной инстанции, после рассмотрения в которой приговор или иное судебное решение является "окончательным" и не может быть пересмотрен в апелляционном или кассационном порядке.

По Уголовно-процессуальному законодательству решение кассационной инстанции об оставлении приговора (или иного обжалуемого судебного решения) без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения (п. 1 ч. 1 ст. 378 УПК) означает вступление приговора в законную силу.

Окончательный приговор, по смыслу Протокола № 7 к Европейской конвенции, – это приговор, который приобрёл силу закона, и при этом отсутствуют другие средства защиты, т.е. стороны исчерпали свои правовые возможности, обязывающие суд рассмотреть жалобу. (Жалоба на вступивший в законную силу приговор не обязывает суд надзорной инстанции рассмотреть её в судебном заседании.)

Значение "окончательного приговора" для России имеют приговоры, вступившие в законную силу после решения кассационной инстанции.

В УПК РФ существенно изменён порядок надзорного производства по сравнению с УПК РСФСР. По УПК РСФСР не был ограничен круг лиц, которые могли обратиться с заявлением, жалобой, письмом к соответствующим должностным лицам в прокуратуре или суде, которым было предоставлено право вынесения протестов. Поскольку опротестование вступивших в законную силу судебных решений зависело от усмотрения лиц, которым было предоставлено право принесения надзорных протестов, граждане – участники процесса не имели права непосредственного обращения в суд с жалобой на приговор или иное судебное решение. Свои жалобы или обращения они адресовали должностным лицам, имевшим право принесения протеста.

Вопрос о возбуждении надзорного производства или отказе в удовлетворении представления решает судья, который должен вынести соответствующее мотивированное решение по поступившей надзорной жалобе или представлению.

В ч. 1 ст. 402 УПК РФ субъектом принесения представления в надзорную инстанцию назван прокурор, а не государственный обвинитель. Это означает, что представление в суд надзорной инстанции может вносить и прокурор, который не участвовал в рассмотрении данного уголовного дела в качестве государственного обвинителя. Это правило обусловлено единством и централизацией прокуратуры, что даёт возможность вышестоящему прокурору участвовать в соответствующей надзорной инстанции.

В Уголовно-процессуальном законодательстве РФ изменилось положение прокурора в этой стадии процесса, поскольку он приносит не протест, а представление, которое не имеет каких-либо преимуществ перед жалобами других участников процесса.

Судья должен решить, может ли представление (как и жалоба) быть поводом к возбуждению надзорного производства или в этом следует отказать.

Отказ в возбуждении надзорного производства требует решения судьи, выносимого в форме постановления. Это постановление может быть обжаловано председателю или заместителю этого суда.

Изменён и порядок рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, где по своему желанию, а не по усмотрению суда могут участвовать лица, подавшие жалобы, а также лица, чьих интересов касается жалоба или представление.

Сам факт принесения представления (надзорной жалобы) не обязывает вынести дело на рассмотрение соответствующей надзорной инстанции. По терминологии закона надзорное представление (надзорная жалоба) – это лишь ходатайство перед судом о рассмотрении дела в порядке надзора.

По УПК РФ ни Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, ни депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ (либо депутаты иного законодательного органа) не могут от своего имени ходатайствовать о пересмотре судебного решения в порядке надзора. Поступившую к ним надзорную жалобу от осужденного или иных лиц, имеющих право ходатайствовать о пересмотре судебного решения в порядке надзора, они направляют в соответствующую судебную инстанцию или возвращают жалобу адресату с указанием суда, в который жалоба может быть направлена.

Генеральный прокурор обращает внимание прокуроров на то, чтобы они своевременно приносили надзорные представления в целях отмены судебных решений по уголовным делам в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осуждённого, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, если в предшествующем разбирательстве допущены существенные (фундаментальные) нарушения закона, повлиявшие на исход дела.

При этом органами прокуратуры Российской Федерации в соответствии с их компетенцией должны приниматься к рассмотрению жалобы, заявления и другие обращения на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов, в том числе на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Рассмотрим пример (извлечение).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании дело по надзорным жалобе осужденного Ф. и представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление президиума Новгородского областного суда от 16 июля 2007 года.

Приговором Новгородского городского суда Новгородской области от 23 июня 2003 года Ф., осужден по ч. 4 ст. 228 УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено применить в отношении Ф. в соответствии с ч. 1 ст. 97, п. "г" ст. 99 УК РФ принудительное лечение от наркомании.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 29 июля 2003 года данный приговор в отношении Ф. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Псковского районного суда Псковской области от 16 июля 2004 года приговор Новгородского городского суда Новгородской области от 23 июня 2003 года в отношении Ф. изменен:

- исключены из приговора квалифицирующий признак – "неоднократно", указание на применение конфискации имущества;

- действия Ф. переквалифицированы с ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Закона от 1996 г.) на ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в ред. Закона от 2003 г.) – приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, а также на п. "б" ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (в ред. Закона от 2003 г.) – сбыт наркотического средства в крупном размере;

- наказание назначено по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы, по п. "б" ч. 2 ст. 228-1 УК РФ в виде пяти лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Ф. назначено в виде семи лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- принудительное лечение от наркомании в отношении Ф. отменено.

В остальном данный приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением президиума Псковского областного суда от 13 мая 2005 года постановление Псковского районного суда от 16 июля 2004 года в части квалификации действий Ф. по эпизоду сбыта наркотического средства в размере 0,1315 грамма изменено, его действия "по данному эпизоду переквалифицированы на ч. 2 ст. 228 УК РФ (в ред. 1996 г.)", постанов-

лено назначить ему "отбывание наказания в исправительной колонии общего режима", а в остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Валдайского районного суда Новгородской области от 31 мая 2007 года принято решение "Ф. считать осужденным по приговору Новгородского городского суда Новгородской области от 23 июня 2003 года по эпизоду сбыта наркотических средств в размере 0,1315 грамма по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ".

Постановлением президиума Новгородского областного суда от 16 июля 2007 года постановление Валдайского районного суда Новгородской области от 31 мая 2007 года в отношении Ф. изменено, постановлено:

– действия Ф. по эпизоду сбыта наркотических средств массой 0,0051 грамма Коноплеву 23 марта 2003 года квалифицировать по ч. 2 ст. 228 УК РФ (в ред. Закона от 13 июня 1996 г.), по которой назначить наказание 3 года лишения свободы;

– действия Ф. по эпизоду сбыта наркотических средств массой 1,0115 грамма К. и Коноплеву 24 марта 2003 года квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и п. "в" ч. 3 ст. 228 УК РФ (в ред. Закона от 13 июня 1996 г.), по которой назначить ему наказание 4 года лишения свободы;

– в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 228 УК РФ (в ред. Закона от 8 декабря 2003 г.), ч. 2 ст. 228 и ч. 3 ст. 30 и п. "в" ч. 3 ст. 228 УК РФ (в ред. Закона от 13 июня 1996 г.), путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Ф. наказание в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В надзорной жалобе осужденный Ф. просит постановление президиума Новгородского областного суда от 16 июля 2007 года отменить, поскольку, как указывает, его кассационная жалоба на постановление Валдайского районного суда Новгородской области от 31 мая 2007 года в установленном законом порядке не рассмотрена.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене постановлений Валдайского районного суда от 31 мая 2007 года и президиума Новгородского областного суда от 16 июля 2007 года в отношении Ф.

В представлении отмечается, что факт принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Постановления № 14 от 18 июня 2006 года не является основанием для пересмотра приговора в порядке, установленном ст. 397 УПК РФ. Таковым может быть издание нового закона, имеющего обратную силу.

В связи с изданием Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года приговор в отношении Ф. уже был пересмотрен Псковским районным судом и президиумом Псковского областного суда.

После этого какие-либо изменения уголовного законодательства, улучшающие положение осужденного, не принимались.

Проверив материалы дела, обсудив доводы осужденного и надзорного представления, Судебная коллегия находит постановление президиума Новгородского областного суда от 16 июля 2007 года в отношении Ф. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 354 УПК РФ судебные решения, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в кассационном порядке; право обжалования судебного решения принадлежит осужденному.

В соответствии со ст. 401 УПК РФ на постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, может быть подана жалоба в кассационном порядке, установленном главами 43 и 45 УПК РФ.

В силу требований ст. 356 УПК РФ жалоба на приговор или иное решение суда первой инстанции может быть подана сторонами в кассационном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Из материалов производства по делу следует, что постановление Валдайского районного суда Новгородской области от 31 мая 2007 года Ф. получил 6 июня 2007 года и на следую-

щий день 7 июня 2007 года, то есть в установленный законом кассационный (десятидневный) срок для обжалования постановления, написал кассационную жалобу на это судебное решение в судебную коллегия по уголовным делам Новгородского областного суда, поступившую в областной суд 18 июня 2007 года, в которой он просил пересмотреть постановление, отменить его, снизить срок наказания и т.п.

Однако кассационная жалоба Ф. на постановление Валдайского районного суда от 31 мая 2007 года вопреки положениям указанного выше Закона не была рассмотрена судом кассационной инстанции, явилась предметом разбирательства суда надзорной инстанции.

Таким образом право Ф. на кассационное обжалование судебного решения в отношении него было нарушено.

В надзорном порядке подлежат пересмотру только судебные решения, вступившие в законную силу.

При таких обстоятельствах постановление президиума Новгородского областного суда от 16 июля 2007 года нельзя признать законным и обоснованным, а потому оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 – 410 УПК РФ, Судебная коллегия надзорную жалобу осужденного Ф. удовлетворить полностью, а надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. – частично.

Постановление президиума Новгородского областного суда от 16 июля 2007 года в отношении Ф. отменить.

Материалы дела направить в Валдайский районный суд Новгородской области для выполнения требований ст. 358–359 УПК РФ³⁵.

Следует заметить, что при рассмотрении жалоб, заявлений и других обращений на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов следует руководствоваться требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, устанавливающей единый порядок рассмотрения и разрешения в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений³⁶.

В связи с тем, что поступившие в органы прокуратуры жалобы, заявления и другие обращения могут содержать информацию о нарушении прав не только обратившегося лица, но и прав других лиц, необходимо рассматривать заявления и другие обращения как лиц, имеющих процессуальное право обжалования решения суда в соответствии со ст. 402 УПК РФ, так и иных лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела³⁷.

Представляется, что прокуроры (при необходимости) должны предлагать заявителям представлять копии обжалуемых судебных решений, а также копии иных процессуальных документов, подтверждающих доводы, изложенные в жалобе, заявлении либо обращении. Если отсутствие указанных документов препятствует рассмотрению жалобы, заявления или иного обращения по существу, возвращать их заявителю с указанием причин, по которым доводы обращения не могут быть проверены.

В случае отсутствия в жалобе (заявлении либо обращении) сведений, достаточных для её разрешения, следует возвращать её заявителям с предложением восполнить недостающие данные, а также с разъяснением, куда им для этого следует обратиться.

Прокуроры, осуществляя проверку доводов жалобы, заявления либо обращения помимо судебных решений могут использовать имеющиеся в распоряжении прокуратуры копии иных процессуальных документов, при необходимости знакомиться с материалами дела в суде.

³⁵ Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2008.

³⁶ О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях : приказ Генпрокуратуры Российской Федерации от 27.12.2007 № 212.

³⁷ Божьев В. Пленум Верховного Суда России о производстве в суде надзорной инстанции // Законность. – 2007. – № 4; Ведищев Н.П. Обжалование приговора адвокатом // Адвокатская практика. – 2008. – № 1; Османов Т.С. Надзорное производство в уголовном процессе России и общепризнанные принципы и нормы международного права // Международное публичное и частное право. – 2008. – № 1; Ищенко Е.П. Кто защитит потерпевшего? // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 3.

По результатам проверки доводов жалобы, заявления либо обращения прокурор в пределах компетенции выносит надзорное представление в соответствующий суд либо направляет представление вышестоящему прокурору о принесении надзорного представления в вышестоящий суд, а в случае отказа в принесении надзорного представления и оставления жалобы, заявления либо обращения без удовлетворения – выносит мотивированное заключение. О принятом решении необходимо уведомлять заявителя.

Законодатель закрепляет требование о том, что надзорные представления в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа на приговор и постановление мирового судьи, приговор, определение и постановление районного суда, кассационное определение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа приносить соответствующему прокурору субъекта Российской Федерации или его заместителю.

Надзорные представления в президиум окружного (флотского) военного суда на приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда, кассационное определение окружного (флотского) военного суда следует приносить соответствующему военному прокурору округа (флота) и приравненному к нему военному прокурору или его заместителю.

В связи с тем, что внесение повторных жалоб в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается, после принятия решения прокурором, правомочным приносить надзорное представление, следует прекращать дальнейшее производство по жалобе, если отсутствуют основания для направления представления вышестоящему прокурору о принесении надзорного представления в вышестоящий суд.

В случае несогласия с решением прокурора субъекта Российской Федерации, военного прокурора округа (флота) и приравненного к нему военного прокурора, оставившего жалобу без удовлетворения, надзорное представление в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, президиум окружного (флотского) военного суда приносит Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель.

Следует заметить, что представление об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорного представления приносится прокурором субъекта Российской Федерации или его заместителем председателю верховного суда республики, краевого, областного и приравненного к ним суда, а военным прокурором округа (флота) и приравненным к нему военным прокурором или его заместителем – председателю окружного (флотского) военного суда.

Представляется, что представление необходимо составлять в соответствии с требованиями ст. 375 УПК РФ. К представлению прилагать копии судебных решений, а в необходимых случаях и иных процессуальных документов, подтверждающих доводы, изложенные в представлении.

Следует обратить внимание, что в соответствии со ст. 407 УПК РФ участие прокурора в заседании суда надзорной инстанции является обязательным как при рассмотрении надзорного представления, так и при рассмотрении надзорной жалобы. Поэтому прокурорам до рассмотрения дела судом надзорной инстанции необходимо:

- подготовиться к судебному заседанию;
- ознакомиться с материалами уголовного дела в суде, истребовавшем дело;
- по результатам ознакомления составлять заключение;
- всесторонне изучать законодательство, необходимое для правового обоснования своей позиции.

В связи с тем, что ст. 125 УПК РФ устанавливает судебный порядок обжалования постановлений дознавателя, следователя, прокурора, а также их действий (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, следует обеспечить при рассмотрении таких жалоб участие прокурора в судебном заседании, равно как и в других

судебных заседаниях в ходе досудебного производства, порядок которых определён, в частности, ст. 108 и 165 УПК РФ³⁸.

Приведём пример.

Некоторые суды испытывают трудности при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Октябрьский районный суд г. Краснодара признал незаконным постановление старшего следователя Краснодарской транспортной прокуратуры о возбуждении в отношении Ш. уголовного дела.

Судебная коллегия и президиум Краснодарского краевого суда постановление суда оставили без изменения.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ удовлетворила надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ, отменила состоявшиеся судебные решения по жалобе Ш., материал направила на новое судебное рассмотрение, указав следующее.

Признавая постановление следователя незаконным, суды первой и кассационной инстанций оценили имеющиеся в материалах дела доказательства, отметили их недостаточность и дали действиям Ш. правовую оценку.

Между тем при проверке законности возбуждения уголовного дела суд обязан только проверять наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела, отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, и соблюдение порядка вынесения постановления.

Есть случаи, когда суды отказывают в удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении по мотивам, не предусмотренным законом³⁹.

Следует заметить, что в суде первой инстанции необходимо принимать участие должностным лицам, осуществляющим надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. При рассмотрении кассационных жалоб и представлений на решения суда, вынесенные в ходе досудебного производства, в судебных заседаниях следует принимать участие прокурорам подразделений, обеспечивающих участие прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами⁴⁰. Представляется, что по указанию руководителей прокуратур в необходимых случаях в этих судебных заседаниях могут участвовать и иные прокуроры.

Изучение судебной практики показывает, что руководители прокуратур не всегда обеспечивают участие прокуроров в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с передачей лица, осуждённого к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого он является (ст. 470 УПК РФ), а также при рассмотрении судом в порядке, предусмотренном ст. 463 УПК РФ, жалоб иностранных граждан и лиц без гражданства, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, на решения об их выдаче.

Рассмотрим пример.

Гулиеву, осужденному Тульским областным судом по п. "а", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы, отказано в передаче для отбывания наказания в Азербайджанской Республике.

³⁸ Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27.11.2007 № 189; О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора : приказ Генпрокуратуры Российской Федерации от 30.01.2008 № 15.

³⁹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2008 год.

⁴⁰ Кронов Е.В. Обжалование защитником действий и решений органа предварительного расследования как способ участия в доказывании по уголовному делу // Адвокат. – 2008. № – 11; Ибрагимов И.М. Целесообразная соразмерность процессуальных прав и обязанностей потерпевшего // Современное право. – 2008. – № 9; Осин В.В. Решения суда, принимаемые по правилам статьи 125 УПК РФ, не обеспечивают защиту от произвола должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Адвокат. – 2008. – № 8; Синельщиков Ю.П. О функциях прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. – 2008. – № 17.

Судебная коллегия постановлением судьи об отказе отменила, материал с представлением ГУИН Министерства юстиции Российской Федерации направила на новое судебное рассмотрение и в определении указала, что согласно ст. 1 Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о передаче осуждённых для отбывания наказания (от 26 мая 1994 г.; ратифицирован Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1995 г. № 35-ФЗ). Стороны обязуются по запросу передавать друг другу лиц, осуждённых к лишению свободы за уголовные преступления на территории одной Стороны и являющихся гражданами другой Стороны, в страну их гражданства для отбывания наказания, а равно лиц независимо от их гражданства, имеющих постоянное место жительства на территории Сторон.

Отказывая в передаче Гулиева для отбывания наказания в Азербайджанской Республике, судья областного суда сослался на то, что он не является гражданином Азербайджанской Республики, а в представленных материалах не содержится сведений о том, что он имеет постоянное место жительства в этой стране.

Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 470 УПК РФ при невозможности рассмотрения судом вопроса о передаче осужденного ввиду неполноты либо отсутствия необходимых сведений судья вправе отложить его рассмотрение и запросить недостающие сведения.

Как видно из материала, эти требования закона в полной мере не выполнены, что повлияло на правильность вынесенного судьей постановления, поскольку из справки, выданной администрацией села Карагаджи, видно, что Гулиев до ареста в г. Туле имел постоянное место жительства в селе Карагаджи Тертерского района Азербайджанской Республики и до настоящего времени не утратил права постоянного жительства по указанному адресу.

Судебная коллегия признала, что вопрос о передаче Гулиева для отбывания наказания в Азербайджанской Республике рассмотрен с нарушением требований уголовно-процессуального закона⁴¹.

Для повышения эффективности прокурорского надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание, Генеральный прокурор РФ требует обеспечить обязательное участие прокуроров в судебных заседаниях при рассмотрении судами вопросов об условно-досрочном освобождении осуждённых от отбывания наказания и замене неотбытой части наказания более мягким и своевременное обжалование в кассационном порядке каждого незаконного и необоснованного решения суда.

Из личного опыта работы и изучения деятельности органов прокуратуры, в судебных заседаниях при рассмотрении судами данных вопросов следует участвовать прокурорам по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, а в случаях их отсутствия либо отдаленности – соответствующим прокурорам территориальных прокуратур.

Представляется, что руководителям прокуратур при оценке качества и эффективности участия прокурора в рассмотрении дела судом необходимо исходить из его реального вклада в принятие судом законного, обоснованного и справедливого решения, учитывать проявленную активность, профессионализм, принципиальность и объективность занятой позиции. Кроме того необходимо принимать меры к тому, чтобы оценка деятельности прокуроров способствовала развитию их творческой инициативы, служила стимулом к надлежащему выполнению ими служебного и нравственного долга.

Генеральный прокурор РФ в своих выступлениях требует повышения профессионального уровня государственных обвинителей, в первую очередь прокуроров, не имеющих достаточного опыта участия в судебных процессах. В этих целях необходимо:

- организовать надёжную систему профессиональной учебы;
- постоянно совершенствовать учебно-методический процесс, привлекая к участию в проведении учебных мероприятий опытных практических работников, а там, где это возможно, – ученых-юристов;

⁴¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2008 год.

- изучать и распространять положительный опыт работы; внедрять в практику хорошо зарекомендовавшие себя формы обучения, в том числе деловые игры;
- развивать и поощрять творческую активность прокуроров и стремление их к самосовершенствованию;
- повышать роль и ответственность руководителей прокуратур городского и районного звена за качественную подготовку государственных обвинителей к участию в судебных заседаниях.

Следует обратить внимание на использование средств массовой информации для пропаганды деятельности прокуроров, участвующих в судебных стадиях уголовного судопроизводства и обеспечить достоверность материалов, подлежащих опубликованию, их юридическую обоснованность⁴².

⁴² О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации и общественными организациями : приказ Генпрокуратуры Российской Федерации от 04.03.2008 № 34.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По проблемам, рассмотренным в настоящей работе, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

1. Важнейшими предпосылками успешного осуществления прокурорского надзора и иной деятельности прокуратуры являются прочные знания прокурорами специфики и особенностей разносторонней работы прокуратуры, своих полномочий применительно к конкретным направлениям деятельности, умение правильно, на научной основе организовать работу на порученных участках, мастерское владение тактикой и методикой осуществления прокурорского надзора и иной деятельности.

2. Основная цель прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина – это достижение такого положения, когда эти права и свободы реально соблюдаются органами предварительного расследования, когда граждане уверены, что их права и интересы надёжно защищены и что они в случае нарушения этих прав и свобод могут рассчитывать на помощь соответствующих государственных органов, в том числе и органов прокуратуры.

3. Своевременное и правильное исполнение требований закона о приёме, учёте и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях обеспечивает не только быстрое и полное раскрытие преступлений, но и является гарантией обоснованного привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, и предупреждения случаев привлечения к уголовной ответственности невиновных.

Нарушение закона о приёме, учёте и разрешении заявлений и сообщений вводит общественность в заблуждение относительно состояния правопорядка и законности, не позволяет государственным органам знать истинное состояние преступности, её динамику и структуру, что в конечном счёте не позволяет правильно определить направления борьбы с преступностью.

4. Прокурорский надзор за соблюдением порядка предварительного расследования как в форме дознания, так и предварительного следствия служит одной из гарантий обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и т.д.), неотвратимости ответственности за совершенное преступление, защиты лиц, общества, государства от преступных посягательств.

5. Обобщая практику расследования уголовных дел за определённый период времени или по отдельным категориям преступлений, прокурор может выявить типичные ошибки и нарушения закона, допускаемые органами дознания и предварительного следствия. Более того, таким путём иногда вскрываются нарушения закона, которые по тем или иным причинам вообще не были обнаружены при осуществлении надзора за расследованием конкретного дела. Выявив нарушения закона при расследовании уголовных дел, прокурор обязан своевременно принять меры к устранению этих нарушений от кого бы они не исходили.

5. В деятельности органов прокуратуры по обеспечению надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами, осуществляющими ОРД, дознание и предварительное следствие важное место занимает безусловное соблюдение ст. 49 Конституции РФ, которой установлено, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном Федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Соблюдение этого конституционного принципа органами, осуществляющими ОРД, дознание и предварительное следствие, обеспечивается органами прокуратуры, путём принятия комплекса мер прокурорского надзора и процессуального руководства за расследованием уголовных дел на основе всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела и направления их для рассмотрения в суд по существу. Из этого правила вытекает служебная обязанность прокурора не допускать прекращения дела по нереабилитирую-

щим основаниям, когда подозреваемый или обвиняемый не признаёт себя виновным; не допускать перекладывания доказывания своей невиновности на обвиняемого; добиваться выявления в ходе производства дознания или следствия как уличающих, так и оправдывающих обстоятельств.

6. Главному управлению по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры Российской Федерации, управлению обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах Главной военной прокуратуры, прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур, отраслевым управлениям и отделам соответствующих прокуратур необходимо регулярно анализировать практику участия прокуроров в рассмотрении судами уголовных дел, практику принесения кассационных и надзорных представлений, используя результаты анализа для совершенствования деятельности подчинённых прокуроров, повышения качества государственного обвинения и устранения ошибок, допускаемых при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации России. – М. : Юридическая литература, 1993. – 64 с. (в ред. от 30.12.2008 № 7-ФКЗ).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. от 14.02.2009 № 11-ФЗ).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. от 14.03.2009 № 335-ФЗ).
4. О Конституционном Суде Российской Федерации : федер. конституционный закон Российской Федерации от 21 июля 1994 г. (в ред. от 05.02.2007 № 2-ФКЗ).
5. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : федер. закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (в ред. от 24.07.2007 № 214-ФЗ).
6. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : федер. закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (в ред. от 24.07.2007 № 214-ФЗ).
7. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 26.12.2008 № 214-ФЗ).
8. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 25.12.2008 № 214-ФЗ).
9. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (в ред. от 30.10.2007 № 241-ФЗ).
10. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании : закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 (в ред. от 22.08.2004 № 122-ФЗ).
11. О вызове прокуроров и следователей для работы в составе следственных групп, порядке возмещения расходов и выплаты компенсаций в связи со служебными командировками : приказ Генпрокуратуры Российской Федерации от 18.03.1998 № 16.
12. О подследственности уголовных дел : приказ Генеральной прокуратуры от 21.03.2003. № 55.
13. О едином учёте преступлений : приказ Генпрокуратуры РФ № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253 от 29.12.2005.
14. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 06.09.2007 № 136.
15. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 06.09.2007 № 137 (в ред. приказа Генпрокуратуры РФ от 28.12.2007 № 213).
16. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 10.09.2007 № 140.
17. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 20.11.2007 № 185 (в ред. приказа Генпрокуратуры РФ от 26.05.2008 № 98).
18. О введении в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры Российской Федерации : приказ Генпрокуратуры Российской Федерации от 17.12.2007 № 200 (в ред. приказа Генпрокуратуры РФ от 05.09.2008 № 178).
19. Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд : приказ (совместный) от 17.04.2007.
20. О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других спе-

циализированных прокуратур : приказ Генпрокуратуры Российской Федерации от 07.05.2008 № 84.

21. О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора : приказ Генпрокуратуры Российской Федерации от 30.01.2008 № 15.

22. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2007 № 5).

23. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 1 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2008 № 28).

24. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60.

25. О применении судами норм Главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 1.

Юридическая и специальная литература

26. Винокуров, Ю.Е. Прокурорский надзор : учебник / Ю.Е. Винокуров. – М. : Юрайт-Издат, 2003. – 430 с.

27. Гусев, В.В. Прокурор в уголовном процессе / В.В. Гусев. – М. : Юридическая литература, 2007. – 92 с.

28. Ефимов, П.В. Задачи предварительного расследования / П.В. Ефимов. – Волгоград, 2004. – 48 с.

29. Масов, А.П. Прокуратура и правосудие в условиях судебно-правовой реформы / А.П. Масов. – М., 2006. – 42 с.

30. Печников, Н.П. Некоторые аспекты соблюдения гарантий личности в деятельности правоохранительных органов : конспект лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2005. – 68 с.

31. Печников, Н.П. Профилактика правонарушений и предупреждение преступлений : учебное пособие / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. – 72 с.

32. Печников, Н.П. Деятельность правоохранительных органов по расследованию, раскрытию и предупреждению преступлений : монография / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. – 64 с.

33. Печников, Н.П. Защита прав и свобод личности в уголовном процессе : монография / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. – 84 с.

34. Печников, Н.П. Процессуальные гарантии прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве : монография / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 120 с.

35. Печников, Н.П. Уголовно-процессуальные гарантии прав подозреваемого и обвиняемого : монография / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 96 с.

36. Печников, Н.П. Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях : лекции к курсу / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 60 с.

37. Печников, Н.П. Некоторые аспекты деятельности милиции общественной безопасности : лекции к курсу / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 84 с.

38. Печников, Н.П. Категории преступлений и их уголовно-правовое значение : курс лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 64 с.

39. Печников, Н.П. Должностные и служебные преступления : метод. указ. / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 32 с.

40. Печников, Н.П. Проблемы уголовно-правовой политики на современном этапе : курс лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 112 с.
41. Печников, Н.П. Обеспечение законности и правопорядка в деятельности правоохранительных органов : лекции к курсу / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 76 с.
42. Печников, Н.П. Современные проблемы уголовного права и уголовного процесса : курс лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 80 с.
43. Печников, Н.П. Общие начала назначения наказания и их реализация в судебной практике : курс лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 64 с.
44. Печников, Н.П. Общий надзор прокуратуры, его задачи и проблемы эффективности: курс лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 60 с.
45. Печников, Н.П. Мотив и цели, их значение в уголовном праве России: курс лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 64 с.
46. Попов А.А. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. – М., 2007. – 55 с.

Специальная литература

47. Бобырев, В. Обеспечение законности при расследовании / В. Бобырев, С. Ефимичев, П. Ефимичев // Законность. – 2007. – № 12.
48. Городков, Ю. Надзор за законностью регистрации и разрешения сообщений о преступлениях в органах следственного комитета / Ю. Городков // Законность. – 2008. – № 8.
49. Дубровин, А.В. Прокурор на следствии и в суде // Основания и порядок реализации уголовной ответственности / А.В. Дубровин. – Волгоград, 2007. – С. 24–25.
50. Григорьев, О.А. Некоторые проблемы участия прокуратуры Российской Федерации в обеспечении единства правового статуса человека и гражданина / О.А. Григорьев // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 20.
51. Ергашев, Е.Р. Принципы института надзора за исполнением законов / Е.Р. Ергашев // Исполнительное право. – 2006. – № 3.
52. Есина, А.С. Характеристика функции прокурора – государственного обвинения / А.С. Есина, М.Э. Семенов // Адвокат. – 2008. – № 3.
53. Есина, А.С. Производство дознания органами внутренних дел: некоторые процессуальные и организационные аспекты / А.С. Есина // Адвокат. – 2008. – № 3.
54. Ибрагимов, И.М. Целесообразная соразмерность процессуальных прав и обязанностей потерпевшего / И.М. Ибрагимов // Современное право. – 2008. – № 9.
55. Ищенко, Е.П. Кто защитит потерпевшего? / Е.П. Ищенко // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 3.
56. Колоколов, Н.А. Генпрокурор восполняет пробелы / Н.А. Колоколов // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 12.
57. Колоколов, Н. Граница для следователя / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 44.
58. Кронов, Е.В. Обжалование защитником действий и решений органа предварительного расследования как способ участия в доказывании по уголовному делу / Е.В. Кронов // Адвокат. – 2008. – № 11.
59. Крюков, В.Ф. Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовным делам: современность и перспективы / В.Ф. Крюков // Журнал российского права. – 2007. – № 10.
60. Кудрявцев, В.Л. Уголовное судопроизводство как сфера особой защиты конституционных прав и законных интересов человека и гражданина / В.Л. Кудрявцев // Адвокат. – 2008. – № 9.
61. Малышева, О.А. О влиянии современных уголовно-процессуальных новелл на оперативность и качество производства дознания / О.А. Малышева // Российский следователь. – 2008. – № 9.

62. Махов, В. Роль прокурора и органов дознания в уголовном преследовании / В. Махов // Законность. – 2008. – № 7.
63. Неретин, Н.Н. К вопросу о соотношении сущности понятий уголовного преследования и обвинения в уголовном судопроизводстве России / Н.Н. Неретин // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 3.
64. Осин, В.В. Есть ли в России судебный надзор? / В.В. Осин // Адвокат. – 2008. – № 3.
65. Осин, В.В. Решения суда, принимаемые по правилам статьи 125 УПК РФ, не обеспечивают защиту от произвола должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство / В.В. Осин // Адвокат. – 2008. – № 8.
66. Османов, Т.С. Надзорное производство в уголовном процессе России и общепризнанные принципы и нормы международного права / Т.С. Османов // Международное публичное и частное право. – 2008. – № 1.
67. Парфенова, М.Ф. Обеспечение права подозреваемого (обвиняемого) на защиту на досудебных стадиях уголовного процесса / М.Ф. Парфенова // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 3.
68. Печников, Н.П. Прокурорский надзор и ведомственный контроль за расследованием преступлений / Н.П. Печников // Проблемы предварительного следствия. – Тамбов, 2008. – Вып. 9. – С. 12–13.
69. Рябчиков, И. Допуск для эксперта / И. Рябчиков // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 45.
70. Синельщиков, Ю.П. О функциях прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса / Ю.П. Синельщиков // Российский следователь. – 2008. – № 17.
71. Сопнева, Е.В. О неотложных следственных действиях в уголовном процессе / Е.В. Сопнева // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 3.
72. Степанов, И.Н. Прокурорский надзор за деятельностью органов дознания / И.Н. Степанов // Российский следователь. – 2007. – № 16.
73. Халиулин, А. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия / А. Халиулин // Законность. – 2007. – № 9.
74. Цалиев, А. Органы конституционной юстиции и прокуратуры: общие задачи и проблемы взаимодействия / А. Цалиев, Г. Штадлер // Законность. – 2007. – № 5.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. РОЛЬ ПРОКУРОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	4
1.1. Сущность, предмет и задачи прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве	4
1.2. Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов в досудебном производстве	12
2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРОВ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ	29
2.1. Теоретические и прикладные аспекты деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции	29
2.2. Участие прокурора в кассационном и надзорном производстве ..	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	54