СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В 1946 – 1991 ГГ.

♦ ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ ♦

Министерство образования и науки Российской Федерации
ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет»

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В 1946 – 1991 ГГ.

Рабочая тетрадь
для студентов 1–2 курсов по базовой дисциплине
«Отечественная история»

Тамбов
Издательство ТГТУ
2008

УДК 94(47)
ББК Т3(2)
С472

Рецензент

Доктор исторических наук, профессор
С.А. Есиков

Составитель
А.А. Слезин

С472 Советский Союз в 1946 – 1991 гг. : рабочая тетрадь / сост. А.А. Слезин. – Тамбов : Изд-во Тамб гос. техн. ун-та, 2008. – 44 с. – 150 экз.

Даны практические задания по базовой дисциплине «Отечественная история».

Предназначена для организации и контроля самостоятельной работы студентов 1–2 курсов. Может использоваться в инновационных средних учебных заведениях, при подготовке абитуриентов к поступлению на исторические, юридические и другие гуманитарные специальности вузов.

УДК 94(47)
ББК Т3(2)

© ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет» (ТГТУ), 2008

Учебное издание

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В 1946 – 1991 гг.

Рабочая тетрадь

Составитель

СЛЕЗИН Анатолий Анатольевич

Редактор Т.М. Глинкина
Инженер по компьютерному макетированию Т.Ю. Зотова

Подписано в печать 16.09.2008
Формат 60 × 84 / 16. 2,56 усл. печ. л. Тираж 150 экз. Заказ № 391

Издательско-полиграфический центр ТГТУ
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

РАБОЧИЙ ЛИСТ 1

РАБОТА С ДОКУМЕНТАМИ

Документ 1

Из сообщения Чрезвычайной Государственной Комиссии о материальном ущербе, причиненном немецко-фашистскими захватчиками государственным предприятиям и учреждениям, колхозам, общественным организациям и гражданам СССР.

Чрезвычайная Государственная Комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков была создана в ноябре 1942 г. В задачу комиссии входило расследование действий захватчиков на оккупированной советской территории, установление личностей преступников, определение материального ущерба, причиненного советским гражданам, колхозам, общественным организациям и государству.

… На территории Советского Союза, подвергавшейся оккупации, проживало до войны 88 миллионов человек, валовой выпуск промышленной продукции составлял 46 миллиардов рублей (в неизменных государственных ценах 1926/27 г.), было 109 миллионов голов скота, в том числе 31 миллион голов крупного рогатого скота и 12 миллионов лошадей, 71 миллион гектаров посевов сельскохозяйственных культур, 122 тысячи километров железнодорожной колеи.

Немецко-фашистские захватчики полностью или частично разрушили и сожгли 1710 городов и более 70 тысяч сел и деревень, сожгли и разрушили свыше 6 миллионов зданий и лишили крова около 25 миллионов человек. Среди разрушенных и наиболее пострадавших городов – крупнейшие промышленные и культурные центры: Сталинград, Севастополь, Ленинград, Киев, Минск, Одесса, Смоленск, Новгород, Псков, Орел, Харьков, Воронеж, Ростов-на-Дону и многие другие.

Немецко-фашистские захватчики разрушили 31 850 промышленных предприятий, на которых было занято около 4 миллионов рабочих; уничтожили или вывезли 239 тысяч электромоторов, 175 тысяч металлорежущих станков.

Разрушили 65 тысяч километров железнодорожной колеи, 4100 железнодорожных станций, 36 тысяч почтово-телеграфных учреждений, телефонных станций и других предприятий связи.

Уничтожили или разгромили 40 тысяч больниц и других лечебных учреждений, 84 тысячи школ, техникумов, высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов, 43 тысячи библиотек общественного пользования.

Разорили и разграбили 98 тысяч колхозов, 1876 совхозов и 2890 машинно-тракторных станций; зарезали, отобрали или угнали в Германию 7 миллионов лошадей, 17 миллионов голов крупного рогатого скота, 20 миллионов голов свиней, 27 миллионов овец и коз, 110 миллионов голов домашней птицы.

Преступные действия немецких военных и гражданских властей неопровержимо доказаны и описаны в тех миллионах актов об ущербе, причиненном немецко-фашистскими захватчиками гражданам, колхозам, общественным организациям и учреждениям, которые к настоящему времени уже поступили в Чрезвычайную Государственную Комиссию. <...>

На основании этих актов Чрезвычайная Государственная Комиссия определила ущерб, причиненный народному хозяйству СССР и отдельным сельским и городским жителям, в сумме 679 миллиардов рублей в государственных ценах 1941 года. <...>

В сумму ущерба не включены такие потери, как снижение народного дохода от прекращения или сокращения работы государственных предприятий, колхозов и граждан, стоимость конфискованного германскими оккупационными войсками продовольствия и снабжения, военные расходы СССР, а также потери от замедления темпов общего хозяйственного развития страны в результате действия врага на протяжении 1941 – 1945 годов. <…>

Хрестоматия по истории России. – М., 2004. – С. 501–502.

Документ 2

Людские потери на советско-германском фронте в 1941 – 1945 гг.

Цена победы

Безвозвратные потери личного состава вооруженных сил, в том числе пограничных и внутренних войск НКВД, в 1941 – 1945 гг. составили 11 440 100 человек. Из них:

- убито и умерло от ран на этапах и в эвакуации и в госпиталях – 6 329 600;
- пропало без вести, попало в плен – 4 559 000;
- небоевые потери (погибло в результате происшествий, несчастных случаев, умерло от болезней и др.) – 555 500.

Людские потери Советского Союза во время Великой Отечественной войны, высчитанные методом демографического баланса, были оценены в 27 млн. человек, в том числе потери военнослужащих Вооруженных сил – 8700 тыс. человек.

При проведении мобилизации на освобожденной от оккупации территории СССР в Красную Армию вторично было призвано 939 700 военнослужащих, находившихся в плену и на оккупированной территории, а 1836 тыс. человек вернулись из плена после окончания войны.

Количество советских военнопленных определяется в пределах 5 200 000 – 5 750 000 человек, причем основная их (3,9 млн. чел.) масса приходилась на первый период войны (июнь 1941 – ноябрь 1942 гг.).

Цена поражения

Общие людские потери вооруженных сил Германии во второй мировой войне равны 13 448 000 человек, или 75,1 % от числа мобилизованных и 46 % от всего мужского населения Германии на 1939 г., включая Австрию. Из них:

- демобилизовано из вооруженных сил для использования в военной экономике – 2 000 000;
- демобилизовано из вооруженных сил по ранению и болезни на длительный срок и инвалидов – 2 310 000;
- раненные и больные, находившиеся в госпиталях на конец войны – 700 000;
- погибло в боях, умерло в госпиталях – 3 810 000;
- попало в плен – 3 357 000.

Безвозвратные людские потери фашистской Германии на советско-германском фронте составили 6 923 700 человек (включая ее союзников).

Советский Союз в годы Великой Отечественной войны. Тыл. Оккупация, сопротивление. – М., 1993. – С. 85.

Задание к документам 1–2

1. Сопоставьте данные о материальном ущербе и людских потерях СССР с данными о материальном ущербе и людских потерях любой другой страны-участницы второй мировой войны.
2. Оцените трудовой вклад советского народа в восстановление народного хозяйства, подтвердив свои утверждения конкретными цифрами и фактами.

Документ 3

Из доклада А.А. Жданова «О журналах "Звезда" и "Ленинград"».

В августе 1946 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О журналах "Звезда" и "Ленинград"» – первое в ряду постановлений второй половины 40-х годов по вопросам литературы и искусства. С разъяснением постановления перед партийным активом и писателями Ленинграда выступил А.А. Жданов.

Сентябрь 1946 г.

Из постановления ЦК ясно, что наиболее грубой ошибкой журнала «Звезда» является предоставление своих страниц для литературного «творчества» Зощенко и Ахматовой. Я думаю, что мне нет нужды цитировать здесь «произведение» Зощенко «Приключения обезьяны». Видимо, вы все его читали и знаете лучше, чем я. Смысл этого «произведения» Зощенко заключается в том, что он изображает советских людей бездельниками и уродами, людьми глупыми и примитивными. Зощенко совершенно не интересует труд советских людей, их усилия и героизм, их высокие общественные и моральные качества. Эта тема всегда у него отсутствует. Зощенко, как мещанин и пошляк, избрал своей постоянной темой копание в самых низменных и мелочных сторонах быта. Это копание в мелочах быта не случайно. Оно свойственно всем пошлым мещанским писателям, к которым относится и Зощенко. <...>

... Перехожу к вопросу о литературном «творчестве» Анны Ахматовой. Ее произведения за последнее время появляются в ленинградских журналах в порядке «расширенного воспроизводства». Это так же удивительно и противоестественно, как если бы кто-либо сейчас стал переиздавать произведения Мережковского, Вячеслава Иванова, Михаила Кузмина, Андрея Белого, Зинаиды Гиппиус, Федора Сологуба, Зиновьевой-Аннибал и т.д. и т.п., т.е. всех тех, кого наша передовая общественность и литература всегда считали представителями реакционного мракобесия и ренегатства в политике и искусстве.

... Тематика Ахматовой насквозь индивидуалистическая. До убожества ограничен диапазон ее поэзии – поэзии взбесившейся барыньки, мечущейся между будуаром и моленной. Основное у нее – это любовно-эротические мотивы, переплетенные с мотивами грусти, тоски, смерти, мистики, обреченности. Чувство обреченности, – чувство, понятное для общественного сознания вымирающей группы, – мрачные тона предсмертной безнадежности, мистические переживания пополам с эротикой – таков духовный мир Ахматовой, одного из осколков безвозвратно канувшего в вечность мира старой дворянской культуры, «добрых старых екатерининских времен». <...>

...Что поучительного могут дать произведения Ахматовой нашей молодежи? Ничего, кроме вреда. Эти произведения могут только посеять уныние, упадок духа, пессимизм, стремление уйти от насущных вопросов общественной жизни, отойти от широкой дороги общественной жизни и деятельности в узенький мирок личных переживаний. Как можно отдать в ее руки воспитание нашей молодежи?!

...Некоторые наши литераторы стали рассматривать себя не как учителей, а как учеников буржуазно-мещанских литераторов, стали сбиваться на тон низкопоклонства и преклонения перед мещанской иностранной литературой. К лицу ли нашей передовой советской литературе, являющейся самой революционной литературой в мире, низкопоклонство перед ограниченной мещанско-буржуазной литературой Запада?

Жданов А. Доклад о журналах «Звезда» и «Ленинград». – М., 1952. – С. 3 – 9, 12 – 14.

Вопросы и задания к документу

1. Что А.А. Жданов ставил в вину М. Зощенко и А. Ахматовой?
2. Подтвердите или опровергните фактами утверждения сталинского идеолога.
3. Чьи литературные произведения в это время, наоборот, восхвалялись. Почему?

Документ 4

Письмо министру просвещения РСФСР, декабрь 1946 г.

Товарищ Министр!

Я учитель средней школы. В школе работаю 16 лет. Пробыл в армии 4 года, все на фронтах Великой Отечественной войны. Отмечен пятью правительственными наградами. Возвратился из армии по демобилизации в ноябре 1945 года. У меня шесть душ семьи, из которых трое детей и 70-летняя мать. Ни на мать, ни на детей мне не дают ни грамма хлеба. Неурожай этого года поставил мою семью и семьи других сельских учителей, имеющих, как я, детей и нетрудоспособных иждивенцев – родителей, в положение голодающих. Моя семья и я погибнем с голоду, если о нас не позаботитесь ни Вы, ни правительство. Могу ли я, один работник в семье, прокормить семью из шести душ девятью килограммами хлеба, полученными мною за месяц?

Я помню голод 1921–22 гг. Но даже и тогда, в условиях первых лет существования советского государства, наше Правительство проявляло исключительную заботу о жизни детей, снабжая их хлебом, несмотря ни на какие трудности создавшегося тогда положения.

Неужели теперь дети не нужны нашему государству?

Правительство полагает, по всей вероятности, что в сельской местности учитель может купить хлеб у колхозников. Но я отдал бы любые деньги, сколько в моих силах, чтобы найти где-нибудь хоть пуд хлеба. Хлеба ведь нет и у колхозников. А если у кого и есть, то ровно столько, сколько необходимо ему самому, а то даже и меньше, чтобы прокормить до нового урожая только свою семью.

Дети городов не лишены хлебного пайка. Неужели же дети села должны умирать с голода?

Товарищ Министр! Я не стал бы писать Вам этого письма, если бы не стоял с семьей на краю могилы.

Вступитесь за детей сельского учителя. Не дайте умереть им с голода.
Я надеюсь, что Вы не оставите без внимания моего письма.
Учитель М.А. Кузнецов.
Ставропольский край, Арагирский район,
с. Петропавловка, средняя школа.

Андриянов В. Косыгин. М., 2003. – С.102–103.

Задание к документу

Сделайте свои предположения о действиях властей в ответ на подобные письма. Ответ обоснуйте.

РАБОЧИЙ ЛИСТ 2

Дайте определение понятий.

Апогей сталинизма – _____

Генетика – _____

Дело врачей – _____

Корейская война – _____

Космополитизм – _____

Ленинградское дело – _____

НАТО – _____

Репарации – _____

Скоростники – _____

СЭВ – _____

Тоталитарный режим – _____

Холодная война – _____

Стабилизация – _____

Военно-стратегический паритет – _____

«*Оттепель*» – _____

Хельсинский процесс – _____

Перестройка – _____

«Новое мышление» – _____

Застойные явления в экономике – _____

Диссиденты – _____

Развитой социализм – _____

Ускорение социально-экономического развития – _____

РАБОЧИЙ ЛИСТ 3

СССР В 1946 – 1953 гг.

ТЕСТЫ

Укажите правильные ответы.

1. На западе в состав СССР после второй мировой войны вошла часть Восточной Пруссии. На Востоке …
   а) Южный Сахалин и Курильские острова;
   б) Монголия;
   в) Казахстан.

2. В марте 1946 г. Совет Народных Комиссаров СССР преобразован в …
   а) Верховный Совет;
   б) Народный Комиссариат;
   в) Совет Министров.

3. Председатель советского правительства в первые послевоенные годы …
   а) В.М. Молотов;
   б) И.В. Сталин;
   в) А.А. Кузнецов.

4. Председатель Президиума Верховного Совета СССР в 1946 – 1953 гг. …
   а) М.И. Калинин;
   б) М.Н. Шверник;
   в) К.Е. Ворошилов.

5. В 1947 г. СССР …
   а) повторил свои основные довоенные экономические показатели;
   б) стал первой космической державой;
   в) произвел испытание водородной бомбы.

6. В 1952 г. после выхода в свет работы «Экономические проблемы социализма в СССР» самым выдающимся советским экономистом называли …
   а) П.Б.Струве;
   б) И.В. Сталина;
   в) Н.А. Вознесенского.

7. Постановление ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"» положило начало …
   а) «ленинградскому делу»;
   б) травле А.А. Ахматовой и М.М. Зощенко;
   в) борьбе с космополитизмом.

8. Борьба с космополитизмом привела …
   а) к изоляции от многих достижений культуры народов мира;
   б) прекращению исследований космоса в СССР;
   в) росту популярности астрономии.

9. Любимый исторический деятель И.В. Сталина, за неправильную трактовку образа которого резко критиковался великий кинорежиссер С.М. Эйзенштейн, …
   а) В.И. Ленин;
   б) Иван IV;
   в) Александр II.

10. После трагической гибели Н.И. Вавилова ведущее положение в советской биологии занял автор проектов «сельхозчудес» …
   а) А.А. Жданов;
   б) Т.Д. Лысенко;
   в) А.И. Микоян.

11. В войне в Корее (1950 – 1953 гг.) советское военные специалисты …
   а) не принимали участие;
   б) принимали участие в форме китайских добровольцев;
   в) воевали на стороне контингента ООН.

12. В конце 1947 г. …
   а) отменены продовольственные карточки;
   б) введены карточки на промышленные товары;
   в) отменены привилегии партаппарата.

13. В конце 1940-х годов наиболее острыми были отношения советского руководства с руководителями …
   а) Югославии;
   б) Франции;

в) КНР.

14. Доходы колхозников к началу 1950-х годов по сравнению с рабочими были …
а) в 4 раза меньше;
б) примерно одинаковыми;
в) немного больше.

15. Инициатором движения «скоростников» стал ленинградский токарь …
а) Г.С. Борткевич;
б) В.С. Гроссман;
в) В.И. Мурадели.

16. В составе СССР сразу после войны было …
а) 15 союзных республик;
б) 16 союзных республик;
в) 20 союзных республик.

18. Осуществлением советского атомного проекта политически и организационно руководил …
а) Л.П. Берия;
б) А.И. Микоян;
в) А.Н. Косыгин.

19. Последнее «громкое» дело в ходе сталинских политических репрессий – …
а) «Ленинградское дело»;
б) «заговор военных» во главе с Г.К. Жуковым;
в) «дело врачей».

20. На последнем при жизни И.В. Сталина XIX партсъезде Политбюро было заменено Президиумом ЦК партии, что означало …
а) перегруппировку сил в руководстве;
б) завершение массовых репрессий;
в) уход Сталина от фактического руководства страной.

РАБОЧИЙ ЛИСТ 4

ВИЗУАЛЬНЫЕ ТЕСТЫ

Укажите, чьи это портреты, используя наши подсказки.

Военачальник, принявший капитуляцию фашистской Германии.

_____

Военачальник, командовавший Парадом Победы.

_____

Председатель Президиума Верховного Совета СССР в 1946 – 1953 гг.

_____

На рубеже 1940 – 1950-х гг. этого выдающегося деятеля мирового коммунистического движения называли предводителем «фашистской банды».

_____

А.А. Жданов видел в ней «типичную представительницу чуждой нашему народу пустой безыдейной поэзии».

_____

«Выдающийся представитель ленинско-сталин-ского направления в биологической науке, истинный народный самородок, основоположник революционного метода развития сельского хозяйства».

_____

Наш великий соотечественник, скончавшийся 5 марта 1953 г.

_____

«Партийный наследник Сталина», превратив-шийся в одного из главных обвиняемых по «Ленинградскому делу».

_____

Выдающийся ученый, руководитель советского атомного проекта.

_____

Секретарь ЦК ВКП(б), чья деятельность в первую очередь вспоминается в связи с усилением партийного диктата в сфере культуры.

_____

Один из заместителей И.В. Сталина, в 1964 – 1980 гг. занимавший сталинский пост.

_____

РАБОЧИЙ ЛИСТ 5

СОВЕТСКИЕ КОСМОНАВТЫ

Укажите, фамилии и имена советских космонавтов, чьи портреты расположены ниже. Опишите основные вехи их биографий, подчеркнув их вклад в развитие отечественной космонавтики.

РАБОЧИЙ ЛИСТ 6

ВЗГЛЯД НА ЭПОХУ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 1960-х – НАЧАЛА 1980-х ГОДОВ

Работа с документами

1. *Внимательно прочитайте оценки периода современниками. Чья точка зрения Вам кажется более убедительной? Как бы Вы ответили на вопрос об изучаемом периоде «Это время стабильности или застоя?»*

Народное хозяйство СССР развивалось быстро, и главные показатели жизнеобеспечения людей и страны улучшались. Именно в «период застоя» было проведено огромное по масштабам жилищное и дорожное строительство, было построено метро в 11 городах, быт людей в городе в основном вышел на современный уровень, а на селе сильно улучшился (была завершена полная электрификация села и газификация большей части). В этот период были сделаны большие капиталовложения в гарантированное жизнеобеспечение на долгую перспективу: созданы единые энергетические и транспортные системы, построена сеть птицефабрик, решившая проблему белка в рационе питания, проведены крупномасштабное улучшение почв (ирригация и известкование) и обширные лесопосадки (1 млн. га в год). Хозяйство и госаппарат были насыщены квалифицированными кадрами, стабильной стала демографическая обстановка с постоянным приростом населения около 1,5 % в год. СССР стал единственной в мире самодостаточной страной, надолго обеспеченной всеми основными ресурсами.

Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Кн. вторая.
От Великой Победы до наших дней. – М., 2002. – С. 131.

Не очень легко назвать высшие точки, моменты торжества прогресса в послесталинской истории нашего общества. Были периоды экономического подъема и успехов, к сожалению, недолгие, но с ними не всегда совпадали циклы политического и духовного подъема. И наоборот – на моменты политического подъема не всегда приходились синхронно пики в развитии экономики.

Но вот период заметного упадка во всех этих областях вместе назвать можно. Это была вторая половина 1970-х – начало 1980-х гг.

Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953 – 1985 гг.): Свидетельство современника. – М., 1991. – С. 246.

2. *Прочитав нижеследующие документы, попытайтесь самостоятельно ответить на вопрос, почему стали возможны так называемые «застойные явления» в экономике страны в 1970-е – начале 1980-х гг. Справедливо ли назвать этот период временем упущенных возможностей?*

В 1965 г. была начата реформа, делающая в экономике и социальной сфере упор на товарно-денежные отношения, так что критерием эффективности работы предприятия становилась прибыль. Это был принципиальный отказ от представления о советском хозяйстве, которое дал Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР». Довольно бы-

стро выяснилось, что хозяйственная система отвечает на изменения не так, как ожидалось, и реформа была без шума свернута. Впоследствии говорилось, что реформу задушили ретрограды, однако их консерватизм можно оценить и как чувство ответственности. Увидев, что ориентация на прибыль прежде всего вызвала тенденцию к повышению цен, ретрограды не стали доводить дело до краха экономики.

Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Кн. вторая.
От Великой победы до наших дней. – М., 2002. – С. 131.

Уже с 1965 г. началось дополнительное стягивание нитей управления экономикой страны в Москву. Брежневское руководство разделило народное хозяйство на более узкие отрасли и создало целый ряд новых министерств и ведомств. На XXIII съезде Брежнев объявил об этом как о большом достижении и назвал «новой системой управления промышленностью». Фактически же централизованная бюрократическая система управления из Центра с первых же шагов брежневской эры получила своего рода кислородное дутье и стала резко наращивать свою мощь. Как мы теперь уже знаем, эта искусственная попытка нарастить мускулы на изношенный скелет привела к непосильным нагрузкам на этот скелет и в конечном
итоге – к окончательному подрыву его несущих способностей.

Кузнечевский В. «Священная корова» военно-промышленного
комплекса // Л.И. Брежнев: Материалы и биографии. – М., 1991. – С. 256.

Радикальная экономическая реформа была оттянута на более поздний период, когда ее предстоит проводить уже с «позиции слабости», под высоким давлением нарастающих проблем. Что, естественно, оставляет меньше времени и для поиска стратегии, и для убеждения сомневающихся.

И здесь вполне уместен второй вопрос: почему были упущены эти возможности и ценное время, почему мы так непростительно затянули с наведением порядка в своем экономическом доме?

Главная причина (сейчас, когда началась перестройка, это высветилось с особой ясностью) состоит в том, что к радикальным переменам не было готово руководство, как, впрочем, и значительная часть народа.

Если говорить о руководстве – я включаю сюда не только самый «верх», но весь эшелон центрального управления хозяйством, – то дело прежде всего в том, что административно-командная система породила и свой склад экономического и управленческого мышления, и свой тип хозяйственного руководителя. И поскольку речь на деле шла (хотя тогда это мало кто ясно понимал) о необходимости отказаться от всей родившейся и развившейся из «военного коммунизма» модели экономики, построить новую модель, включавшую компоненты (рынок или отказ от отождествления всенародной общественной собственности с государственной, легализацию множественности форм собственности и т.д.), которые долгое время воспринимались как чуждые социализму, как сугубо капиталистические, – все это оказалось крайне сложным, болезненным процессом. У этих перемен нашлось много убежденных противников либо людей, просто не понимающих, как можно перечеркнуть многое из старого опыта и начать действовать по-новому. Даже очевидные недостатки, пороки старой модели не могли их переделать – во всяком случае, очень многих из них.

Что касается более широких кругов общественности, то здесь – и это тоже красноречиво подтвердил опыт перестройки – большую негативную роль играли идеологические предубеждения и барьеры. Общественное сознание, собственно, вернуло реформаторам все то, чем его многие десятилетия кормила наша же пропаганда, – примитивные, а подчас извращенные представления о социализме и капитализме, о собственности и социальной справедливости. И поэтому долгое время идеи, выдвигавшиеся наиболее прогрессивными экономистами, просто не находили поддержки у общественности, часто ею не понимались, а кроме того, негативную роль играли уравнительские представления, выстраданная долголетними испытаниями готовность к более чем скромной, зато гарантированной, не знающей риска жизни.

Другой причиной, по которой до поры до времени ни руководство, ни общественность не отдавали себе отчета в масштабах и близости надвигавшихся экономических бед, было то, что увеличивавшиеся в размерах дыры в народном хозяйстве затыкали за счет варварского расхищения огромных, но не беспредельных природных богатств страны, экономии на охране окружающей среды и социальных расходах.

Наиболее яркий пример, да это больше чем пример, – важнейший резерв такого затыкания дыр – экспорт нефти (а потом и газа), особенно после войны на Ближнем Востоке осенью 1973 г., образования международного картеля экспортирующих нефть стран (ОПЕК) и резкого повышения цен на нефть.

И я, и многие мои коллеги в конце 1970-х – начале 1980-х гг. не раз думали, что западносибирская нефть спасла экономику страны. А потом начали приходить к выводу, что одновременно это богатство серьезно подорвало нашу экономику, позволив нам потерять непростительно много времени, постоянно откладывая назревшие и перезревшие реформы.

Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление
(1953 – 1985 гг.). – М., 1991. – С. 247 – 252.

Людей XX съезда или просто смелых новаторов не расстреливали, как в 1930-х гг. Их тихо отодвигали, задвигали, ограничивали, подавляли. Повсюду все больше торжествовали «середнячки» – не то чтобы глупые или совсем некомпетентные люди, но и явно неодаренные, лишенные бойцовских качеств и принципиальности. Они постепенно заполняли посты в партийном и государственном аппарате, в руководстве хозяйством и даже наукой и культурой. Все серело и приходило в упадок.

Бурлацкий Ф. Брежнев и крушение оттепели // Л.И. Брежнев :
Материалы и биографии. – М., 1991. – С. 114.

РАБОЧИЙ ЛИСТ 7

ПРОТИВОРЕЧИВЫЙ ПОРТРЕТ

Прочитав различные оценки личности Л.И. Брежнева, попросите представителей старших поколений рассказать, что они помнят о политическом лидере 1960-х – начала 1980-х гг. Попытайтесь написать эссе «Роль Л.И. Брежнева в отечественной истории». В структуре эссе должны присутствовать актуализация темы, тезис и аргументированные доказательства, выражающие ваше личное мнение и имеющие в своей основе научный подход, вывод, содержащий заключительное суждение (умозаключение)). Эссе должно восприниматься как единое целое, идея должна быть ясной и понятной. Эссе не должно содержать ничего лишнего, должно включать только ту информацию, которая необходима для раскрытия вашей позиции. Эссе должно иметь грамотное композиционное построение, быть логичным, четким по структуре. Каждый абзац эссе должен содержать только одну основную мысль. Эссе должно показывать, что его автор знает и осмысленно использует теоретические понятия, термины, обобщения. Эссе должно содержать убедительную аргументацию заявленной по проблеме позиции.

Однажды подвел он меня к черному «кадиллаку», который Никсон подарил ему год назад по совету Добрынина. С Брежневым за рулем помчались мы с большой скоростью по узким извилистым сельским дорогам, так что можно было только молиться, чтобы на ближайшем перекрестке появился какой-нибудь полицейский и положил конец этой рискованной игре. Но это было слишком невероятно, ибо если здесь, за городом, и имелся бы какой-либо дорожный полицейский, он вряд ли осмелился бы остановить машину Генерального секретаря партии. Быстрая езда окончилась у причала. Брежнев поместил меня на катере с подводными крыльями, который, к счастью, он вел не самолично. Но у меня было впечатление, что этот катер должен побить тот рекорд скорости, который установил генсек во время нашей поездки на автомобиле.

Из воспоминаний Г. Киссинджера

В отличие от Косыгина, моего непосредственного партнера по переговорам 1970 г., который был в основном холоден и спокоен, Брежнев мог быть импульсивным, даже гневным. Перемены в настроении, русская душа, возможны быстрые слезы. Он имел чувство юмора. Он не только по многу часов купался в Ореанде, но много говорил и смеялся. Он рассказывал об истории своей страны, но только о последних десятилетиях... Было очевидно, что Брежнев старался следить за своей внешностью. Его фигура не соответствовала тем представлениям, которые могли возникнуть по его официальным фотографиям. Это не была ни в коей мере внушительная личность, и, несмотря на грузность своего тела, он производил впечатление изящного, живого, энергичного в движениях, жизнерадостного человека. Его мимика и жесты выдавали южанина, в особенности если он чувствовал себя раскованным во время беседы. Он происходил из украинской индустриальной области, где перемешивались различные национальные влияния. Больше чего-либо иного на формировании Брежнева как человека сказалась вторая мировая война. Он говорил с большим и немного наивным волнением о том, как Гитлеру удалось надуть Сталина...

Из воспоминаний В. Брандта

Он был чересчур восприимчив к похвалам и комплиментам. Совершенно не улавливал грани, отделяющей искренность от лести. Такая черта характера наносила ему большой вред.

Характерен эпизод с присвоением ему звания Маршала Советского Союза. Даже среди руководящих деятелей трудно было найти того, кто бы отнесся положительно к идее присвоения ему такого звания. Однако сам он неоднократно давал понять, что, по его мнению, такое решение отвечало бы справедливости. Даже во время проведения Политбюро подходил к некоторым участникам заседания и подбрасывал эту мысль как бы между прочим. Обрамляя ее в такую форму:

– Военные меня уговаривают дать согласие на присвоение звания маршала.

Подошел как-то и ко мне. Тоже как бы в шутку, сославшись на военных, высказал эту мысль. Ответа не стал ждать и отошел. Сидевший рядом со мной министр обороны СССР Д.Ф. Устинов посмотрел на меня и улыбнулся. Я ответил тем же. На заседании было нетрудно уйти от ответа. Но прошло совсем немного времени, и в Политбюро было получено предложение коллегии Министерства обороны СССР о целесообразности присвоения Л.И. Брежневу звания Маршала Советского Союза.

Сродни этому получилось и награждение его орденом «Победа». Особенно печальным было то, что он не отдавал себе отчета, насколько отрицательно это воспринималось и в партии, и в народе.

Из воспоминаний А.А. Громыко

Помните слова Анны Ахматовой, сказанные в годы реабилитации: одна Россия, та, что сидела, посмотрит в глаза другой России, той, что сажала? Брежнев при всех его недостатках, очевидных слабостях – ценой застоя, официальной лжи – предотвратил раскол, который мы скорее всего иными способами предотвратить не могли. Брежнев для меня фигура более крупная, чем почитаемый многими моими коллегами Н.С. Хрущев.

С.А. Экштут, доктор философских наук

РАБОЧИЙ ЛИСТ 8

ГЛАШАТАИ ЭПОХИ

Внимательно прочитав приведенные ниже цитаты, попробуйте определить их авторов с помощью визуальных подсказок. Укажите основные вехи биографий данных «глашатаев эпохи», кратко определив их роль в отечественной истории.

Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе. 1968 год

Разобщенность человечества угрожает ему гибелью. Цивилизации грозит: всеобщая термоядерная война; катастрофический голод для большей части человечества; оглупление в дурмане «массовой культуры» и в тисках бюрократизированного догматизма; распространение массовых мифов, бросающих целые народы и континенты во власть жестоких и коварных демагогов; гибель и вырождение от непредвидимых результатов быстрых изменений условий существования на планете.

Перед лицом опасности любое действие, увеличивающее разобщенность человечества, любая проповедь несовместимости мировых идеологий и наций – безумие, преступление. Лишь всемирное сотрудничество в условиях интеллектуальной свободы, высоких нравственных идеалов социализма и труда, с устранением факторов догматизма и давления скрытых интересов господствующих классов отвечает интересам сохранения цивилизации.

Миллионы людей во всем мире стремятся покончить с нищетой, ненавидят угнетение, догматизм и демагогию (и их крайнее выражение – расизм, фашизм, сталинизм и маоизм), верят в прогресс на основе использования в условиях социальной справедливости и интеллектуальной свободы всего положительного опыта, накопленного человечеством.

Второй основной тезис: человеческому обществу необходима интеллектуальная свобода – свобода получения и распространения информации, свобода непредвзятого и бесстрашного обсуждения, свобода от давления авторитета и предрассудков. Такая тройная свобода мысли – единственная гарантия от заражения народа массовыми мифами, которые в руках коварных лицемеров-демагогов легко превращаются в кровавую диктатуру. Это – единственная гарантия осуществимости научно-демократического подхода к политике, экономике и культуре.

Но свобода мысли в современном обществе находится под тройной угрозой: со стороны рассчитанного опиума «массовой культуры», со стороны трусливой и эгоистической мещанской идеологии, со стороны окостенелого догматизма бюрократической олигархии и ее излюбленного оружия – идеологической цензуры. Поэтому свобода мысли нуждается в защите всех мыслящих и честных людей. Это задача не только интеллигенции, но и всех слоев общества, и в особенности наиболее активной и организованной его прослойки – рабочего класса. Мировые опасности войны, голода, культа, бюрократизма – это опасности для всего человечества.

Осознание рабочим классом и интеллигенцией общности их интересов – примечательное явление современности. Можно сказать, что наиболее прогрессивная, интернациональная и самоотверженная часть интеллигенции по существу является частью рабочего класса, а передовая, образованная и интернациональная, наиболее далекая от мещанства часть рабочего класса является одновременно частью интеллигенции. Читатель понимает, что при этом не идет речь об идеологическом мире с теми фанатичными, сектантскими и экстремистскими идеологиями, которые отрицают всякую возможность сближения с ними, дискуссии и компромисса, например с идеологиями фашистской, расистской, милитаристской или маоистской, демагогии.

Такое положение интеллигенции в обществе делает бессмысленными громогласные требования к интеллигенции подчинить свои стремления воле и интересам рабочего класса (в СССР, Польше и других социалистических странах). На самом деле в таких призывах подразумевается подчинение воле партии или, еще конкретней, ее центральному аппарату, его чиновникам. Но где гарантия, что эти чиновники всегда выражают истинные интересы рабочего класса в целом, истинные интересы прогресса, а не свои кастовые интересы?

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

Притча о правде

Нежная Правда в красивых одеждах ходила,
Принарядившись для сирых, блаженных, калек.
Грубая Ложь эту Правду к себе заманила, –
Мол, оставайся-ка ты у меня на ночлег.

И легковерная Правда спокойно уснула,
Слюни пустила и разулыбалась во сне.

Хитрая Ложь на себя одеяло стянула,
В Правду впилась и осталась довольна вполне.

И поднялась, и скроила ей рожу бульдожью, –
Баба как баба, и что ее ради радеть?
Разницы нет никакой между Правдой и Ложью,
Если, конечно, и ту и другую раздеть.

Выплела ловко из кос золотистые ленты
И прихватила одежды, примерив на глаз,
Деньги взяла, и часы, и еще документы,
Сплюнула, грязно ругнулась и вон подалась.

Только к утру обнаружила Правда пропажу
И подивилась, себя оглядев делово, –
Кто-то уже, раздобыв где-то черную сажу,
Вымазал чистую Правду, а так – ничего.

Правда смеялась, когда в нее камни бросали:
– Ложь это все, и на Лжи – одеянье мое!..
Двое блаженных калек протокол составляли
И обзывали дурными словами ее.

Стервой ругали ее, и похуже, чем стервой,
Мазали глиной, спустили дворового пса:
– Духу чтоб не было! На километр сто первый
Выселить, выслать за двадцать четыре часа.

Тот протокол заключался обидной тирадой,
(Кстати, навесили Правде чужие дела):
Дескать, какая-то мразь называется Правдой,
Ну а сама, вся как есть, пропилась догола.

Голая Правда божилась, клялась и рыдала,
Долго болела, скиталась, нуждалась в деньгах.
Грязная Ложь чистокровную лошадь украла
И ускакала на длинных и тонких ногах.
Впрочем, легко уживаться с заведомой ложью,
Правда колола глаза и намаялись с ней.
Бродит теперь, неподкупная, по бездорожью,
Из-за своей наготы избегая людей.

Некий чудак и поныне за Правду воюет, –
Правда, в речах его – правды на ломаный грош:
– Чистая Правда со временем восторжествует,
Если проделает то же, что явная Ложь.

Часто разлив по сто семьдесят граммов на брата,
Даже не знаешь, куда на ночлег попадешь.
Могут раздеть – это чистая правда, ребята!
Глядь, а штаны твои носит коварная Ложь.
Глядь, на часы твои смотрит коварная Ложь.
Глядь, а конем твоим правит коварная Ложь.

Жить не по лжи

Когда-то мы не смели и шепотом шелестеть. Теперь вот пишем и читаем Самиздат, а уж друг другу-то, сойдясь в курилках НИИ, от души нажалуемся: чего только *они* не накуролесят, куда только не тянут нас! И ненужное космическое хвастовство при разорении и бедности дома; и укрепление дальних диких режимов; и разжигание гражданских войн; и безрассудно вырастили Мао Цзедуна (на наши средства) – и нас же на него погонят, и придется идти, куда денешься? и судят, кого хотят, и здоровых загоняют в умалишенные – все «они», а мы – бессильны.

Уже до донышка доходит, уже всеобщая духовная гибель насунулась на всех нас, и физическая вот-вот запылает и сожжет и нас, и наших детей, – а мы по-прежнему все улыбаемся трусливо и лепечем косноязычно:

– А чем же мы помешаем? У нас нет сил. Мы так безнадежно расчеловечились, что за сегодняшнюю скромную кормушку отдадим все принципы, душу свою, все усилия наших предков, все возможности для потомков – только бы не расстроить своего утлого существования. Не осталось у нас ни твердости, ни гордости, ни сердечного жара. Мы даже всеобщей атомной смерти не боимся, третьей мировой войны не боимся (может, в щелочку спрячемся), – мы только боимся шагов гражданского мужества! Нам только бы не оторваться от стада, не сделать шага в одиночку – и вдруг оказаться без белых батонов, без газовой колонки, без московской прописки.

Уж как долбили нам на политкружках, так в нас и вросло, удобно жить, на весь век хорошо: *среда*, социальные условия, из них не выскочишь, бытие определяет сознание, мы-то при чем? мы ничего не можем.

А мы можем – все! – но сами себе лжем, чтобы себя успокоить. Никакие не «они» во всем виноваты – мы сами, только мы!

Возразят: но ведь действительно ничего не придумаешь! Нам закляпили рты, нас не слушают, не спрашивают. Как же заставить *их* послушать нас?

Переубедить их – невозможно.

Естественно было бы их переизбрать! – но перевыборов не бывает в нашей стране.

На Западе люди знают забастовки, демонстрации протеста, – но мы слишком забиты, нам это страшно: как это вдруг – отказаться от работы, как это вдруг – выйти на улицу?

Все же другие роковые пути, за последний век отпробованные в горькой русской истории, – тем более не для нас, и вправду – не надо! Теперь, когда все топоры своего дорубились, когда все посеянное взошло, – видно нам, как заблудились, как зачадились те молодые, самонадеянные, кто думали террором, кровавым восстанием и гражданской войной сделать страну справедливой и счастливой. Нет, спасибо, отцы просвещения! Теперь-то знаем мы, что гнусность методов распложается в гнусности результатов. Наши руки – да будут чистыми!

Так круг – замкнулся? И выхода – действительно нет? И остается нам только бездейственно ждать: вдруг случится что-нибудь само?

Но никогда оно от нас не отлипнет само, если все мы все дни будем его признавать, прославлять и упрочнять, если не оттолкнемся хотя б от самой его чувствительной точки.

От – лжи.

Когда насилие врывается в мирную людскую жизнь – его лицо пылает от самоуверенности, оно так и на флаге несет, и кричит: «Я – Насилие! Разойдись, расступись – раздавлю!» Но насилие быстро стареет, немного лет – оно уже не уверено в себе, и, чтобы держаться, чтобы выглядеть прилично, – непременно вызывает себе в союзники Ложь. Ибо: насилию нечем прикрыться, кроме лжи, а ложь может держаться только насилием. И не каждый день, не на каждое плечо кладет насилие свою тяжелую лапу: оно требует от нас только покорности лжи, ежедневного участия во лжи – и в этом вся верноподданность.

И здесь-то лежит пренебрегаемый нами, самый простой, самый доступный ключ к нашему освобождению: *личное неучастие во лжи*! Пусть ложь все покрыла, пусть ложь всем владеет, но в самом малом упремся: пусть владеет *не через меня*!

И это – прорез во мнимом кольце нашего бездействия! – самый легкий для нас и самый разрушительный для лжи. Ибо когда люди отшатываются ото лжи – она просто перестает существовать. Как зараза, она может существовать только на людях.

Не призываемся, не созрели мы идти на площади и громогласить правду, высказывать вслух, что думаем, – не надо, это страшно. Но хоть откажемся говорить то, чего *не* думаем!

Вот это и есть наш путь, самый легкий и доступный при нашей проросшей органической трусости, гораздо легче (страшно выговорить) гражданского неповиновения по Ганди.

Наш путь: *ни в чем не поддерживать лжи сознательно*! Осознав, где граница лжи (для каждого она еще по-разному видна), – отступиться от этой гангренной границы! Не подклеивать мертвых косточек и чешуек Идеологии, не сшивать гнилого тряпья – и мы поражены будем, как быстро и беспомощно ложь опадет, и чему надлежит быть голым – то явится миру голым.

Итак, через робость нашу пусть каждый выберет: остается ли он сознательным слугою лжи (о, разумеется, не по склонности, но для прокормления семьи, для воспитания детей в духе лжи!), или пришла ему пора отряхнуться честным человеком, достойным уважения и детей своих и современников. И с этого дня он:

– впредь не напишет, не подпишет, не напечатает никаким способом ни единой фразы, искривляющей, по его мнению, правду;

– такой фразы ни в частной беседе, ни многолюдно не выскажет ни от себя, ни по шпаргалке, ни в роли агитатора, учителя, воспитателя, ни по театральной роли;

– живописно, скульптурно, фотографически, технически, музыкально не изобразит, не сопроводит, не протранслирует ни одной ложной мысли, ни одного искажения истины, которое различает;

– не приведет ни устно, ни письменно ни одной «руководящей» цитаты из угождения, для страховки, для успеха своей работы, если цитируемой мысли не разделяет полностью или она не относится точно сюда;

– не даст принудить себя идти на демонстрацию или митинг, если это против его желания и воли; не возьмет в руки, не подымет транспаранта, лозунга, которого не разделяет полностью;

– не поднимет голосующей руки за предложение, которому не сочувствует искренне; не проголосует ни явно, ни тайно за лицо, которое считает недостойным или сомнительным;

– не даст загнать себя на собрание, где ожидается принудительное, искаженное обсуждение вопроса;

– тотчас покинет заседание, собрание, лекцию, спектакль, киносеанс, как только услышит от оратора ложь, идеологический вздор или беззастенчивую пропаганду;

– не подпишется и не купит в рознице такую газету или журнал, где информация искажается, первосущные факты скрываются.

Мы перечислили, разумеется, не все возможные и необходимые уклонения ото лжи. Но тот, кто станет очищаться, – взором очищенным легко различит и другие случаи.

Да, на первых порах выйдет не равно. Кому-то на время лишиться работы. Молодым, желающим жить по правде, это очень осложнит их молодую жизнь при начале: ведь и отвечаемые уроки набиты ложью, надо выбирать. Но и ни для кого, кто хочет быть честным, здесь не осталось лазейки: никакой день никому из нас даже в самых безопасных технических науках не обминуть хоть одного из названных шагов – в сторону правды или в сторону лжи; в сторону духовной независимости или духовного лакейства. И тот, у кого недостанет смелости даже на защиту своей души, – пусть не гордится своими передовыми взглядами, не кичится, что он академик или народный артист, заслуженный деятель или генерал, – так пусть и скажет себе: я – быдло и трус, мне лишь бы сытно и тепло.

Даже этот путь – самый умеренный изо всех путей сопротивления – для засидевшихся нас будет нелегок. Но насколько же легче самосожжения или даже голодовки: пламя не охватит твоего туловища, глаза не лопнут от жара, и черный-то хлеб с чистой водою всегда найдется для твоей семьи.

Преданный нами, обманутый нами великий народ Европы – чехословацкий – неужели не показал нам, как даже против танков выстаивает незащищенная грудь, если в ней достойное сердце?

Это будет нелегкий путь? – но самый легкий из возможных. Нелегкий выбор для тела, – но единственный для души. Нелегкий путь, – однако есть уже у нас люди, даже десятки их, кто годами выдерживает все эти пункты, живет по правде.

Итак: не первыми вступить на этот путь, а – присоединиться! Тем легче и тем короче окажется всем нам этот путь, чем дружнее, чем гуще мы на него вступим! Будут нас тысячи – и не управятся ни с кем ничего поделать. Станут нас десятки тысяч – и мы не узнаем нашей страны!

Если ж мы струсим, то довольно жаловаться, что кто-то нам не дает дышать – это мы сами себе не даем! Пригнемся еще, подождем, а наши братья биологи помогут приблизить чтение наших мыслей и переделку наших генов.

Если и в этом мы струсим, то мы – ничтожны, безнадежны, и это к нам пушкинское презрение:

К чему стадам дары свободы?

……..

Наследство их из рода в роды

Ярмо с гремушками да бич.

РАБОЧИЙ ЛИСТ 9

СССР ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1960-х – НАЧАЛЕ 1980-х ГГ.

ТЕСТЫ

Укажите правильные ответы.

1. Первый секретарь ЦК КПСС (с 1966 г. – генеральный секретарь) в 1964 – 1982 гг. –
   а) Л.И. Брежнев;
   б) А.Н. Косыгин;
   в) Н.В. Подгорный.

2. С середины 1960-х гг. денежные доходы населения СССР …
   а) повышались;
   б) понижались;
   в) выравнивались с доходами западноевропейских стран.

3. Теория «промежуточного этапа» между социализмом и коммунизмом –
   а) «реального социализма»;
   б) «развитого социализма»;
   в) «неприсоединения».

4. В 1960-е гг. выразителем либеральных тенденций в литературе был журнал «Новый мир», который возглавлял …
   а) А.И. Солженицын;
   б) А.Т. Твардовский;
   в) М.И. Суслов.

5. «Руководящая и направляющая сила советского общества», согласно Конституции СССР 1977 г., –
   а) ЦК КПСС;
   б) КПСС;
   в) Генеральный секретарь ЦК КПСС.

6. Конституция СССР 1977 г. принята после всенародного обсуждения …
   а) на сессии Верховного Совета СССР;
   б) на заседании Политбюро ЦК КПСС;
   в) референдумом.

7. Выдающийся кинорежиссер («Иваново детство», «Андрей Рублев», «Солярис» и др.) –
   а) А. Тарковский;
   б) Ю. Любимов;
   в) В. Шукшин.

8. Лауреат Нобелевской премии по литературе, член ЦК КПСС –
   а) Б.Л. Пастернак;
   б) А.И. Солженицын;
   в) М.А. Шолохов.

9. Четырежды Герой Советского Союза, Герой Социалистического Труда, Маршал Советского Союза, лауреат Ленинской премии по литературе –
   а) Г.К. Жуков;
   б) Л.И. Брежнев;
   в) М.С. Горбачев.

10. В первой половине 1960-х гг. среднегодовые темпы увеличения объемов промышленного производства составили 7,2 %. В 1966 – 1970 гг. –
   а) 8,5 %;
   б) 5,7 %;
   в) 3,5 %.

11. В мае 1982 г. был принят важнейший для экономики страны и благосостояния советских людей документ –
   а) Продовольственная программа;
   б) Программа КПСС;
   в) Конституция РСФСР.

12. Андропов Ю.В. проблемы экономики рассчитывал решить прежде всего за счет укрепления …
   а) дружественных связей со странами Запада;
   б) дисциплины;
   в) рыночного механизма в экономике.

13. Генеральный секретарь ЦК КПСС, при котором главные политические события – это Пленум ЦК КПСС по мелиорации и празднование 60-летия присвоения комсомолу имени Ленина, –

а) Ю.В. Андропов;
б) К.У. Черненко;
в) М.С. Горбачев.

14. Важнейшая для СССР 1960-х – начала 1980-х гг. экономическая реформа началась в …
а) 1965 г.;
б) 1977 г.;
в) 1984 г.

15. Инициатором хозяйственной реформы середины1960-х годов стал Председатель Совета Министров СССР …
а) Н.И. Рыжков;
б) Н.А. Косыгин;
в) Н.А. Тихонов.

16. В 1985 г. второе место в мире по общему объему производства занимал(а) …
а) США;
б) Южная Корея;
в) СССР.

17. Назовите событие, произошедшее в период пребывания Л.И. Брежнева на посту генерального секретаря ЦК КПСС:
а) полет Ю.А. Гагарина в космос;
б) ввод советских войск в Афганистан;
в) начало политики «ускорения».

18. Магистральным путем хозяйственного развития СССР во второй половине 1960-х – 1970-е гг. было …
а) ослабление роли министерств;
б) жесткая бюрократизация и централизация управления экономикой;
в) передача хозяйственной власти совнархозам.

19. Политика разрядки международной напряженности принесла существенные результаты в …
а) начале 1960-х гг.;
б) середине 1970-х гг.;
в) начале 1980-х гг.

20. «Шестидесятниками» называют …
а) интеллигенцию, выступавшую за десталинизацию общества;
б) людей, достигших 60 лет и получивших право на пенсию;
в) советских граждан, получивших приусадебные участки в 1960-е гг.

РАБОЧИЙ ЛИСТ 10

ПЕРЕСТРОЙКА: ЗАМЫСЛЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Заполните таблицу.

Основные направления преобразований	Итоги к началу 1990-х годов

ДЛЯ ЗАМЕТОК