

О.П. Копылова

РОЛЬ ПРОКУРОРА В РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

• ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ •

Министерство образования и науки Российской Федерации
Тамбовский государственный технический университет

О.П. Копылова

РОЛЬ ПРОКУРОРА В РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Лекция

Тамбов
•ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ•
2004

ББК Х311я73-2
К659

Рецензент
Кандидат юридических наук, начальник кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Тамбовского филиала Московского университета МВД РФ
М.А. Желудков

Копылова О.П.

К659 Роль прокурора в различных стадиях уголовного процесса: Лекция. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. 44 с.

Лекция знакомит студентов с функциями прокурора в уголовном процессе РФ, в том числе поддержания государственного обвинения в судах первой и апелляционной инстанциях. Дана сравнительная характеристика роли прокурора в уголовном процессе РФ и РСФСР.

Предназначена для практических работников, аспирантов и студентов юридических специальностей вузов.

ББК Х311я73-2

ISBN 5-8265-0293-2

© Копылова О.П., 2004

© Тамбовский государственный
технический университет (ТГТУ),
2004

Учебное издание

КОПЫЛОВА Ольга Петровна

РОЛЬ ПРОКУРОРА В
РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Лекция

Редактор Т.М. Глинкина
Компьютерное макетирование Е.В. Кораблевой

Подписано в печать 16.06.04

Формат 60 × 84 / 16. Бумага офсетная. Печать офсетная
Гарнитура Times New Roman. Объем: 2,56 усл. печ. л.; 2,5 уч.-изд. л.
Тираж 120 экз. С. 437^М

Издательско-полиграфический центр
Тамбовского государственного технического университета,
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

ВВЕДЕНИЕ

В РОССИИ ОПРЕДЕЛИЛСЯ КУРС НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА, КОТОРЫЙ ПРЕДПОЛАГАЕТ ВСЕОБЩЕЕ БЕЗ КАКИХ-ЛИБО ИСКЛЮЧЕНИЙ ПОДЧИНЕНИЕ ЗАКОНУ ВСЕХ СУБЪЕКТОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ, ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНУЮ И РЕШИТЕЛЬНУЮ БОРЬБУ С ЛЮБЫМИ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМИ, Т.Е. ВСЕМЕРНОЕ УКРЕПЛЕНИЕ ЗАКОННОСТИ. В СВЯЗИ С ЭТИМ ЗНАЧИТЕЛЬНО ВОЗРАСТАЕТ РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ, ПРИЗВАННОЙ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ НАДЗОР ЗА ТОЧНЫМ И ЕДИНООБРАЗНЫМ ИСПОЛНЕНИЕМ ДЕЙСТВУЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАКОНОВ. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ТОЧНЫМ И ЕДИНООБРАЗНЫМ ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РАССМАТРИВАЕТСЯ КАК ОДНА ИЗ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩАЯ УСПЕШНУЮ РЕАЛИЗАЦИЮ ЗАДАЧ ПО УКРЕПЛЕНИЮ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРИНЦИПОВ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ. ВАЖНО ОТМЕТИТЬ, ЧТО ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОЙ ИЗ НАИБОЛЕЕ СУЩЕСТВЕННЫХ ГАРАНТИЙ ПО ОХРАНЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН [50, 59].

СОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОННОСТИ ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДМЕТОМ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА. НАДЗОР ЗА ТОЧНЫМ И ЕДИНООБРАЗНЫМ ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СЛУЖИТ ЕДИНСТВЕННЫМ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕМ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ. ОБЪЕКТОМ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ЯВЛЯЮТСЯ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ПРОКУРОРОМ И ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА ВО ВСЕХ СТАДИЯХ.

ПРОКУРАТУРА – ЕДИНСТВЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРГАН В СТРАНЕ, КОТОРЫЙ ВЫПОЛНЯЕТ ЭТИ ФУНКЦИИ.

ЗАКОННОСТЬ В РОССИИ НУЖНА ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПРИ СТРОГОЙ ДИСЦИПЛИНЕ И САМОДИСЦИПЛИНЕ, ВЫСОКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОРУЧЕННОЕ ДЕЛО, ПРИ НЕУКЛОННОМ СОБЛЮДЕНИИ ПРЕДПИСАНИЙ ЗАКОНА МОЖНО СОЗДАТЬ ВНУТРЕННЕЕ СИЛЬНОЕ, МОНОЛИТНОЕ ГОСУДАРСТВО, КОТОРОЕ СПОСОБНО ОТСТОЯТЬ СВОЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ И ОБЕСПЕЧИТЬ ПРАВА И ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ СВОИХ ГРАЖДАН, ИХ БЛАГОСОСТОЯНИЕ.

Существенным отличием прокурорского надзора является и то, что он осуществляется от имени федерального государства, поэтому имеет самые широкие границы, распространяется на все федеральные министерства и ведомства, представительные и исполнительные органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, военного управления. При этом предметом и объектом надзора может быть и деятельность контролируемых органов.

Таким образом прокуратура ввиду специфики своей деятельности и структуры объединяет усилия контролируемых органов: местных, региональных и центральных, а также деятельность органов исполнительной власти – федеральных и региональных, поскольку прокурор осуществляет надзор за исполнением всех законов, действующих на территории России. Это особенно важно, когда в стране резко увеличилось количество субъектов законодательства. В этих условиях ни одна иерархическая структура органов исполнительной власти не может оптимально функционировать при наличии только контроля вышестоящих органов за исполнением законов нижестоящими учреждениями. Такой контроль дополняется надзором за соответствием законам издаваемых правовых актов каждого звена данной структуры, осуществляемым соответствующим по уровню органом единой централизованной прокурорской системы. Взаимодействие ведомственного контроля и прокурорского надзора остается надежным средством обеспечения законности в стране. Прокуратуру, в известной мере, можно рассматривать как системообразующее, саморегулируемое ядро государственного контроля. Надзирая в пределах своей компетенции за исполнением законов контролирующими органами, она консолидирует и активизирует их деятельность, способствует преодолению местных и ведомственных влияний на них, воздействия криминальных структур, их очищению (в том числе путем привлечения к уголовной ответственности) от недобросовестных и коррумпированных чиновников.

Для того чтобы прокурорский надзор за точным и единообразным исполнением законов осуществлялся в полном объеме, необходимо дать правильное определение понятия законности как социального явления.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАВОВЕДЫ СВОДЯТ ПОНЯТИЕ ЗАКОННОСТИ ЛИШЬ К ЗАКОНАМ И ПОДЗАКОННЫМ АКТАМ, НЕ УЧИТЫВАЯ ТОГО, ЧТО ЭТО ЛИШЬ ОДИН ИЗ ЭЛЕМЕНТОВ, СОСТАВЛЯЮЩИХ СОДЕРЖАНИЕ ЗАКОННОСТИ.

НА ПРАКТИКЕ ЭТО ПРИВОДИТ К СЛЕДУЮЩЕМУ.

КОГДА НАДО УСИЛИТЬ БОРЬБУ С КАКИМ-ЛИБО НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНА, СРАЗУ ЖЕ СТАВИТСЯ ВОПРОС ОБ ИЗМЕНЕНИИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНА ИЛИ О ВНЕСЕНИИ В НЕГО ДОПОЛНЕНИЯ. ЗАКОН «СОВЕРШЕНСТВУЕТСЯ», А ПОЛОЖЕНИЕ С ЕГО СОБЛЮДЕНИЕМ НЕ ИЗМЕНЯЕТСЯ.

ЕСЛИ ЗАКОНЫ НЕ БУДУТ ПРОВОДИТЬСЯ В ЖИЗНЬ, А ОСТАВАТЬСЯ ТОЛЬКО НА БУМАГЕ, ВОЛЯ ЗАКОНОДАТЕЛЯ ОСТАНЕТСЯ ЛИШЬ ДОБРЫМ ПОЖЕЛАНИЕМ И НЕ БОЛЕЕ ТОГО. ПОЭТОМУ ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНА, Т.Е. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, ЯВЛЯЕТСЯ НЕПРЕМЕННОМ УСЛОВИЕМ СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОВ.

НЕОБХОДИМО ОТМЕТИТЬ, ЧТО В ТЕЧЕНИЕ ДЛИТЕЛЬНОГО ПЕРИОДА СОВЕТСКОЙ ИСТОРИИ, ОСОБЕННО В ГОДЫ КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ, ИМЕЛИ МЕСТО МАССОВЫЕ И НЕЗАКОННЫЕ РЕПРЕССИИ, ГРУБЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРИНЦИПОВ ЗАКОННОСТИ, ПРАВ ЧЕЛОВЕКА. ЭТО ВСЕ ПРОИСХОДИЛО ВОПРОКИ КОНСТИТУЦИОННЫМ УСТАНОВЛЕНИЯМ. ПОДОБНЫЕ ЯВЛЕНИЯ НИКОГДА В БУДУЩЕМ НЕ ДОЛЖНЫ ПОВТОРЯТЬСЯ [18, С. 288].

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПРИЗНАНО ОДНИМ ИЗ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ.

НА НАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ УЧАСТИЕ ПРОКУРОРОВ В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДАМИ. В СВЯЗИ С ПРОВОДИМЫМИ В СТРАНЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯМИ, НАПРАВЛЕННЫМИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ, ОСНОВАННОЙ НА ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПАХ, ЗНАЧИТЕЛЬНО ВОЗРОСЛА РОЛЬ, И УСЛОЖНИЛИСЬ ЗАДАЧИ ПРОКУРОРОВ, УЧАСТВУЮЩИХ В СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, И, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ПРИ ПОДДЕРЖАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ [6].

С 1 ИЮЛЯ 2002 ГОДА ВСТУПИЛ В ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС (УПК) РФ. В СИЛУ САМОЙ ПРИРОДЫ ДАННОГО НОРМАТИВНОГО АКТА, ЗАТРАГИВАЮЩЕГО ИНТЕРЕСЫ ПРАКТИЧЕСКИ КАЖДОГО ИЗ НАС В СВЯЗИ С КРИМИНАЛЬНОЙ ОБСТАНОВКОЙ, СЛОЖИВШЕЙСЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ, ОЧЕНЬ ВАЖНО, ЧТОБЫ ЕГО НОРМЫ ЧЕТКО И НЕДВУСМЫСЛЕННО ОПРЕДЕЛЯЛИ КРУГ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, ИХ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ. В СООТВЕТСТВИИ СО СТ.1 Ч.2 ПОРЯДОК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, УСТАНОВЛЕННЫЙ КОДЕКСОМ, ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ДЛЯ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ. В НОВОМ УПК ИЗМЕНЕНО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ, ПОЭТОМУ ЭТОТ ВОПРОС ЗАСЛУЖИВАЕТ ПОДРОБНОГО РАССМОТРЕНИЯ.

ЦЕЛЬ ДАННОЙ ЛЕКЦИИ – ИССЛЕДОВАТЬ УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА ПО НОВОМУ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ. ПРИЧЕМ НАЧАТЬ ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДУЕТ ЕЩЕ С ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, А ИМЕННО СО СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ. ВАЖНЫМ АСПЕКТОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ ЯВЛЯЕТСЯ НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТЬЮ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ. ТОЛЬКО СВОЕВРЕМЕННОЕ И ПРАВИЛЬНОЕ ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ВЫПОЛНЕНИЕ НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ МОГУТ СПОСОБСТВОВАТЬ БЫСТРОМУ И ПОЛНОМУ ЕГО РАСКРЫТИЮ И КАЧЕСТВЕННОМУ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. НЕ МЕНЕЕ ОПАСНА И ДРУГАЯ КРАЙНОСТЬ – ЭТО НЕПРОДУМАННОЕ, ПОСПЕШНОЕ ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА, ЧТО ВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ НЕЗАКОННЫЕ И НЕОБОСНОВАННЫЕ АРЕСТЫ И ЗАДЕРЖАНИЯ, ОБЫСКИ И

ВЫЕМКИ, НЕОБОСНОВАННОЕ ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ, А, В КОНЕЧНОМ СЧЕТЕ, – НЕЗАКОННОЕ И НЕОБОСНОВАННОЕ ОСУЖДЕНИЕ ГРАЖДАН. ЭТА ПРОБЛЕМА ЯВЛЯЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ОСТРОЙ И ИНТЕРЕСНОЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ. ПРАВИЛЬНО ОРГАНИЗОВАННЫЙ, ЭФФЕКТИВНЫЙ И ДЕЙСТВЕННЫЙ ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СТРОГОМУ СОБЛЮДЕНИЮ ЗАКОННОСТИ В ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА – ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА. ЗАТЕМ ПОСЛЕ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА ОБ УЧАСТИИ ПРОКУРОРА В СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ НЕОБХОДИМО ПЕРЕЙТИ К УЧАСТИЮ ПРОКУРОРА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ. ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДАННОЙ СТАДИИ НЕОБХОДИМО ОСТАНОВИТЬСЯ НА ТАКИХ МОМЕНТАХ, КАК ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ, ПОДГОТОВКА ПРОКУРОРА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ, СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ. НЕОБХОДИМО ОТМЕТИТЬ, ЧТО ОДНИМ ИЗ ФАКТОВ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ. ТОЛЬКО ХОРОШО ИНФОРМИРОВАННЫЙ И ПОДГОТОВЛЕННЫЙ ПРОКУРОР МОЖЕТ РЕШИТЬ ВЕСЬ КОМПЛЕКС ПРОБЛЕМ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ХОДЕ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА.

НАИБОЛЕЕ НАПРЯЖЕННАЯ ЧАСТЬ РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ПРИХОДИТСЯ НА СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ И НА ПОДГОТОВКУ К ЭТОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. БЕССПОРНО, ЧТО СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТЬЮ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, ГДЕ СУД, ИСХОДЯ ИЗ УСЛОВИЙ НАИБОЛЕЕ ПОЛНОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ИССЛЕДУЕТ ВСЕ ИМЕЮЩИЕСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ЦЕЛЯХ УСТАНОВЛЕНИЯ ИСТИНЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ. В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 35 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА РФ «О ПРОКУРАТУРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПРОКУРОР, ОСУЩЕСТВЛЯЯ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ, ВЫСТУПАЕТ В КАЧЕСТВЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ. В СВЕТЕ ПРОВОДИМОГО В РАМКАХ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ УГЛУБЛЕНИЯ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ ПРОЦЕССА, ОСВОБОЖДЕНИЯ СУДА ОТ КАКИХ БЫ ТО НИ БЫЛО ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ, ЗНАЧИТЕЛЬНО ВОЗРАСТАЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРОКУРОРА ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ЛЕЖАЩЕЙ НА НЕМ ОБЯЗАННОСТИ ДОКАЗЫВАТЬ ПРЕДЪЯВЛЕННОЕ ПОДСУДИМОМУ ОБВИНЕНИЕ.

БОЛЕЕ ТОГО, В СООТВЕТСТВИИ С Ч. 3 СТ. 123 КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СУДОПРОИЗВОДСТВО ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ НА ОСНОВЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН. В ЭТИХ УСЛОВИЯХ ОБЪЕКТИВНОСТЬ, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ ПРОКУРОРА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОБВИНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ, ЕГО АКТИВНОСТЬ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ И ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СТАНОВЯТСЯ РЕШАЮЩИМ ФАКТОРОМ В ОБЕСПЕЧЕНИИ НЕОТВРАТИМОСТИ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ. ПЕРВЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНА О ВСЕСТОРОННЕМ, ПОЛНОМ И ОБЪЕКТИВНОМ РАССМОТРЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА, ВЫЯВЛЕНИИ ИСТИНЫ – ИСЧЕРПЫВАЮЩЕЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПРОВЕРКА ЕГО ДОСТОВЕРНОСТИ. ЭТО ПРОИСХОДИТ ИМЕННО В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ, ГДЕ ЗАКЛАДЫВАЕТСЯ В СВОЕЙ ОСНОВЕ ПОЗИЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ.

В ДАННОЙ РАБОТЕ БУДЕТ ДАНА СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ПО УПК РСФСР, ПРИНЯТОМУ 27.10.1960 Г., И УПК РФ, ПРИНЯТОМУ 18.12.2001 Г.

1 УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ОСНОВНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1.1 Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса

Формы и методы деятельности прокурора в уголовном процессе определяются общими задачами уголовного судопроизводства и непосредственными задачами, решаемыми в каждой отдельной стадии. Применительно к этому определены полномочия прокурора в УПК РФ.

Широкими полномочиями прокурор обладает в начальных стадиях: при возбуждении уголовного дела и предварительном расследовании. При этом он осуществляет уголовное преследование и надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия и для обеспечения режима законности в их деятельности реализует властно-распорядительные полномочия (ст. 30 Закона «О прокуратуре РФ»).

Прокурор надзирает за законностью и обоснованностью возбуждения уголовных дел или сам возбуждает уголовное дело, осуществляет общее руководство расследованием, направляя его ход [8]. Он вправе истребовать у органа дознания и следователя уголовное дело и материалы о преступлениях, давать указания о расследовании, отменять и изменять вынесенные ими в отступление от закона постановления, продлевать сроки расследования и ходатайствовать о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей, возвращать дела на дополнительное расследование, передавать дела для расследования от одного следователя к другому. Прокурор вправе принять к своему производству либо поручить подчиненному ему прокурору или следователю расследование любого преступления (ст. 29 и 31 Закона «О прокуратуре РФ», ст. 37 УПК РФ). В этом случае прокурор не становится органом предварительного расследования, он остается прокурором [34].

Возбуждение уголовного дела является весьма ответственной стадией уголовного судопроизводства. Законное, обоснованное и своевременное возбуждение уголовного дела служит одним из необходимых условий для быстрого и полного расследования. И наоборот, незаконное, необоснованное, несвоевременное (запоздалое) возбуждение уголовного дела приводит к утрате доказательств содеянного, к снижению актуальности события совершенного преступления, а в конечном итоге – к оставлению безнаказанными лиц, совершивших преступления, в том числе и особо опасные, такие как бандитские налеты, умышленные убийства, разбойные нападения, грабежи и иные тяжкие преступления [18, с. 186].

На Всероссийском совещании прокурорских работников, состоявшемся в октябре 1992 года, отмечалось, что большинство заявлений и сообщений о преступлениях не получает должного реагирования из-за несвоевременного возбуждения уголовных дел. Например, при проверке нераскрытых преступлений, совершенных в отдельных регионах РФ, установлено, что только пятая часть из них возбуждена в день совершения преступления, хотя в заявлениях и сообщениях содержались бесспорные данные о совершенных преступлениях [18, с. 188].

Не менее опасна и другая крайность – непродуманное, поспешное возбуждение дела, что влечет за собой незаконные и необоснованные задержания и аресты, обыски и выемки, необоснованное предъявление обвинения, а в конечном счете – незаконное и необоснованное осуждение граждан.

Незаконное, необоснованное и к тому же поспешное возбуждение уголовных дел носило особенно распространенный характер, когда критерием раскрытия преступлений являлось вынесение органом дознания или следователем постановления о возбуждении уголовного дела.

Несмотря на весьма существенное снижение количества необоснованных и незаконных постановлений о возбуждении уголовного дела, тем не менее органы дознания, дознаватели и следователи, в особенности органы дознания, принимают еще немало незаконных решений о возбуждении уголовных дел, многие из которых отменяются прокурорами. Достаточно сказать, что органы прокуратуры ежегодно отменяют свыше пятидесяти тысяч незаконных и необоснованных постановлений. Если к тому же учесть, что в процессе расследования за отсутствием состава и события преступления прекращается около десяти процентов уголовных дел, находящихся в производстве следователей и органов дознания, то станет понятным, что для этих органов не стало основополагающим правилом – отношение с должной ответственностью к законности и обоснованности возбуждения уголовных дел. Определенная часть уголовных дел прекращается за недостижением требуемого по закону возраста, что можно было бы без особого труда предвидеть в момент возбуждения уголовного дела [18, с. 190].

В качестве примера можно привести уголовное дело, незаконно возбужденное в 1997 г. следователем Советского РОВД г. Тамбова в отношении несовершеннолетнего Лухманова, который подверг избиению своего товарища Сергеева. Незаконность возбуждения уголовного дела была определена недостижением обвиняемым возраста наступления уголовной ответственности. Тем не менее следователь, выполнив все необходимые следственные действия, направила уголовное дело с обвинительным заключением в суд. Судья назначил дело к слушанию, а после судебного разбирательства, признав, что в дей-

ствиях несовершеннолетнего Лухманова имеются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), прекратил уголовное дело по ст. 5 п. 5 УПК РСФСР (за недостижением возраста уголовной ответственности). С момента регистрации данного преступления до вынесения окончательного решения прошло 3 месяца. Именно такой срок понадобился следователю и судье, чтобы определить возраст обвиняемого. Между тем в ходе предварительной проверки следователь обязана была отказать в возбуждении уголовного дела в связи с недостижением возраста уголовной ответственности (Архив суда Советского района г. Тамбова, 1997 г.).

Возбуждение уголовного дела означает начальную стадию уголовного судопроизводства. Акт возбуждения уголовного дела является юридическим фактом, вызывающим расследование и разрешение дела по существу. При наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, дознаватель или следователь с согласия прокурора, а также прокурор в пределах компетенции, установленной УПК, возбуждают уголовное дело, о чем выносятся соответствующее постановление. Пока не вынесено и не согласовано с прокурором постановление о возбуждении уголовного дела, запрещается осуществлять какие-либо меры принуждения и производить следственные действия, за исключением тех, которые перечислены в ч. 1 ст. 144 (документальные проверки и ревизии) и ч. 4 ст. 146 УПК РФ. Установление правила о том, что орган дознания, дознаватель или следователь возбуждают уголовное дело только с согласия прокурора (ст. 146 УПК), является одной из новелл УПК РФ. Это правило продиктовано тем, чтобы надзор прокурора предотвращал незаконное и необоснованное возбуждение уголовного дела, тем более в отношении конкретных лиц, что существенно может затрагивать их права и законные интересы [58]. Копия постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем или органом дознания, направляется прокурору незамедлительно. Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка. Прокурор определяет подследственность уголовного дела с учетом положений ст. 151 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает порядок, обеспечивающий безотлагательную проверку прокурором законности и обоснованности принятия дознавателем, следователем такого важного процессуального решения, как возбуждение уголовного дела. В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору незамедлительно. Незамедлительное направление прокурору постановления о возбуждении уголовного дела предполагает его передачу в день его вынесения. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), соответствующие протоколы и постановления. Материалы проверки сообщения о преступлении, соответствующие протоколы и постановления в случае производства отдельных следственных действий прокурору передаются в подлиннике. Полученные до дачи согласия прокурора на возбуждение уголовного дела в результате осмотра места происшествия освидетельствования, назначения судебной экспертизы, доказательства считаются допустимыми. Законодатель под возбуждением уголовного дела понимает принимаемое следователем (дознавателем и др.) мысленное решение о наличии в его распоряжении предусмотренного законом повода и достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления. Оформление же данного процессуального решения постановлением и тем более получение соответствующего согласия у прокурора являются лишь дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Прокурор, получив постановление, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки.

Незамедлительная дача согласия на возбуждение уголовного дела означает выражение прокурором согласия на постановление дознавателя, следователя о возбуждении уголовного дела не позднее дня его поступления. В случае, когда прокурор, ознакомившись с постановлением о возбуждении уголовного дела и приложенными к нему материалами, не дает согласия на возбуждение уголовного дела, постановление, вынесенное следователем, дознавателем, не имеет юридической силы, поэтому его отмена не требуется. В случае вынесения прокурором постановления об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела все материалы с постановлением прокурора возвращаются дознавателю, следователю.

Прокурор вправе вернуть материалы, поступившие от дознавателя, следователя, для дополнительной проверки. В этом случае прокурор в постановлении обязан указать, какие конкретно обстоя-

тельства и каким способом должны быть выяснены. После проведения такой проверки все материалы в полном объеме с новым постановлением следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела вновь направляются прокурору.

После возбуждения уголовного дела орган дознания, следователь имеют право выполнять необходимые следственные действия. Участие прокурора в следственных действиях можно рассматривать в широком и узком смысле. В широком смысле этого слова под участием прокурора в следственных действиях можно понимать четыре элемента. Первый элемент – это дача прокурором санкции на проведение следственного действия. Например, по УПК РСФСР прокурор давал санкцию на проведение обыска, а также санкционировал меру пресечения – заключение под стражу обвиняемого (по УПК РФ это право принадлежит суду). По новому УПК мера пресечения – залог избирается дознавателем и следователем с согласия прокурора. Второй элемент – непосредственное проведение следственного действия. Здесь подразумевается принятие расследования преступления прокурором к своему производству. Третий элемент – участие прокурора в проведении следственного действия (вместе со следователем). И четвертый элемент – дача прокурором письменного указания. Письменные указания носят произвольную форму, но в каждом из них приводятся адресат и содержание того, что прокурор предписывает сделать по делу (провести те или иные следственные или процессуальные действия, проверить конкретную версию, предъявить обвинение, переквалифицировать действия, инкриминируемые обвиняемому, и т.д.).

В узком же смысле этого слова понимаются только второй и третий элементы, рассмотренные выше. Что же касается обвинительного акта, то он утверждается начальником органа дознания, а затем направляется вместе с материалами дела прокурору.

В течение двух суток прокурор рассматривает поступившее с обвинительным актом уголовное дело и принимает одно из следующих решений: 1) утверждение обвинительного акта и направление дела в суд; 2) в случае несоответствия обвинительного акта требованиям ст. 225 УПК РФ прокурор может вернуть дело для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта, при этом он может продлить срок дознания, но не более чем на 10 суток для производства дополнительного дознания и не более чем на 3 суток для пересоставления обвинительного акта; 3) прекращение производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным ст. 24 – 28 УПК РФ; 4) направление дела для производства предварительного следствия [53].

Прокурор может исключить из обвинительного акта отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать его на менее тяжкое.

Копию обвинительного акта прокурор вручает обвиняемому и его защитнику (ст. 226 УПК РФ).

Деятельность следователя завершается составлением обвинительного заключения. В этом процессуальном акте формулируются сущность дела и обвинение, вывод следователя о совершении обвиняемым определенного преступления и о необходимости направления дела в суд (ст. 220 УПК). После подписания следователем обвинительного заключения дело немедленно направляется прокурору.

Осуществляя надзор за исполнением законов в ходе всего расследования, прокурор обязан по окончании следствия еще раз проверить все материалы и ответить на следующие вопросы: собраны ли в установленном законом порядке доказательства, подтверждающие, что имело место деяние, вменяемое обвиняемому; содержит ли оно состав преступления; нет ли обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу; проведено ли следствие с соблюдением требований всесторонности, полноты и объективности; обосновано ли обвинение собранными по делу доказательствами; предъявлено ли обвинение по всем преступлениям; привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, которые изобличены в совершении преступления; правильно ли квалифицировано преступное деяние; правильно ли избрана мера пресечения; приняты ли меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества; выявлены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли необходимые меры к их устранению; соблюдены ли в ходе расследования все требования уголовно-процессуального закона; правильно ли составлено само обвинительное заключение.

В зависимости от ответов на эти вопросы прокурор в течение пяти суток принимает одно из следующих решений.

1 Признав, что при производстве по делу были соблюдены все предусмотренные законом правила, обвинительное заключение отвечает требованиям ст. 220 УПК РФ, прокурор утверждает своей резолюцией обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Прокурор вправе составить новое обвинительное заключение, однако только в том случае, если существенно не изменяется обвинение и не ухудшается положение обвиняемого и его право на защиту.

2 В том случае, если в отношении отдельных обвиняемых полностью отпали основания для производства по делу или уголовного преследования, прекратить в этой части уголовное дело либо уголовное преследование.

3 Прокурор принимает решение о возвращении дела следователю для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения при необходимости квалификации действий обвиняемого по закону, предусматривающему более тяжкое преступление, расширения объема обвинения, для устранения нарушенных прав и законных интересов обвиняемого и других.

Как правило, дело возвращается тому следователю, который проводил предварительное следствие. Однако с соблюдением правил о подследственности дело может быть передано другому следователю в том случае, если последний более успешно обеспечит расследование по делу. При этом должен быть установлен срок дополнительного расследования с соблюдением правил ст. 162 УПК РФ.

4 Дело должно быть направлено вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения по делу, подсудному вышестоящему суду (ст. 221 УПК РФ).

Прокурор вправе в обвинительном заключении сузить объем обвинения или применить закон о менее тяжком преступлении, отменить или изменить ранее избранную меру пресечения (за исключением таких мер, как заключение под стражу, домашний арест или залог), дополнить или сократить список лиц, подлежащих вызову в суд. Однако право сокращения списка не распространяется на свидетелей со стороны защиты. Прокурор обязан устранить нарушения, связанные с предельными сроками содержания под стражей (ст. 109 УПК РФ), путем отмены или изменения меры пресечения.

Во всех случаях, кроме утверждения обвинительного заключения, прокурором должно быть вынесено соответствующее постановление.

По УПК РСФСР копия обвинительного заключения вручалась подсудимому судом за трое суток до начала слушания дела, а теперь законодатель возложил эти действия на прокурора. До направления дела в суд копия обвинительного заключения с приложениями прокурором вручается обвиняемому за семь суток до начала судебного заседания. Это дает подсудимому возможность заблаговременно подготовиться к защите в суде.

По ходатайству защитника и потерпевшего прокурор им также вручает копии обвинительного заключения для ознакомления.

О направлении дела в суд прокурор уведомляет потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. Этим лицам разъясняется их право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания. Поступившее ходатайство должно быть разрешено не позднее трех суток, и о принятом решении доведено до сведения заявителя.

После выполнения всех этих действий уголовное дело с обвинительным заключением направляется в суд, которому оно подсудно.

1.2 Участие прокурора в суде первой инстанции

Объективности ради нужно отметить, что суду необходим контроль со стороны. Такой контроль в наиболее последовательной, действенной и самое главное отвечающей интересам правосудия форме может обеспечить прокурорский надзор. Надзорные функции прокурор, несомненно, выполняет и будет выполнять в кассационной и надзорной стадиях. Без прокурорского надзора на этих стадиях защита прав граждан не может быть полноценной. Следует напомнить также о необходимости обеспечения всемерной защиты в уголовном судопроизводстве публичного интереса. Данный момент нельзя игнорировать, прежде всего, потому, что принцип публичности относится к числу важнейших принципов уголовного судопроизводства. Публичный интерес в общем виде – это охраняемый законом интерес, за которым стоит общество, государство. Его защита отнюдь не означает дискриминацию интересов личности. Хотя данные понятия различны по своему содержанию, социальному наполнению, тем не менее, не в их противопоставлении, а в гармоничном сочетании заложена стабильность в обществе. Публичный интерес в уголовном судопроизводстве выражает охраняемый законом интерес в создании обстановки неотвратимости уголовного наказания за совершение преступлений, в обеспечении такой судебной практики, при которой ни один невиновный не был бы незаконно осужден и ни один виновный не избежал бы приговора суда. В механизме защиты публичного интереса в уголовном судопроизводстве и

особенно на его судебных стадиях в силу специфики решаемых задач и средств их решения прокурорский надзор представляется, безусловно, необходимым звеном. Мнение многих судей, в частности районного звена, тоже сводится к тому, что прокурорский надзор в стадии судебного разбирательства нужен [18, с. 294].

Участие прокурора в суде является не только важной гарантией постановления судом законного и обоснованного приговора, но вместе с тем одной из форм его деятельности по предупреждению преступлений и пропаганде российского права [41]. Поддержание государственного обвинения в суде по уголовным делам является одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности по осуществлению надзора за точным и единообразным исполнением законов в государстве [14].

Всей своей деятельностью в суде первой инстанции по уголовному делу прокурор должен способствовать суду в установлении истины и тем самым осуществлению целей правосудия при строгом соблюдении независимости судей и подчинении их только Конституции и федеральному закону, как это предписывает ст. 120 Конституции РФ 1993 г. [26, с. 139].

Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве начинается с внимательного изучения уголовного дела, так как хорошее знание материалов уголовного дела – это непереносимое требование, которое в первую очередь предъявляется к прокурорскому работнику, участвующему в судебном разбирательстве. Хорошее знание материалов уголовного дела позволяет участвующему в рассмотрении уголовного дела прокурору определить свое отношение к решению вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, сопоставить показания участвующих в судебном разбирательстве лиц с их показаниями, запротоколированными в ходе предварительного следствия, а также с протоколами иных процессуальных действий и наметить предстоящую тактику допросов указанных лиц в судебном заседании.

Подготовка к рассмотрению уголовного дела должна включать в себя следующее:

- 1 Изучение всех материалов дела и фиксирование необходимых документов (протоколов допросов, очных ставок, обысков, выемок и т.д.) в виде записи их таким образом, чтобы выписками было легко пользоваться во время судебного разбирательства, а затем, с учетом итогов последнего, подготовиться к обвинительной речи.

В этих записях, помимо краткого, а иногда дословного содержания процессуальных и других документов отмечаются наиболее важные сведения и обстоятельства.

- 2 Ознакомление с действующим законодательством, имеющим отношение к делу, с внесенными в него дополнениями и изменениями.

- 3 Ознакомление с судебной практикой (рекомендуется создать личную кодификацию по материалам, публикуемым в Бюллетене Верховного Суда РФ).

- 4 Изучение методической литературы по вопросам поддержания обвинения, в том числе по делам данной категории.

- 5 Изучение трудов А.Ф. Кони, П.С. Пороховщикова, В.Д. Спасовича, сборников речей других судебных ораторов.

- 6 Предварительная разработка предложений и содержания заключений по вопросам, подлежащим обязательному разрешению в подготовительной части судебного разбирательства и в судебном следствии [26, с. 140 – 141].

Указанный порядок подготовки прокурора к судебному разбирательству уголовного дела является наиболее исчерпывающим. Одним из важных моментов является изучение и конспектирование материалов уголовного дела. В производстве судов первой инстанции могут находиться уголовные дела разных категорий сложности – на одного обвиняемого или на нескольких, однотоминые и многотоминые и т.д. Однако прокурорскому работнику, участвующему в судебном разбирательстве, никогда не следует полагаться на свою память, так как и на стадии предварительного расследования и на стадии судебного разбирательства подсудимый, потерпевший и свидетели могут изменять свои показания как полностью так и в деталях, а прокурору, не имеющему конспектов материалов дела, будет сложно проверить факт изменения показаний и в дальнейшем это доказать.

Кроме того, тщательное изучение материалов уголовного дела и их конспектирование позволяют участвующему в рассмотрении дела прокурору более целенаправленно построить свой допрос указанных лиц для выяснения существенных обстоятельств, имеющих значение для дела, и тем самым способствовать проведению наиболее полного судебного разбирательства.

Существенное значение имеет способ конспектирования материалов уголовного дела, хотя, на первый взгляд, он носит чисто технический характер. Самым правильным представляется следующее разрешение данной проблемы: показания подсудимого, свидетелей, потерпевшего и иных лиц, участвующих в судебном разбирательстве (специалист, эксперт и др.), должны быть законспектированы на отдельных листах бумаги, обязательно со ссылкой на листы дела. При этом лист бумаги следует разделить пополам. На одну сторону кратко записываются показания указанных лиц, а другая сторона должна оставаться чистой, чтобы имелась возможность занести туда показания этих лиц во время судебного разбирательства и в суде отразить изменения в показаниях данного конкретного лица по сравнению с его же показаниями на предварительном следствии или в предыдущем судебном заседании. Номера листов уголовного дела указываются с той целью, чтобы предотвратить путаницу и потерю времени в случае возникновения необходимости обращения к материалам дела непосредственно в ходе судебного разбирательства. Если же подсудимый, потерпевший или свидетель в ходе предварительного следствия допрашивались неоднократно, следует сделать подробный конспект материалов первого допроса, а в последующем необходимо отмечать только внесенные изменения и дополнения либо несоответствие данных ранее показаний более поздним.

Методика изучения уголовного дела также имеет большое значение для последующего участия прокурора в судебном разбирательстве. Многие прокурорские работники изучают материалы дела только в рамках обвинительного заключения. Такой подход к изучению материалов уголовного дела следует считать неправильным, так как не позволяет надлежащим образом подготовиться к участию в судебном разбирательстве, к возможным ходатайствам со стороны защиты, заявленным непосредственно в судебном заседании. Если прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, не изучит тщательно материалов дела, а будет рассчитывать на свой природный ум, находчивость, эрудицию или практический опыт, он никогда не сможет качественно поддержать государственное обвинение даже по самому несложному уголовному делу, так как незнание материалов дела всегда будет его связывать. По нашему мнению, необходимо изучать материалы уголовного дела, начиная с постановления о его возбуждении, не ограничиваясь только теми доказательствами, на которые ссылается следователь. В этом случае прокурорский работник как бы проходит весь путь исследования обстоятельств дела с самого начала и уясняет для себя порядок проведения предварительного следствия и мотивы привлечения обвиняемого к уголовной ответственности.

При изучении дела прокурор должен проверять соблюдение установленного законом процессуального порядка собирания и фиксации доказательств, законность и обоснованность принятых следователем решений. При этом необходимо обращать внимание на недостатки предварительного расследования, допущенные следователями ошибки и нарушения законности и принимать всякий раз надлежащие меры по их устранению [54, с. 17 – 18].

В части предварительной разработки предложений и содержания заключений по вопросам, подлежащим обязательному разрешению в подготовительной части судебного разбирательства, следует сказать, что судебное разбирательство должно проводиться динамично, а возникающие вопросы без промедления разрешаться с помощью сторон и иных участников судебного разбирательства. Имеется круг вопросов, которые непременно будут заданы судом государственному обвинителю. Например, вопрос о возможности рассмотрения дела по существу в отсутствие не явившихся участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о дне и времени судебного заседания. В данном случае прокурор при подготовке к участию в судебном разбирательстве должен заранее оценить важность показаний того или иного лица и в свете этого представить суду аргументированное заключение либо о продолжении судебного разбирательства в отсутствие неявившегося лица, либо о его отложении. Также заранее следует подготовить заключение относительно порядка исследования доказательств с поправкой на то обстоятельство, что данный вопрос задается судом после опроса подсудимых об отношении к обвинению, в частности, о признании или непризнании себя виновными.

Введение в УПК РФ такого порядка подготовки к судебному заседанию, как проведение судьей предварительного слушания с участием сторон, обусловлено расширением действия принципа состязательности сторон при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции. Предварительное слушание направлено на своевременное устранение препятствий по делу до разрешения его по существу в стадии судебного разбирательства и выявление нарушений требований процессуального закона, касающихся сбора доказательств, что должно привести к признанию доказательства недопустимым и его исключению из дела. Основным условием для принятия судьей решения о проведении предварительного слушания, как правило, является заявленное стороной ходатайство [54, с. 17 – 18]. Такое хода-

тайство вправе заявить обвиняемый и его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также прокурор либо после ознакомления с материалами уголовного дела, либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии указанных процессуальных документов (ч. 3 ст. 229 УПК РФ).

В ходе предварительного слушания стороны могут заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. К содержанию такого ходатайства предъявляются следующие требования: оно должно содержать указания на доказательство, об исключении которого ходатайствует прокурор, основания для исключения доказательства, предусмотренные в законе, и обстоятельства, обосновывающие данное ходатайство (ст. 235 УПК РФ).

Поэтому именно проведение предварительного слушания призвано устранять из дела недопустимые доказательства, как не имеющие юридической силы. Кроме того, признание доказательства недопустимым именно на предварительном слушании имеет важное значение и в случае, когда имеется ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, которые в судебном разбирательстве не должны знать о наличии в деле недопустимых доказательств и учитывать их при вынесении вердикта. О принятом решении судья выносит постановление о назначении предварительного слушания, в котором наряду с общими указаниями, предусмотренными в ч. 2 ст. 227 УПК РФ, должно быть указано основание его проведения. Копия данного постановления должна быть направлена обвиняемому, потерпевшему и прокурору (ч. 4 ст. 227 УПК РФ). Исходя из специфики разрешаемых в ходе предварительного слушания вопросов и решения их в условиях состязательности сторон, законом не предусмотрена возможность его проведения в отсутствие прокурора или защитника. На предварительном слушании могут быть рассмотрены любые ходатайства, заявленные сторонами: об исключении доказательства, о прекращении дела или возвращении его прокурору, об отказе прокурора от обвинения, о проведении особого порядка судебного разбирательства или судебного разбирательства по делу с участием присяжных заседателей, о вызове свидетеля или об истребовании дополнительных доказательств.

Основной особенностью проведения предварительного слушания является процедура рассмотрения ходатайства стороны об исключении доказательства, признание его недопустимым и принятие решения о его исключении из дела. При наличии такого ходатайства судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и принимает решение о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания. При рассмотрении ходатайства стороны об исключении доказательства и признании его недопустимым судья проверяет процессуальный порядок получения или закрепления такого доказательства.

Новым принципиальным положением является правило о бремени доказывания в связи с заявленным стороной ходатайством об исключении доказательства. Так, при рассмотрении судьей на предварительном слушании ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований процессуального закона (например, при даче показаний обвиняемый подвергся психическому или физическому насилию), то бремя опровержения представленных стороной защиты доводов возложено на прокурора. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство (ч. 4 ст. 235 УПК РФ).

Процессуальное положение прокурора в судебных стадиях существенно отличается от его положения в стадии предварительного расследования. В судебном заседании прокурор утрачивает властно-распорядительные полномочия и участвует в ином процессуальном качестве, а именно как государственный обвинитель – сторона в процессе [64, с. 35].

Поддерживаемое прокурором обвинение является государственным обвинением, а сам прокурор – государственным обвинителем потому, что прокурор осуществляет свою деятельность от имени и в интересах государства [60, с. 217]. Другой стороной в процессе выступает защита. При равенстве процессуальных прав сторон, прокурор, будучи представителем государства и поддерживая от имени государства обвинение, имеет принципиальные отличия от другой стороны не только по представленным интересам, что вполне закономерно, но по ряду других параметров. Прокурор самостоятелен в определении своей позиции по всем вопросам, разрешаемым в ходе судебного разбирательства. Для него недействительны никакие указания на этот счет со стороны его руководства – прямого или вышестоящего. Процессуальная самостоятельность прокурора в суде – один из важнейших принципов, который подлежит обязательному соблюдению. Для прокурора главное значение имеет оценка обстоятельств дела, доказа-

тельств, рассмотренных в судебном заседании. Адвокат связан с позицией подсудимого и не вправе проводить линию, идущую с ней вразрез либо в каком-то отношении отклоняющуюся от нее.

И хотя в судебном разбирательстве направление деятельности прокуроров – поддержание государственного обвинения, это не значит, что прокурор во всех случаях и во что бы то ни стало должен поддерживать обвинение. Поддерживая обвинение, прокурор руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении всех обстоятельств дела. Будучи государственным обвинителем, прокурор действует от имени государства и, как ответственный перед ним, поддерживает обвинение в строгом соответствии с законом, в пределах закона и в той мере, в какой оно находит подтверждение на судебном следствии. Объективность и независимость прокурора в суде подчеркивает установленная законом возможность для прокурора отказаться от поддержания государственного обвинения [29, с. 291]. Если в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа [11, с. 31 – 32]. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или частично по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 нового уголовно-процессуального кодекса [30, с. 26].

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может изменить обвинение в сторону смягчения путем:

1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

2) исключения из обвинения ссылки на какую-нибудь норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

3) пере квалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание.

Прокурор обязан реагировать на все нарушения закона, допущенные в ходе судебного разбирательства дела, от кого бы они не исходили. Кстати, выполняя данную обязанность, он выступает в роли органа надзора за точным применением и исполнением процессуального законодательства, и данный вид его деятельности, очевидно, не укладывается в рамки простого «участия» прокурора в рассмотрении судом дела. В отличие от прокурора, на которого государство возложило обязанность надзора за исполнением законов и принятие незамедлительных мер к их устранению, адвокат может вполне индифферентно относиться к нарушениям процессуального законодательства. Более того, он может не обращать внимания суда на нарушение закона, если это противоречит интересам защиты подсудимого. Кроме того, во многих случаях ему тактически выгодно, чтобы нарушения закона остались вне поля зрения суда. На последующих этапах (например, в судебных прениях) или стадиях (кассационного, надзорного производства) он может использовать допущенные нарушения в интересах своего подзащитного.

Прокурор в своих действиях в суде исходит в первую очередь из интересов законности, точного следования требованиям закона. У адвоката на первом плане интересы подсудимого, стремление всеми доступными способами добиться максимально возможного смягчения наказания подзащитного (в оптимальном варианте оправдания), даже в тех случаях, когда характер преступления и обстоятельства дела не дают для этого никаких оснований.

Прокурор обязан быть объективным и беспристрастным. Он должен учитывать все возможные судебные версии. Для прокурора в равной степени важно добиться как осуждения виновного при доказанности вины, так и оправдания невиновного, когда нет оснований для обвинительного приговора. Для прокурора данное обстоятельство не имеет никакого значения [12, 13, 35].

В ст. 246 УПК РФ закреплено обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве. По УПК РСФСР участие в судебном разбирательстве государственного обвинителя было обязательно лишь при рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, а также по уголовным делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации. В соответствии с новым уголовно-процессуальным законодательством, участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения [8, с. 99]. По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший (частный

обвинитель). Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство прокурору суд предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена прокурора не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства. По ходатайству прокурора суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия. Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

По УПК РСФСР, если постановлением судьи было признано необходимым участие прокурора в судебном разбирательстве, то это постановление судьи для прокурора обязательно. С другой стороны, если прокурор, направляя дело в суд, сообщит, что считает необходимым поддержать обвинение, то судья не в праве отказать ему в этом. Прежнее уголовно-процессуальное законодательство таким образом не считало государственное обвинение обязательным условием судебного разбирательства во всех без исключения уголовных делах. Прокурору была предоставлена самостоятельность в выборе дел, по которым он считал необходимым поддерживать государственное обвинение.

Поддержание государственного обвинения относится к тем видам прокурорской деятельности, которые требуют особенно высокого уровня профессиональной подготовки кадров. Участие прокурора при рассмотрении судом конкретного дела – это тяжелый, напряженный труд, требующий максимальной отдачи. Помимо хорошего знания закона, всех материалов дела, прокурору нужно обладать способностью быстрого реагирования на те изменения ситуации, которые так нередки в суде. Он должен иметь большую выдержку, спокойно и уверенно, используя предоставленные ему полномочия, принимать участие в судебном следствии, прениях сторон [31, 32].

Хотелось бы специально отметить, что государственное обвинение в лице прокуроров в судах России появилось значительно позже, чем в других европейских странах. Это произошло после Судебной реформы

1864 года, что, однако, не помешало довольно быстро и с достоинством войти государственным обвинителям в российскую правовую действительность. В России сложился свой, особый тип государственного обвинителя – лишенный позы, не склонный к унижению лиц, оказавшихся на скамье подсудимых, следующий голосу закона, разума и совести, рассудительно и беспристрастно стремящийся к поиску и утверждению истины [18, с. 290]. В качестве черт русского типа обвинителей известный судебный деятель А.Ф. Кони вовсе не случайно выделял такие, как: спокойствие, отсутствие личного озлобления против подсудимого, опрятность приемов обвинения, чуждая возбуждения страстей и искажения данных дела манера поведения, отсутствие лицедейства в голосе, в жесте и способе держать себя в суде [42]. Традиции сложившегося в результате проведения Судебной реформы 1864 года корпуса государственных обвинителей сохраняются на протяжении всего времени деятельности прокуратуры России вплоть до наших дней [10, 19, 20, 36].

Генеральный прокурор Российской Федерации, определяя задачи прокуроров – государственных обвинителей, обращает особое внимание на необходимость соблюдения объективности, постоянное повышение профессионализма, активности при осуществлении обвинительной функции. При этом подчеркивается, что деятельность государственного обвинителя не ограничивается только уголовным преследованием. Она должна последовательно и органично сочетаться с защитой прав и интересов граждан и в первую очередь жертв преступления [6].

Работа государственного обвинителя строится с учетом общих условий судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции и, прежде всего, соблюдения требований непосредственности, устности и непрерывности, равенства прав граждан перед законом и судом.

Прокурор, участвующий в деле, определяет содержание и тактику своих действий в суде, исходя из особенностей каждого этапа судопроизводства: подготовительной части судебного заседания, судебного следствия, прений сторон, постановления приговора. Для этого государственный обвинитель должен профессионально грамотно и в полном объеме использовать предоставленные ему полномочия. Они установлены уголовно-процессуальным законодательством и в исчерпывающем виде представлены в УПК

РФ. Полномочия прокурора реализуются в соответствующих формах его участия в судебном разбирательстве. Назовем основные из них.

Заключение прокурора – форма участия в судебном разбирательстве, свойственная только государственному обвинителю. Никто из других участников процесса ее использовать не может. Заключение прокурора – мотивированный со ссылкой на соответствующий закон ответ прокурора на поставленный судом вопрос, единственно возможный, по его мнению, вариант решения. Тем не менее заключение прокурора не имеет обязательной силы. Тот факт, что суды в большинстве случаев соглашаются с прокурором, вовсе не свидетельствует о его директивном характере. Скорее это свидетельствует об авторитете прокуратуры, взвешенности и убедительности высказываемого прокурором мнения. Выслушав заключение прокурора, суд может принять и решение, не совпадающее с его позицией [37].

В соответствии со ст. 273 УПК РФ судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем.

Таким образом, прежде чем перейти к непосредственному исследованию доказательств в судебном следствии, необходимо огласить документы, формулирующие обвинение, а также обсудить и установить порядок исследования доказательств.

Целью оглашения обвинительного заключения является публичное объявление о том, какое обвинение является предметом судебного разбирательства [24, 25].

После оглашения обвинительного заключения и опроса подсудимого о признании или непризнании вины, суд, с участием сторон, переходит к обсуждению и установлению порядка исследования доказательств, т.е. к разрешению вопроса о последовательности рассмотрения всех имеющихся в деле и дополнительно представленных данных. Особенностью судебного исследования доказательств, в отличие от предварительного расследования, является то, что в суде одновременно находятся все лица, дающие показания, имеются в наличии все вещественные доказательства и документы [45, с. 66]. Закон, подробно регламентируя процессуальный порядок каждого судебного действия, ввиду специфики судебного доказывания по каждому конкретному уголовному делу не устанавливает заранее определенную последовательность их производства [57, 65].

В соответствии с УПК РФ после опроса подсудимых о признании или непризнании ими своей вины суд выслушивает предложения обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей о последовательности допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и выносит определение (постановление) о порядке исследования доказательств. Первым заслушиваются предложения государственного обвинителя, от которых нередко зависит успех судебного следствия по делу и судебного разбирательства в целом. Предложенный прокурором порядок исследования доказательств должен позволять в наиболее строгой последовательности и наиболее полно выяснить все обстоятельства рассматриваемого дела. За предложениями прокурора должна стоять напряженная мыслительная работа, подробнейший разбор всех возможных вариантов производства судебного следствия, анализ путей и средств достижения истины по делу [47, 48, 51, 52].

Основное соображение, из которого должен исходить прокурор, предлагая порядок судебного следствия, это необходимость обеспечить наиболее целесообразный и эффективный порядок для установления истины по делу. Имеющиеся в деле доказательства – это не простая сумма, состоящая из слагаемых элементов, перестановка которых не отражается на итоге. В уголовном деле такая перестановка может самым серьезным образом отразиться на результатах рассмотрения дела [71, с. 80].

Прокурору следует иметь четкий план проведения судебного следствия. Его предложения о порядке судебного следствия должны обеспечивать тщательное исследование всех обстоятельств дела и в то же время исключать повторения, а также не загружать судебное следствие исследованием не относящихся к делу вопросов. При формировании своей позиции относительно порядка производства судебного следствия прокурор учитывает многие факторы. Установление порядка исследования доказательств по групповым многоэпизодным делам представляет собой особую сложность. Здесь шаблона быть не может. В зависимости от характера дела прокурор может предложить исследование доказательств различными способами. Исследование доказательств может производиться как по эпизодам, когда после допроса подсудимых по эпизодам допрашиваются свидетели, так и вариант допроса подсудимых по всем эпизодам предъявленного обвинения, а затем свидетелей в общем порядке или же опять по эпизодам. Также можно предложить суду исследовать эпизоды дела в хронологическом порядке, или по лицам, или по степени тяжести совершенного преступления.

В целях объективного и полного исследования обстоятельств дела прокурор, если в ходе судебного разбирательства возникает необходимость изменить установленный в начале судебного следствия порядок исследования доказательств, должен заявить ходатайство об изменении порядка, не настаивая на соблюдении во что бы то ни стало порядка, установленного ранее.

Центральное место в исследовании доказательств в судебном следствии занимают допросы подсудимых, потерпевших и свидетелей.

При допросе подсудимого государственному обвинителю необходим индивидуальный подход к нему. Прокурор должен всегда видеть перед собой человека со всеми его запросами, интересами и особенностями [7, 15]. Кроме того, государственному обвинителю имеет смысл также поговорить и со следователем, который может указать на обстоятельства, требующие особого внимания.

Прокурору необходимо обращать особое внимание на четкую и ясную формулировку задаваемых им вопросов. У свидетеля нужно выяснять только то, что имеет существенное значение для дела. Ни в коем случае прокурору не следует задавать свидетелю наводящие вопросы.

Прокурор не имеет права обходить те вопросы, ответы на которые могут свидетельствовать в пользу подсудимого либо противоречить позиции обвинения, что особенно важно в тех случаях, когда подсудимый отказывается от защитника.

Если между показаниями свидетеля в суде и на предварительном следствии имеются существенные противоречия, а также при отсутствии свидетеля в судебном заседании по причинам, исключающим возможность явки свидетеля в суд, прокурор, в соответствии со ст. 281 УПК РФ, обязан заявить ходатайство об оглашении показаний свидетеля, которые были даны им на предварительном следствии. Это необходимо для выяснения причин противоречивости в показаниях свидетеля либо для устранения пробелов в судебном следствии (в случае неявки свидетеля).

Показания свидетелей должны фиксироваться прокурором в сокращенной форме. Это помогает прокурору тщательно подготовиться к обвинительной речи, а, кроме того, способствует проверке правильности занесения показаний свидетеля в протокол судебного заседания [72]. Однако прокурор должен понимать, что дача свидетельских показаний в суде является нелегкой обязанностью гражданина. Свидетель обычно волнуется, чувствует себя неловко и дискомфортно, особенно тогда, когда к его показаниям внимательно прислушивается суд, стороны процесса, находящаяся в зале суда публика, когда каждое его слово, жест и даже интонация внимательнейшим образом оцениваются. Именно вследствие этого иногда свидетель смущается, заговаривается и даже путает факты. Например, из уголовного дела Коловкова, обвиненного в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, видно что подсудимый не признавал того факта, что после избития им потерпевшего Аношина, он начал его душить. Между тем, из заключения судебно-медицинской экспертизы следовало, что смерть потерпевшего наступила от удушения. Допрошенная в качестве свидетеля Ларина, видевшая из окна своей квартиры, как произошли все указанные события, не могла точно вспомнить, душил ли подсудимый потерпевшего или нет в силу давности происшедшего и своего преклонного возраста. Однако грамотная постановка прокурором вопросов, позволившая свидетелю в деталях вспомнить день, когда произошли указанные события и воспроизвести в памяти все конкретные обстоятельства дела помогла свидетелю дать суду надлежащие показания (Архив суда Октябрьского р-на г. Тамбова, 2002 г.).

Данное обстоятельство обязывает прокурора проводить допрос потерпевшего с особой тщательностью. Однако показания потерпевшего и приводимые им факты подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами. Следует иметь в виду, что потерпевший является лицом, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, и, следовательно, лицом, заинтересованным в исходе дела. Важно не только определить, что потерпевший есть, но и уточнить, что он – потерпевший лишь в своем деле, лишь по тем действиям, которыми ему непосредственно причинен вред [73]. В силу этого прокурор обязан особо тщательно проверить установленные показаниями потерпевшего фактические данные, сопоставляя их с другими доказательствами по делу.

Государственный обвинитель обязан поставить перед судом вопрос о назначении экспертизы, если ранее она не была проведена. Прокурор, с учетом добытых в судебном заседании доказательств, формулирует и ставит перед экспертом вопросы, ответы на которые будут иметь значение для дела, а также дает заключение по вопросам, поставленным другими участниками процесса и оглашенным председательствующим в судебном заседании [28]. Ходатайство прокурора – просьба о дополнении доказательственной базы, на основе которой суду предстоит вынести приговор. Каждое свое ходатайство о дополнительных доказательствах прокурор должен обосновать [17, 21 – 24].

Как видно из текста ст. 284 УПК РФ, по ходатайству прокурора осмотр вещественных доказательств может быть произведен в любой момент судебного следствия. По окончании судебного следствия суд переходит к выслушиванию судебных прений. Судебные прения оказывают определенное влияние на формирование убеждения судей, способствуют более полному усвоению материалов дела как составом судей, так и присутствующими в зале. Обвинительной речью заканчивается деятельность прокурора в судебном разбирательстве. Речь государственного обвинителя как форма участия прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел требует от прокурора большого напряжения, собранности, тщательной подготовки к ее произнесению. Это не значит, что текст речи готовится заранее. Ни один опытный прокурор, зная высокий динамизм ситуации, характеризующий судебное разбирательство, полного текста не готовит. Фиксируются, главным образом, наиболее важные тезисы, выводы, основанные на анализе исследованных судом доказательств, излагается характеристика доказательств, суть предложений по тем вопросам, решение которых прокурор обязан осветить в своей речи [9].

Независимо от того, поддерживает ли прокурор обвинение, считая преступление доказанным, или отказывается от него, считая преступление недоказанным, он своей речью помогает суду постановить законный и обоснованный приговор. Однако речь должна способствовать суду не только правильно разрешить вопросы, связанные с постановлением приговора, но и иметь воспитательное значение.

Речь государственного обвинителя должна отвечать определенным требованиям. Прежде всего – это хорошее знание материалов уголовного дела. Без этого даже самый одаренный прокурор не сможет произнести речи, которая бы помогла суду правильно ответить на вопросы, ответы на которые должны содержаться в приговоре, иначе говоря, постановить справедливый приговор. Реплика прокурора – это повторное выступление в судебных прениях по поводу сказанного в речах защитника и подсудимого, гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей. Прокуроры крайне редко пользуются правом повторного выступления. Квалифицированный, ответственно относящийся к делу обвинитель предусматривает все возможные освещения обстоятельств в речах участников судебных прений и заблаговременно нейтрализует нежелательные моменты, которые можно ожидать от последующих ораторов. Прокурор должен в полной мере отдавать отчет в том, что его положение особое. Он является представителем государства и потому должен быть мудрым и справедливым, проявлять обстоятельность в своих суждениях, всеми своими действиями способствовать созданию в суде такой атмосферы, которая не допускала бы ни малейших проявлений беззакония.

1.3 Участие прокурора в апелляционной и кассационной инстанциях

Законодатель предусматривает пересмотр не вступивших в законную силу решений суда в апелляционном и кассационном порядке ч. 1 ст. 354 УПК РФ, вступивших в законную силу – в порядке надзора.

Апелляционное и кассационное производства (т.е. производство в суде второй инстанции – п. 53 ст. 5 УПК РФ) рассматриваются в качестве эффективных средств правовой защиты, так как у сторон есть право самим начать процедуру обжалования решения, которое не зависит от усмотрения публичных властей [62, с. 587].

Свобода апелляционного и кассационного обжалования предполагает предоставление сторонам, в том числе прокурору, возможности по своей воле и своим собственным действиям возбуждать производство по проверке законности и обоснованности приговора, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра. Это право, закрепленное в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, носит абсолютный характер и не может быть ограничено ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по иным обстоятельствам.

Согласно ч. 4 ст. 354 УПК РФ право обжалования судебного решения принадлежит не только государственному обвинителю, но и не принимавшему участия в судебном разбирательстве вышестоящему прокурору [53].

В апелляционном порядке рассматриваются представления прокурора на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями (ч. 2 ст. 354, ч. 1 ст. 127 УПК РФ). В кассационном порядке рассматриваются представления прокурора на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций. Обжалованию в апелляционном и кассационном порядке подлежат не только итоговые, но и так называемые промежуточные судебные решения, выне-

сенные в ходе судебного разбирательства (о применении меры пресечения, о продлении срока содержания под стражей подсудимого, об отложении или приостановлении судебного разбирательства, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы и т.д.).

Проявлением свободы обжалования судебного решения является право прокурора, подавшего представление, до начала заседания суда апелляционной или кассационной инстанции отозвать, изменить либо дополнить его новыми доводами. Отзыв представления равносителен его неподаче, устраняет рассмотрение дела судом второй инстанции. Дополнительные представления, заявления об их изменении могут быть различными по содержанию. Суд второй инстанции должен рассмотреть все своевременно поданные сторонами жалобы и представления, как первоначальные, так и дополнительные, а также возражения на них. Невыполнение этого требования является нарушением права обжалования участников процесса и может повлечь отмену решения суда второй инстанции [18, с. 287].

Так, отменяя определение суда кассационной инстанции по делу С. и З., Президиум Верховного Суда РФ постановил: «По уголовному делу Судебной коллегией не рассмотрены дополнительные кассационные жалобы, поданные адвокатами в защиту осужденной З. В них расширены доводы, которые не стали предметом обсуждения кассационной инстанции, что могло повлиять на законность решения Судебной коллегии. Поскольку дополнительные кассационные жалобы поданы до начала рассмотрения дела, но остались нерассмотренными, кассационное определение по делу нельзя признать законным и обоснованным. Поэтому оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое кассационное рассмотрение» [74].

Обжалование промежуточных определений или постановлений, вынесенных во время судебного разбирательства, не приостанавливает ни исполнение обжалуемого судебного решения, ни судебное разбирательство (ч. 6 ст. 355, ч. 4 ст. 255 УПК РФ).

Представление прокурор приносит в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. В законе указаны обязательные требования, которым должно отвечать апелляционное представление (ст. 363 УПК РФ).

Порядок производства в суде апелляционной инстанции определяется по правилам производства в суде первой инстанции гл. 35 – 39 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными гл. 44 УПК РФ. Участие прокурора в суде первой инстанции уже было подробно рассмотрено в данной лекции.

Особенности судебного следствия в апелляционной инстанции изложены в ст. 365 УПК РФ. После доклада председательствующего суд заслушивает выступления стороны, подавшей жалобу или представление.

В данном случае заслушивается выступление прокурора, который подал представление. Приговор и постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке в соответствии с правилами, установленными гл. 45 УПК РФ. Деятельность прокурора в стадии кассационного производства имеет отчетливо выраженную связь с реализацией надзорной функции прокуратуры в уголовном судопроизводстве.

В кассационном порядке прокурор приносит представления на не вступившие в законную силу приговоры суда первой инстанции и приговоры (постановления) суда апелляционной инстанции. Принесение кассационного представления является не только правом, но и обязанностью прокурора. Представление может быть подано также на определение суда первой инстанции и постановление судьи по уголовному делу.

При подготовке кассационного представления прокурор не должен допускать необъективности, односторонности и ведомственного подхода. Кассационное представление прокурора служит установлению истины по уголовному делу. Прокурор вправе приобщить к представлению дополнительные материалы в подтверждение или обоснование приведенных в нем доводов, однако они не должны быть поданы следствием в период после постановления приговора.

Кассационное представление подается в вышестоящий суд, что является вполне объяснимым. Объективную, а главное беспристрастную, оценку требований прокурора, очевидно, трудно ждать от суда, которым был вынесен незаконный, по мнению прокурора, приговор.

Представление может быть отозвано до начала рассмотрения дела в кассационной инстанции.

1.4 Прокурорский надзор в обеспечении законности исполнения приговора

Исполнение приговора – завершающая стадия уголовного процесса. Она начинается с момента вступления приговора в законную силу и включает в себя процессуальные действия и решения суда, обеспечивающие реализацию актов правосудия [62, с. 631]. В этой связи важным является точное соблюдение установленного порядка исполнения приговоров, чему существенным образом может способствовать прокурорский надзор за исполнением законов, регламентирующих данную сферу деятельности.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом к исполнению обращаются только приговоры, вступившие в законную силу. Обращение приговора к исполнению производится судом в установленных законом формах и точно в определенные сроки. Согласно закону, приговор подлежит исполнению по истечении установленного десятидневного срока на апелляционное и кассационное обжалование приговора либо в случае его обжалования в кассационном порядке после вынесения определения кассационной инстанции. Оправдательный приговор, а также приговор, освобождающий подсудимого от наказания, подлежат немедленному исполнению.

После вступления приговора в законную силу судьей или председателем суда в трехдневный срок должно быть направлено распоряжение о его исполнении органу или учреждению уголовно-исполнительной системы с обязательным приложением к распоряжению копии приговора. Поскольку закон предписывает суду следить за тем, чтобы приговор был реально исполнен, администрации органов уголовно-исполнительных учреждений должны направлять в суд сообщения об исполнении приговора. За неисполнение приговора суда виновные лица подлежат привлечению к ответственности, в том числе и уголовной (ст. 315 УК РФ). Суды ответственно подходят к реализации полномочий по исполнению приговоров. Вместе с тем в их деятельности могут наблюдаться отступления от установленного законом порядка приведения судебных решений к исполнению. Задача прокуроров состоит в том, чтобы отслеживать допускаемые нарушения закона и информировать о них суды.

В системе действий, направленных на своевременное и точное исполнение приговора, существенная роль принадлежит надзору за законностью освобождения от наказания, надзору за законностью отсрочки исполнения приговора.

Освобождение от наказания проводится строго в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. На прокуроре лежит обязанность следить за тем, чтобы предписания закона точно исполнялись в практике освобождения осужденных от наказания.

Следует отметить, что освобождение от наказания может относиться к назначенному наказанию в полном объеме либо касаться неотбытой части наказания. В качестве оснований освобождения от наказания судом Уголовный кодекс Российской Федерации называет состояние здоровья (психическое расстройство, иная тяжкая болезнь); поведение осужденного, свидетельствующее о возможности его исправления без необходимости полного отбывания назначенного судом наказания либо с помощью более мягкого вида наказания; истечение сроков давности обвинительного приговора суда; акт амнистии; возраст осужденного.

Законность освобождения от наказания – проблема особенно актуальная в современных условиях. Используя самые различные средства, преступники стремятся уклониться от отбывания наказания. Прокурорский надзор здесь необходим. Профессионализм и принципиальность являются теми неизменными качествами, от которых зависит эффективность работы прокурора на данном участке.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством прокурор участвует в заседаниях судов, рассматривающих вопросы освобождения осужденных от наказания. В процессе подготовки к судебному заседанию и в ходе его он тщательно анализирует имеющиеся материалы с тем, чтобы иметь полную ясность, прежде всего, по вопросу о наличии или отсутствии оснований для освобождения от наказания. Помимо формального наличия оснований, выясняются также данные о личности осужденного, позволяющие более обоснованно определиться в выводе о возможности освобождения от наказания. Естественно, прокурором оцениваются полнота и достоверность документов, которые по закону должны быть представлены в суд. Кроме того, в ходе судебного заседания прокурор следит за тем, чтобы не было нарушений процессуального порядка рассмотрения судом материалов об освобождении от наказания (ч. 6 ст. 399 УПК РФ)

Основная форма деятельности прокурора в судебном заседании – дача заключения о возможности принятия в отношении конкретного лица решения о его освобождении от наказания. Используются и другие формы участия в рассмотрении дел судами.

Что касается отсрочки исполнения, то можно отметить следующее. Закон допускает возможность переноса исполнения наказания на определенный срок для беременных женщин и женщин, имеющих

малолетних (до 14 лет) детей. Данное правило не применяется к осужденным на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. Фактически отсрочка исполнения приговора в данном случае означает освобождение от наказания, но только при условии соблюдения лицом, в отношении которого применена отсрочка, требований, установленных законом. В случае их несоблюдения суд может отменить отсрочку, а также принять решение о возвращении осужденной в исправительное учреждение по достижении ребенком 14-летнего возраста для отбывания оставшейся части наказания. Исполнение приговора может быть отсрочено судом и в случае болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, до его выздоровления, а также по иным основаниям, предусмотренным ст. 398 УПК РФ.

Осуществляя надзор за законностью предоставления отсрочки исполнения приговора, прокурор должен предотвратить случаи как необоснованного и потому противозаконного предоставления отсрочки (предусмотренные законом основания отсутствуют), так и необоснованного отказа судом в отсрочке отбывания наказания (предусмотренные законом основания есть, но они игнорируются). Кроме того, для прокурора, безусловно, важным моментом является недопущение отмены отсрочки, необоснованных решений о возвращении осужденной, ребенок которой достиг 14-летнего возраста, в исправительное учреждение для отбывания оставшейся части наказания.

Необходимо помнить, что вопросы, подлежащие рассмотрению при исполнении приговора, разрешаются судом, вынесшим приговор, либо судом по месту отбывания наказания осужденным, либо судом по месту жительства осужденного (ст. 396 УПК РФ). Следовательно, в судебных заседаниях должны принимать участие прокуроры соответствующего уровня. На постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, может быть подано прокурором представление в кассационном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 45 УПК РФ.

2 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА В ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1 Участие прокурора в стадии надзорного производства

Пересмотр уголовного дела в порядке надзора является важной гарантией права на судебную защиту, одним из способов защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты [69].

Следует обратить внимание на то, что в УПК РФ существенно изменен порядок надзорного пересмотра с тем, чтобы он отвечал принципам судопроизводства, а не административной деятельности. Поэтому, по УПК РФ, возбуждение надзорного производства зависит не от усмотрения лиц, которым по УПК РСФСР было предоставлено право принесения надзорного протеста (прокурор, председатель суда), а от решения судьи, рассмотревшего представление или жалобу, принесенную участником судебного разбирательства. Вместе с тем отличие от кассационного производства состоит в том, что сам факт принесения жалобы не обязывает суд к ее рассмотрению в судебном заседании.

Рассмотрение дела в надзорной инстанции проходит в такой процедуре, которая дает возможность лицу, принесшему представление, жалобу или возражение на нее, участвовать в судебном заседании, и это участие не зависит от усмотрения суда, как это было по УПК РСФСР.

Надзорные представления могут приноситься прокурорами. Сам факт принесения надзорного представления не обязывает внести дело на рассмотрение соответствующей надзорной инстанции. По терминологии закона надзорное представление – это лишь ходатайство перед судом о принятии дела на рассмотрение. Следует подчеркнуть, что надзорное представление прокурора не имеет каких-либо преимуществ перед надзорной жалобой других участников. В этом одно из проявлений принципа равенства сторон в праве на обжалование вынесенного решения. Ходатайство о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения может касаться одного (например, приговора) или нескольких судебных решений (например, приговора и определения кассационной инстанции).

В порядке надзора могут быть обжалованы приговоры, постановления и определения всех судов, начиная с приговора и постановления мирового судьи и кончая решениями Кассационной коллегии Верховного Суда РФ.

При подаче прокурорами надзорных представлений должна строго соблюдаться инстанционность, что означает недопустимость обращения в следующую надзорную инстанцию, если ходатайство о пересмотре не вносилось в нижестоящую надзорную инстанцию.

Встречаются случаи, когда невозможно соблюдение принципа инстанционности надзорного пересмотра дела. Это может быть вызвано отсутствием кворума в президиуме Верховного суда республики, краевого, областного и соответствующих им судов вследствие различных причин (предыдущее участие членов президиума в рассмотрении данного дела в суде первой или второй инстанции или отвод судьи по иным основаниям). Надзорное представление должно соответствовать ст. 375 УПК РФ, т.е. тем требованиям, которым должно отвечать кассационное представление. Это новое требование в УПК РФ обусловлено необходимостью внести определенность в ходатайство прокурора путем указания на то, что оспаривается им в обжалуемом решении, что именно обращающийся с представлением считает незаконным, необоснованным, в чем усматривает нарушение [16, 27, 38, 69].

В надзорном представлении должны быть приведены доводы прокурора, подавшего представление, с указанием оснований к отмене или изменению приговора или иного обжалуемого решения, предусмотренные ст. 379 УПК РФ. Требования, предъявляемые к представлению, делают более предметной проверку приговора или иного решения, а также обязывают привести в решении надзорной инстанции те основания, которыми отвергнуты эти или иные доводы представления. Такие мотивированные ответы должны предупреждать неоднократные обращения в надзорные инстанции с ходатайством о проверке дела.

Требования, предъявляемые в законе к представлению, обусловлены и тем, что в УПК РФ право его принесения принадлежит прокурору, который имеет возможность самостоятельно указать, что именно и почему в состоявшемся решении является, по его мнению, незаконным или необоснованным.

В п. 1, 2 ч. 2 ст. 404 УПК РФ указывается, какие документы обязательно должны быть приложены к представлению. К надзорному представлению прилагаются: копия приговора или иного судебного решения, которые обжалуются; копии приговора или определения суда апелляционной инстанции, определения суда кассационной инстанции, постановления суда надзорной инстанции, если они выносились по данному уголовному делу. В п. 3 ч. 2 ст. 404 УПК РФ указано, что в необходимых случаях к представлению прилагаются копии иных (кроме перечисленных в п. 1, 2 ч. 2 ст. 404 УПК РФ) процессуальных документов, подтверждающих, по мнению прокурора, доводы, изложенные в представлении. Такими иными процессуальными документами могут быть копии документов, имеющихся в деле (например, копия протокола допроса, осмотра, заключения эксперта и т.д.).

В ст. 407 УПК РФ изложен порядок судебного разбирательства в надзорной инстанции. После доклада судьи предоставляется слово прокурору для поддержания внесенного представления. Если же дело рассматривается по жалобе, мнение прокурора выслушивается после устных объяснений осужденного, оправданного, их защитников и других участников судебного разбирательства, если они присутствуют в суде.

Внесение повторных надзорных представлений (ст. 412 УПК РФ) в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. Здесь имеется в виду и отказ в возбуждении надзорного производства по представлению, и оставление без удовлетворения представлений, если об этом вынесено постановление или определение надзорной инстанции. В случае, когда нижестоящая надзорная инстанция оставляет без удовлетворения представление на новые приговор и последующие судебные решения, вынесенные после вторичного рассмотрения дела, оно может быть внесено в вышестоящую надзорную инстанцию независимо от того, что ранее она уже рассматривала это дело.

2.2 ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В СТАДИИ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Данная стадия так же, как и надзорное производство, является самостоятельной стадией уголовного производства и представляет собой существенную гарантию законности в правосудии. Производство по делам в связи с новыми обстоятельствами позволяет исправить любую судебную ошибку по вступившему в законную силу и даже исполненному обвинительному приговору независимо от времени его постановления, если речь идет о реабилитации осужденного или облегчении его участи.

Наличие указанного вида пересмотра приговоров вызвано тем, что в практике встречаются случаи, когда после вступления приговора в законную силу выявляются обстоятельства, свидетельствующие о

его незаконности и необоснованности, которые не были известны во время расследования и рассмотрения судом дела и потому не могли быть оценены судом при вынесении приговора. Поскольку характер этих обстоятельств иной, чем те, которые образуют основания для пересмотра приговоров в форме надзора, постольку и возникает необходимость в существовании особого порядка проверки законности и обоснованности приговора в связи с открытием обстоятельств такого рода [62, с. 656].

Возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как стадия уголовного процесса имеет ряд существенных особенностей, отличающих ее от иных стадий процесса. Весьма близко к этой стадии находится производство по делу в порядке надзора. И та и другая стадии могут наступить лишь после того, как приговор суда вступил в законную силу и обращен к исполнению или находится в стадии исполнения, а в ряде случаев уже исполнен. Как при возобновлении дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, так и при производстве в порядке надзора судебная ошибка может быть исправлена лишь путем принесения представления и рассмотрения его судебной надзорной инстанцией. Сходные черты этих видов пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, влекут в ряде случаев их смешение или подмену одним другим. Если сомнения в законности и обоснованности приговора связаны с обстоятельствами, которые не были известны и обнаружены после вступления приговора в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам [18, с. 335].

Необходимо иметь в виду, что перечень оснований к возобновлению дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам носит самостоятельный характер, так же как и оснований к надзорному опротестованию вступивших в законную силу приговоров.

В соответствии со ст. 413 УПК РФ основаниями возобновления производства по делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств являются:

- 1) вновь открывшиеся обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;
- 2) новые обстоятельства, неизвестные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния.

Возобновление дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам является особым видом прокурорской деятельности. В ней прокурор выступает, прежде всего, в качестве органа надзора за законностью судебных решений. Вместе с тем в ней находит выражение и присущая прокуратуре функция расследования преступления [55, с. 296]. Установление новых и вновь открывшихся обстоятельств может служить основанием для отмены вступивших в силу приговора суда, приговора мирового судьи, приговора суда апелляционной инстанции, определения и постановления суда [66].

Возобновление дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам может быть произведено только по инициативе прокурора. Заключение прокурора является единственным процессуальным актом, на основе которого суд надзорной инстанции принимает впоследствии решение об отмене приговора и всех состоявшихся решений по делу. Возбуждение производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам кем-либо, кроме прокурора, недопустимо. Располагая данными, которые подтверждают наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств, поступающих к прокурору из судов, в заявлениях и сообщениях граждан, должностных лиц, государственных органов, негосударственных структур, прокурор выносит постановление о возбуждении производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. После чего производится самое настоящее расследование, в процессе которого проводятся все требующиеся следственные действия. Прокурор может произвести расследование лично либо дать соответствующее поручение следователю, исходя из подследственности дела. В случае, когда прокурор не усмотрит оснований для возбуждения производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, он отказывает в этом своим мотивированным постановлением. О вынесении такого постановления прокурор сообщает заявителю и разъясняет ему право на обжалование принятого решения вышестоящему прокурору.

По окончании расследования в рамках производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам прокурор изучает представленные следователем материалы, проверяет их полноту, соблюдение требований закона при сборе доказательств.

В том случае, когда прокурор приходит к выводу, что расследованием установлены основания для возобновления уголовного дела, он составляет об этом заключение. Заключение вместе с уголовным делом, копией приговора и материалами расследования направляется в суд в соответствии со ст. 417

УПК РФ. В заключении указывается: по какому делу было начато производство; какие имелись для этого основания; какие доказательства были получены при расследовании, подтверждающие наличие этих обстоятельств, и формулируются выводы прокурора.

Рассмотрение заключения прокурора суд соответствующей инстанции производит в порядке, установленном законом для рассмотрения надзорного представления. Это, конечно, не означает точного копирования всего судопроизводства по рассмотрению надзорного представления. Здесь имеют значение лишь порядок судопроизводства, форма прокурорского надзора за исполнением законов при рассмотрении дела и порядок принятия определения или постановления суда надзорной инстанции. Участие прокурора в заседании суда надзорной инстанции обязательно.

По окончании обсуждения материалов, послуживших основанием для внесения дела на рассмотрение суда надзорной инстанции, прокурор дает заключение об обоснованности возобновления дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и предлагает суду принять по делу соответствующее решение.

Согласно ст. 418 УПК РФ суд, рассмотрев дело, может отменить приговор и прекратить дело либо отменить приговор и передать дело для производства нового судебного разбирательства. Суд также может вынести определение (постановление) об отклонении заключения прокурора [70, с. 297].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выбранная тема представляет глубокий научный интерес. Давая юридическую квалификацию процессуальному положению прокурора, анализируя вопросы подготовки прокурора к судебному разбирательству, участия прокурора в подготовительной части судебного разбирательства, судебном следствии и прениях сторон, мы столкнулись с различными концепциями, стараясь выбрать более полную и сформулировать свое собственное суждение.

Второй параграф главы 1 в работе самый большой по объему в отличие от других. И это не случайно, так как значительное место по объему в нем занимает рассмотрение вопроса об участии прокурора в судебном следствии. По нашему мнению, участие прокурора в судебном следствии – один из важнейших этапов. Судебное следствие – это важнейшая часть судебного разбирательства, в которой суд с участием государственного обвинителя, подсудимого, его защитника и других участников процесса ис-

следует как собранные в стадии предварительного следствия доказательства, так и доказательства, представленные участниками процесса в судебном заседании и истребованные самим судом [33, 46].

Находившееся в течение длительного времени в состоянии реформирования, уголовно-процессуальное законодательство в последние годы неоднократно подвергалось частичным изменениям, которые, однако, мало затрагивали полномочия прокуроров и в большей мере касались гарантий конституционных прав граждан, обеспечения независимости судебной власти и состязательности судопроизводства [61, 67, 68].

Наряду с тем, что прокурор является органом надзора за законностью в РФ, нелепо оспаривать и обвинительную направленность уголовно-процессуальной деятельности прокурора. Все полномочия прокурора в уголовном процессе направлены на достижение единственной цели – обеспечение законности. Обеспечивающая соблюдение законов в стадии предварительного расследования, прокуратура создает условия, необходимые для рассмотрения уголовного дела суда, для постановления судом законного и обоснованного обвинительного приговора [56, 43, 44].

Еще одним из вопросов, заслуживающих серьезного внимания, является требование ст. 246 нового УПК об обязательном участии в судебном разбирательстве по всем делам публичного и частно-публичного обвинения государственного обвинителя [39, 40, 49]. Введение этого положения было отсрочено до 1 января 2003 года, поскольку потребовалось существенное увеличение штатов, однако, справедливость требования об обязательном участии в судебном разбирательстве государственного обвинителя трудно оспорить.

Прокурор осуществляет надзор не только тогда, когда суд уже постановил по делу приговор или вынес определение или постановление, но и тогда, когда он не принимал еще по делу никаких решений. Прокурор не вправе бездействовать до вынесения по делу незаконного приговора в связи с нарушениями, чтобы затем принести представление на отмену незаконного и необоснованного определения.

Прокурор же, выступая от имени закона и государства, не только вправе, но и обязан принять меры к устранению нарушений закона независимо от того, кем они допущены. Своим участием в судебном разбирательстве прокурор способствует устранению нарушений прав и законных интересов участников процесса.

Процессуальное положение прокурора как блюстителя законности остается неизменным в любой стадии уголовного процесса. При поддержании государственного обвинения в суде первой инстанции, при даче заключения в кассационной или надзорной инстанции прокурор остается представителем органа, осуществляющего надзор за точным и единообразным исполнением законов. При этом, разумеется, изменяются формы надзора и средства прокурорского реагирования на обнаруженные нарушения закона.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает обязанность прокурора во всех стадиях уголовного судопроизводства принимать меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы они ни исходили. Свои полномочия в уголовном судопроизводстве прокурор осуществляет независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц, подчиняясь закону и руководствуясь указаниями Генерального прокурора Российской Федерации. Указанное требование уголовно-процессуального закона применимо в одинаковой мере к выступлениям прокурора в суде первой, кассационной и надзорной инстанциях. Однако в кассационной инстанции прокурор не выступает в роли обвинителя, он осуществляет надзор за законностью рассмотрения дела кассационной инстанцией присущими ему в данной стадии процессуальными средствами.

Выполняя в кассационной инстанции обязанности представителя органа надзора за законностью, прокурор не только отстаивает обвинительный приговор или поддерживает представление на мягкость наказания, но и вносит предложения о прекращении дела производством по основаниям, указанным в законе (полагая, таким образом, необоснованным обвинительный приговор); о смягчении назначенного судом первой инстанции наказания (считая приговор чрезмерно суровым); о применении закона, предусматривающего более мягкое уголовное наказание (выступая против применения закона о более строгом наказании) и т.д. Перечисленные действия никак не укладываются в понятие о прокуроре как об обвинителе и только обвинителе.

Особенность процессуального положения прокурора в кассационной инстанции состоит прежде всего в том, что здесь речь идет о законности и обоснованности уже постановленного судом приговора.

Роль прокурора при пересмотре в порядке надзора приговоров, определений и постановлений судебных органов остается такой же, как и в предшествующих стадиях судебного разбирательства. Процессуальное положение прокурора в этой стадии процесса как блюстителя законности подчеркивается и тем, что законодатель устанавливает в качестве неперемennого условия рассмотрения уголовных дел судами надзорных инстанций участие прокурора (ст. 407 УПК РФ).

В законе проведено различие между пределами прав суда при рассмотрении дела в апелляционном, в кассационном и надзорном порядке.

В силу ч. 2 ст. 360 УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касается жалоба или представление. Пределы прав надзорной инстанции шире, поскольку она может выйти за пределы жалобы и изменить, отменить приговор и в отношении лиц, которые жалобу не приносили и которых не касаются представление. Это различие объясняется тем, что надзорная инстанция призвана исправить ошибки, допущенные как судом первой инстанции, так и второй (апелляционной и кассационной) инстанций. При пересмотре приговора в порядке надзора не должно быть поворота к худшему. Надзорная инстанция может отменить или изменить его в лучшую сторону и в отношении лиц, которые приговор не обжаловали и которых не касается прокурор в представлении [62, 63].

Особенностью процессуального положения прокурора в надзорной инстанции является и то, что в этой стадии речь идет о законности и обоснованности уже вступившего в законную силу приговора. Нельзя отдавать предпочтение процессуальному значению прокурорского надзора в одной стадии перед другой. Надзор прокуратуры за законностью рассмотрения судами уголовных дел одинаково важен как в суде первой инстанции, так и при кассационной проверке уголовных дел, а также при рассмотрении дел в порядке надзора. Здесь имеет значение лишь объем прокурорской деятельности.

Новый УПК содержит и другие изменения в процессуальном статусе прокурора, практическая реализация которых может встретить на первых порах определенные сложности, однако, в целом нормативная регламентация в новом Законе заслуживает одобрения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Конституция Российской Федерации. М., 1993.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2004.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М., 1960.
- 4 Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2004.
- 5 О прокуратуре Российской Федерации: Закон РФ. М., 2004.
- 6 О задачах прокуроров, участвующих в рассмотрении судами уголовных дел: Приказ Генерального прокурора РФ от 24 ноября 1998 г. № 31.
- 7 Алексеев А.И., Ястребов В.Б. Профессия – прокурор. М., 1998. 187 с.
- 8 Алексеев С.Н. Функции прокурора по новому УПК // Государство и право. 2002. № 5. С. 99 – 102.
- 9 Алексеева Л.Б. Судебное следствие. Прения сторон // Защитник в суде присяжных. М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1997. С. 46 – 71.
- 10 Аликперов Х. Государственное обвинение: нужна реформа // Законность. 2000. № 12. С. 43 – 45.
- 11 Амербеков К. Отказ прокурора от обвинения // Законность. 2001. № 8. С. 31 – 32.
- 12 Амербеков К. Правовой статус прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // Законность. 2002. № 8. С. 7 – 9.
- 13 Амербеков К. Проблемы конституционности прокуратуры в судебной стадии уголовного процесса // Конституционное муниципальное право. 2002. № 4. С. 31 – 32.
- 14 Бабищев А. Проблемы государственного обвинения // Законность. 2001. № 11. С. 24 – 26.
- 15 Багаутдинов Ф. Изучение личности обвиняемого // Законность. 2001. № 1. С. 33 – 34.
- 16 Басков В.И. Деятельность прокурора по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора. М., 1975. 379 с.
- 17 Басков В.И. Прокурор в суде первой инстанции. М., 1968. 370 с.

- 18 Басков В.И. Прокурорский надзор: Учебник. М., 1998. 544 с.
- 19 Бессарабов В. Место прокуратуры в государственном механизме современной России // Законность. 1999. № 10. С. 45 – 48.
- 20 Бессарабов В. Советская прокуратура (1922 – 1991 гг.) // Журнал российского права. 2002. № 12. С. 120 – 138.
- 21 Воронцов В. Участие прокурора в суде присяжных // Законность. 1997. № 3. С. 38 – 40.
- 22 Воскресенский В. Прокурор в суде присяжных // Законность. 1994. № 1. С. 16 – 19.
- 23 Воскресенский В. Проблемы доказывания обвинения // Российская юстиция. 1995. № 4. С. 3 – 5.
- 24 Воскресенский В. Прокурор в суде присяжных: участие в судебном следствии // Законность. 1994. № 9. С. 16.
- 25 Воскресенский В. Участие прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей // Законность. 1994. № 3. С. 18.
- 26 Гаврилов В.В., Николаева Т.П., Чугунов А.П. Прокурорский надзор в России. Устройство и деятельность прокуратуры Российской Федерации. Саратов, 1995. 267 с.
- 27 Гаев В.Г. Практика прокурорского надзора при рассмотрении судами уголовных дел: Сборник документов. М.: Юрид. лит., 1987. 671 с.
- 28 Громов Н., Смородинова А., Соловьев В. Заключение эксперта: от мнения правоведа до вывода медика (обзор практики) // Российская юстиция. 1998. № 8. С. 50 – 54.
- 29 Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы: Учебник. М., 1999. 370 с.
- 30 Димидов Н. Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 25 – 27.
- 31 Ефремова Г., Андрианов М. Российское общество: мнение о прокуратуре и законности // Законность. 2001. № 9. С. 2 – 4.
- 32 Зеленин С. Зависимость суда от позиции прокуратуры // Законность. 2001. № 5. С. 14 – 15.
- 33 Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. М.: АСТ Ростов н/Д: Феникс, 1999. 465 с.
- 34 Исаенко В. Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними // Законность. 2003. № 2. С. 20 – 26.
- 35 Кабзарь В. Отказ прокурора от обвинения // Законность. 2001. № 4. С. 24 – 26.
- 36 Казанцев С.М. Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы 1864 – 1917 гг. Л.: Лен-издат, 1991. 512 с.
- 37 Кальницкий В. Высказанная обвинителем позиция предопределяет пределы судебного разбирательства // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 34 – 35.
- 38 Ковязина Ю. Реформы 20 века: стремления к преобразованию прокурорского надзора // Законность. 2002. № 10. С. 2 – 5.
- 39 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юрист, 2002. 764 с.
- 40 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.Л. Петрухин. М.: Проспект, 2002. 786 с.
- 41 Комментарий к федеральному закону «О прокуратуре РФ» / Под ред. Ю.И. Скуратова. М., 1996. 834 с.
- 42 Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры: Собрание сочинений. М., 1967. Т. 4. 358 с.
- 43 Костенко Н.И. Место прокуратуры в государственном механизме // Государство и право. 1995. № 11. С. 12 – 21.
- 44 Кулагин П. Прокуратура должна стать органом президентской власти // Законность. 2001. № 1. С. 17 – 21.
- 45 Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. М., 1966. 234 с.
- 46 Мельников В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М.: Дело, 2000. 520 с.
- 47 Мельников Н. Участие прокурора в суде – важное условие соблюдения конституционных прав граждан // Законность. 1999. № 8. С. 32 – 36.
- 48 Наумов А. Суд как орган борьбы с преступностью, а прокуратура – как институт общего надзора // Российская юстиция. 2002. № 2. С. 24 – 26.

- 49 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общей ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. 658 с.
- 50 Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1994. 470 с.
- 51 Петрухин И.Л. Прокурорский надзор и судебная власть. М.: Проспект, 2001. 296 с.
- 52 Поляков С., Худяков Ю. Прокурор в судебном процессе – фигура безответственная // Российская юстиция. 2002. № 1. С. 54 – 55.
- 53 О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 05.03.2004 г.
- 54 Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам / Под ред. П.И. Кудрявцева. М., 1978. 388 с.
- 55 Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под ред. А.А.Чувилева. М., 1999. 498 с.
- 56 Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под ред. Ю.Г. Винокурова. М., 2000. 438 с.
- 57 Прокурорский надзор: Курс лекций и практикум / Под ред. Ю.В. Винокурова. М., 2000. 586 с.
- 58 Синельщиков Ю. Полномочия прокурора в досудебном производстве по новому УПК // Законность. 2002. № 3. С. 6 – 10.
- 59 Скуратов Ю. Полномочия прокуратуры во взаимоотношениях с судебной системой // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 40 – 44.
- 60 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. 570 с.
- 61 Судебная власть, прокурорский надзор и проблемы уголовного судопроизводства: Сборник научных трудов. М.: НИИ проблемы укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2001. 470 с.
- 62 Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. 797 с.
- 63 Уголовный процесс: Учебник / Отв. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. 765 с.
- 64 Ульянов В. Нужна ли специализация в государственном обвинении // Законность 2002. № 7. С. 35 – 37.
- 65 Худяков С.С. Прокурорский надзор: Учебно-методическое пособие. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2002. 96 с.
- 66 Чувилев А.А., Чувилев Ан.А. Прокурорский надзор: вопросы и ответы. М., 1999. 543 с.
- 67 Шалумов М. Судебный контроль и прокурорский надзор: не междоусобица, а взаимодействие // Российская юстиция. 2001. № 4. С. 15 – 16.
- 68 Шалумов М.С. Прокурорский надзор и государственный контроль за исполнением законов: разграничения компетенции и ответственности // Государство и право. 1999. № 1. С. 79 – 86.
- 69 Яровиков К.Ю. Надзорная функция прокуратуры: история и проблемы развития // Государство и право. 1999. № 11. С. 68 – 73.
- 70 Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: Учебник. М., 2001. 520 с.
- 71 Прокурорский надзор за законностью рассмотрения в судах уголовных дел / Под ред. А.Н. Мишутина. М., 1963.
- 72 Фаргиев И., Широков В. Оценка судом личности и поведения потерпевшего // Российская юстиция. 1996. № 10. С. 32.
- 73 Зеленин С. Потерпевший в состязательном процессе // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 18.
- 74 Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 24 июня 1999 г. по делу Слободянюк и Зинченко // БВС РФ. 1999. № 8. С. 15.

