

Л.Н. ЧАЙНИКОВА

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И
ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
РЕГИОНА**

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ

УДК 332.1
ББК У291.823.2
Ч-157

Р е ц е н з е н т ы:

Доктор экономических наук,
профессор, заведующий кафедрой отраслевой экономики,
декан факультета управления и психологии
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова
Е.Н. Кадышев

Доктор экономических наук,
профессор кафедры «Экономика и управление»
Тамбовского государственного технического университета
В.Д. Жариков

Чайникова, Л.Н.

Ч-157 Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона : монография / Л.Н. Чайникова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 148 с. – 100 экз. – ISBN 978-5-8265-0765-0.

Раскрыты теоретические аспекты понятий конкурентоспособности и конкурентных преимуществ региона. Определены методологические подходы к оценке региональной конкурентоспособности. Проанализированы существующие в настоящее время методики оценки конкурентоспособности региона и разработана авторская методика. Проведена оценка конкурентоспособности областей Центрально-Чернозёмного экономического района, согласно предложенной методике.

Проведён анализ динамики социально-экономического состояния Тамбовской области в рамках стратегии социально-экономического развития. Выделены пути повышения конкурентоспособности Тамбовской области.

Предназначена для аспирантов и преподавателей, а также практиков-экономистов, занимающихся региональной экономикой и вопросами конкурентоспособности региона.

УДК 332.1

ББК У291.823.2

ISBN 978-5-8265-0765-0

© Л.Н. Чайникова, 2008

© ГОУ ВПО «Тамбовский государственный
технический университет» (ТГТУ), 2008

Министерство образования и науки Российской Федерации
ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет»

Л.Н. ЧАЙНИКОВА

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И
ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
РЕГИОНА**

Монография



Тамбов
◆ Издательство ТГТУ ◆
2008

Научное издание

ЧАЙНИКОВА Лилия Николаевна

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И
ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
РЕГИОНА**

Монография

Редактор О.М. Г у р ь я н о в а
Инженер по компьютерному макетированию М.А. Филатова

Подписано в печать 16.12.2008.
Формат 60×84/16. 8,6 усл. печ. л.
Тираж 100 экз. Заказ № 568

Издательско-полиграфический центр
Тамбовского государственного технического университета
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

Процессы глобализации, активизировавшиеся на рубеже веков, требуют формирования соответствующего уровня конкурентоспособной экономики. В связи с этим в последнее время заметно усиливается внимание не только к межстрановому аспекту конкуренции, но и к конкуренции регионов внутри стран. Региональная тематика становится всё более насыщенной и актуальной именно в России, где положение страны в мировой экономике всё в большей степени определяется регионами. Конкурентоспособность национальной экономики в значительной мере обуславливается неоднородностью экономического пространства и взаимодействием региональных экономик, при этом проблема экономической конкурентоспособности имеет существенные особенности применительно к разным регионам страны [1].

Происходящие процессы коренным образом изменяют роль отдельного региона в национальной и мировой экономике. Регион как самостоятельная территориально организованная экономическая система постепенно становится не только отдельным действующим экономическим агентом национальной экономики, но также вступает в мировые конкурентные процессы. Положение и роль территориально организованных экономических систем оказываются зависимыми не только от макроэкономических условий или возможностей самих регионов, но также от расстановки конкурентных сил, механизмов конкурентного взаимодействия регионов и позиций региона в этом взаимодействии [1].

В рыночном пространстве страны сталкиваются интересы всех субъектов федерации, и преимущества получает лишь тот регион, у которого сильнее конкурентные позиции, определяемые во многом его отраслевой специализацией.

В отечественной региональной науке проблема межрегиональной конкуренции разработана недостаточно. В России до начала процесса рыночных преобразований регион анализировался, прежде всего, с ресурсно-производственной стороны и не выступал как самостоятельный субъект хозяйствования. Соответственно, региональная экономика не рассматривала регион в качестве субъекта экономических отношений, носителя особых интересов, отличных от интересов других регионов и страны в целом. Следствием этого стало отсутствие теории конкуренции регионов. Необходимо понимать и уметь применять в управлении ключевые термины конкурентоспособности регионов, модели и показатели её оценки, выбирать направления повышения конкурентоспособности, знать и учитывать тенденции развития регионов-конкурентов и возможности сотрудничества с ними.

Научное осмысление проблемы конкурентоспособности российских регионов, начатое в последние годы, происходит в условиях сложных трансформационных процессов. Пока методология изучения конкурентоспособности регионов, условия её формирования и понятийный аппарат, а также другие проблемы, связанные с этим экономическим явлением, далеки от своего решения. В связи с этим актуальной задачей является всестороннее исследование конкурентоспособности региона и разработка механизмов реализации его конкурентных преимуществ [2].

Решение данных задач требует новых практических действий, нацеленных на формирование и развитие конкурентоспособности российских регионов, которые требуют теоретического обоснования [3]. Раскрывая теоретический аспект оценки региональной конкурентоспособности, автор проанализировал подходы к определению «конкурентоспособность региона» таких авторов, как М. Портер, И.П. Данилов, Р.А. Фатхутдинов, Б.А. Чуб, А.З. Селезнёва, Л.С. Шеховцева, А.В. Ермашина, В.В. Меркушов, В.И. Видянин, М.В. Степанов, Ю.К. Перский, Н.Я. Калюжнова, К. Кропанцев, А. Воротников, В.Н. Парахина, К.А. Парахин. Конкурентоспособность российских регионов становится базовым условием их устойчивого функционирования в современных условиях. Формирование и развитие конкурентных преимуществ способствует ускоренному экономическому росту, повышению благосостояния населения, более эффективному и рациональному использованию ресурсного потенциала территории [3]. В связи с этим в рамках теоретических основ оценки конкурентоспособности региона автором проанализированы конкурентные преимущества региона и выявлены источники их формирования. В работе раскрыты методологические подходы, а также приведён анализ методик оценки конкурентоспособности региона. Важное место в монографии отведено обоснованию актуальности проблемы повышения конкурентоспособности региона в условиях глобализации.

Наряду с теоретическими и методологическими основами в работе раскрыт и практический аспект оценки конкурентоспособности региона. Предложена авторская методика оценки конкурентоспособности региона, которая апробирована. В качестве объекта исследования выбран Центрально-Чернозёмный экономический район, в который входят следующие области (регионы): Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская и Тамбовская. Автором проанализированы полученные показатели уровня конкурентоспособности регионов за 2004–2005 года. Обретение регионами Российской Федерации экономической самостоятельности вызывает необходимость переоценки их положения и функций в экономическом пространстве, отражает стремление каждого из них к самоутверждению, выбору экономической структуры, способной обеспечить надёжное положение региона в рыночном пространстве федерации. В борьбе за экономическое пространство обостряется конкуренция между предприятиями, отраслями, регионами. Предметом конкурентной борьбы между регионами становятся государственные программы и национальные проекты, связанные с размещением и территориальной организацией хозяйства, а также с решением социальных проблем [2]. В работе уделено особое внимание Тамбовской области. При этом проведён анализ динамики социально-экономического положения Тамбовщины. Актуальность данной работы определяется необходимостью формирования механизма управления конкурентоспособностью регионов. В настоящее время конкурентоспособность является, с одной стороны, объективным показателем и одним из преимуществ региона, с другой – инструментом и объектом административного воздействия со стороны региональных органов управления [2]. Важное значение при раскрытии практических аспектов оценки конкурентоспособности региона имеет вопрос, посвящённый стратегии социально-экономического развития региона и повышения его конкурентоспособности. Разработка теории и методологии региональной конкурентоспособности позволяет обосновать стратегию конкурентоспособности региона, сформировать институциональные основы конкурентоспособности, выявить влияние экономики, основанной на знаниях, на конкурентоспособность, определить основные направления повышения конкурентоспособности региона. Среди последних следует выделить формирование стратегии региона, направленной на повышение конкурентоспособности, региональный маркетинг, подготовку и методы работы с кадрами управления, а также использование сбалансированной системы показателей в оценке конку-

рентоспособности региона [3]. В монографии, раскрывая данный вопрос, автор акцентирует внимание на стратегию развития социально-экономического положения Тамбовской области и выделяет при этом пути повышения её конкурентоспособности.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

1.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОНЯТИЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ

Конкурентоспособность является одной из основных экономических категорий в рыночных отношениях, которая формируется на уровнях товара, предприятия, отрасли, региона, страны и в общем виде выражает способность выдерживать соперничество с другими аналогами.

В условиях усиления взаимозависимости и взаимосвязи экономических процессов в иерархии конкурентоспособности особое место занимает конкурентоспособность региона. Это объясняется тем, что регионы являются самостоятельными субъектами рыночных отношений, где непосредственно реализуются поставленные цели и задачи удовлетворения социально-экономических потребностей населения, в достижении которых существенное значение имеет их конкурентоспособность. Кроме того, в формирующемся рыночном пространстве участвуют все субъекты Российской Федерации, интересы которых тесно переплетаются, образуя конкурентную среду, где побеждает регион, имеющий наиболее надёжные конкурентные позиции, обеспечивающие благоприятные условия для эффективной предпринимательской и коммерческой деятельности всех хозяйствующих субъектов. Под конкурентной позицией региона [4] понимается совокупность конкурентных преимуществ, детерминированных факторами и условиями, создающими региону благоприятное положение на соответствующем конкурентном поле (рынок товаров и услуг, капиталов, инвестиций). Поэтому в настоящее время надёжные конкурентные позиции регионов и повышение уровня их конкурентоспособности становятся важными условиями устойчивого развития региональной экономики. При этом повышение конкурентоспособности региона рассматривается не только как инструмент развития его экономики, но и как главный фактор повышения уровня и качества жизни его населения.

Происходящее на современном этапе развития экономики усиление конкуренции регионов за инвестиции, покрытие растущего уровня потребностей населения предъявляют повышенные требования к раскрытию сущности и экономического содержания региональной конкурентоспособности. При этом конкурентоспособность региона как экономический процесс является совокупностью сложных и противоречивых действий, на которые влияет множество различных условий: факторные условия производства (обеспеченность региона сырьевыми ресурсами, квалифицированным персоналом, развитой материальной и рыночной инфраструктурой); общие условия хозяйствования (развитость отраслей материального производства, экономическая безопасность, степень изношенности основных фондов и др.); факторы спроса на продукцию базовых отраслей региона; социальные; социокультурные; организационно-правовые; политические факторные условия и др. [4]. В связи с новыми экономическими тенденциями XXI века конкурентоспособность регионов стала рассматриваться как самостоятельная теоретическая и практическая проблема регионального развития. Однако, как отмечают ученые-экономисты, авторы работ [4, 5, 6] в настоящее время отсутствует общепринятая теория межрегиональной конкуренции и конкурентоспособности, что служит одной из причин многообразия направлений и методологических концепций в современных региональных исследованиях. При большой методологической значимости и научном интересе к проблеме конкурентоспособности регионов многие её вопросы на сегодняшний день остаются нерешёнными. В первую очередь недостаточно проработан вопрос определения понятия «конкурентоспособность региона», которое для российской действительности является относительно новым, и его научное осмысление осуществляется в условиях продолжающихся сложнейших трансформационных процессов, когда происходит слом старых и возникновение совершенно новых экономических отношений. При этом особую роль в научном значении играет понятие «конкурентоспособность региона», раскрытие сущности которого имеет первостепенное значение.

В настоящее время известны работы отечественных и зарубежных авторов по вопросам региональной конкурентоспособности [4 – 15]. Различные трактовки этого понятия нами сведены в табл. 1.

Результаты проведённого сравнительного анализа различных определений понятия «конкурентоспособность региона» позволили отметить, что чаще всего авторы выделяют в формулировках такие критерии, лежащие в основе рассматриваемой категории, как способность:

- достижения высокого уровня жизни населения региона [6, 7, 13, 14];
- достижения более высокого валового регионального продукта на душу населения [11, 15];
- реализации экономического потенциала региона [4, 6, 7, 9, 12, 13];
- создания условий региональным хозяйствующим субъектам для удержания своих конкурентных преимуществ в определённых областях деятельности [4, 10 – 12];
- создания инвестиционной привлекательности региона [6, 14];
- производить товары и услуги, конкурентоспособные на рынках [6, 11, 14].

Анализ приведённых критериев свидетельствует о разноаспектности авторских определений рассматриваемого понятия. Отсутствие единого подхода к формированию определения этой сложной категории затрудняет понимание её объективной сущности, что может привести к ошибочным трактовкам не только в региональных законодательных актах, но и в политике, стратегии, а также в разработке целевых программ их реализации.

1. Определения понятия «конкурентоспособность региона»

Содержание определения	Авторы
1. Под конкурентоспособностью региона следует понимать его роль и место в экономическом пространстве России, способность обеспечить высокий уровень жизни населения и возможность реализовать имеющийся в регионе экономический потенциал (финансовый, производственный, трудовой, инновационный, ресурсно-сырьевой и др.)	Б.А. Чуб [7]
2. Конкурентоспособность региона – это обусловленное экономическими, социальными, политическими и другими факторами положение региона и его отдельных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, отражаемое через показатели (индикаторы), адекватно характеризующие такое состояние и его динамику	А.З. Селезнёв [8]
3. Конкурентоспособность региона – продуктивность (производительность) использования региональных продуктов, и в первую очередь, рабочей силы и капитала, по сравнению с другими регионами, которая реализуется в величине валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, а также в его динамике	М. Портер, Л.С. Шеховцева [15, 9]
4. Конкурентоспособность региона определяется как наличием тех или иных конкурентоспособных отраслей или сегментов отрасли, так и способностью региональных властей создавать условия региональным предприятиям для достижения и удержания конкурентного преимущества в определённых областях	А.В. Ермишина [10]
5. Конкурентоспособность региона – это способность региона обеспечивать производство конкурентоспособных товаров и услуг в условиях эффективного использования существующих факторов производства (экономического потенциала), задействования существующих и создания новых конкурентных преимуществ, сохранения (повышения) уровня жизни при соблюдении международных экономических стандартов	В.В. Меркушов [11]
6. Под конкурентоспособностью региона понимается, прежде всего, наличие и реализация конкурентного потенциала данного региона. При этом конкурентный потенциал является многоплановым и формируется как многообразные характеристики возможности участия региона в конкурентных отношениях, взаимодействуя с другими странами мира. Конкурентоспособность в названном выше смысле слова описывается такими характеристиками, как конкурентные преимущества региона в самых различных сферах и отраслях экономики и социальной сфере, условия существования региона (климат, географическое положение), наличие природных богатств, интеллектуальный уровень развития населения	В.И. Видяпин, М.В. Степанов [4]

Продолжение табл. 1

Содержание определения	Авторы
7. Конкурентоспособность региона выражает совокупность множественных отношений по поводу экономического развития региона во взаимодействии с другими регионами. Как характеристика потенциальных и реализованных конкурентных возможностей региона в сферах соревновательных взаимоотношений между регионами термин «конкурентоспособность региона» имеет право на существование в качестве экономической категории, отражающей позицию региона как субъекта конкуренции	Ю.К. Перский, Н.Я. Каложнова [12]
8. Конкурентоспособность региона выражается в его способности отвечать требованиям и запросам жителей, а также отечественных и зарубежных инвесторов, вкладывающих свои капиталы в экономику данного региона. Признаками конкурентоспособности региона могут являться: 1) лучший уровень жизни по сравнению с прилегающими регионами, что выражается в притоке иммигрантов и нежелании жителей иммигрировать из данного региона; 2) наличие большого количества фирм, производящих конкурентоспособную продукцию; 3) желание инвесторов вкладывать свои капиталы в развитие предприятий региона	К. Кропанцев [6]
9. Конкурентоспособность региона – это роль и место региона среди других регионов России в отношении способности: обеспечить высокий уровень благосостояния населения и реализовать имеющийся экономический потенциал (в его производственной, финансовой, трудовой, инвестиционной, инновационной, ресурсно-сырьевой и иных составляющих)	А. Воротников [13]
10. Конкурентоспособность региона включает три основополагающих аспекта: – необходимость достижения высокого уровня жизни населения (конкурентоспособность на рынке труда или конкурентоспособность, обеспечиваемая населением); – эффективность функционирования хозяйственного механизма региона (конкурентоспособность на рынке товаров или конкурентоспособность, обеспечиваемая производством); – инвестиционная привлекательность (конкурентоспособность на рынке капитала или конкурентоспособность финансов)	В.Н. Парахина, К.А. Парахин [14]
11. Конкурентоспособность региона – это способность обеспечить высокий уровень жизни населения и дохода собственникам капитала, а также эффективно использовать имеющийся в регионе экономический потенциал при производстве товаров и услуг	И.П. Данилов [6]

Выбор и систематизацию основных критериев, определяющих основную сущность понятия «конкурентоспособность региона», на наш взгляд, можно провести на основе методологии системного анализа, основывающимся на системном подходе, который характеризуется главным образом упорядоченным, логически обоснованным исследованием проблемы и представлением объектов изучения в виде системы.

Применительно к конкурентоспособности региона как объекту исследования важно отметить, что «конкурентоспособность региона» является не только свойством экономической системы, но и сама выступает системой свойств, позволяющих региону эффективно вести конкуренцию для достижения поставленных целей [4]. Обычно система определяется как совокупность элементов (объектов), объединённых некоторой формой регулярного взаимодействия или взаимозависимости для выполнения заданной функции. При этом конкурентоспособность региона как система, на наш взгляд, обладает всеми её признаками, к которым следует отнести:

- множество элементов, обеспечивающих конкурентоспособность региона (конкурентные преимущества и их источники, факторы и критерии оценки конкурентоспособности и др.);
- взаимосвязь между элементами, входящими в систему конкурентоспособности региона;

- целостность и единство элементов, их структура и иерархичность;
- чётко выраженное управление конкурентоспособностью региона;
- наличие и единство главной цели, достигаемой системой конкурентоспособности региона;
- взаимодействие с внешней средой.

Понятие системы органически связано с понятием целостности, элемента подсистемы, связи, отношения, структуры, иерархии, многоуровневности и др.

Следовательно, конкурентоспособность является системой, при исследовании которой может использоваться методология системного анализа. Необходимо отметить, что конкурентоспособность региона как система является подсистемой, которая входит составной частью в систему более высокого уровня, а именно социально-экономическую систему региона.

Для системного анализа характерно наличие соответствующих элементов системы, сочетание которых в определённой последовательности, диктуемой структурой проблемы и причинно-следственными связями, и приводят её к системному решению при соблюдении следующей логической цепочки: цели – средства достижения цели – потребные ресурсы [16]. Соблюдение определяющего принципа системного анализа – целеполагание, является логической основой при изучении любой системы. При этом цели выражают желаемое состояние системы или результаты её деятельности, во имя осуществления которых создаются и развиваются сами системы. Тогда, исходя из главного принципа системного анализа (целеполагания и логической цепочки системного решения), по нашему мнению, основной критерий понятия «конкурентоспособность региона» должен быть увязан с главной целью региональной социально-экономической системы, а именно, способностью обеспечения высокого уровня и качества жизни населения региона. Специалистами Всероссийского центра уровня жизни [17] в качестве показателей для оценки уровня жизни населения в регионах приняты: покупательная способность денежных доходов населения; валовой региональный продукт на душу населения; уровень экономического неравенства; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, средне- и высокообеспеченные группы. По мнению ЮНЕСКО по народонаселению и качеству жизни [18], понятие качества жизни населения включает: здоровье, образование, рациональное (адекватное) питание, стабильную экологически чистую окружающую среду, включая жилище, безопасность, здравоохранение, участие в жизни общества, справедливость и равенство мужчин и женщин.

Второй составляющей цепочки системного решения при использовании методологии системного анализа является средство достижения цели. В настоящее время основой развития региональной социально-экономической системы и её подсистемы «конкурентоспособность региона» являются инновации. Так, авторы работы [19] отмечают, что «в Российской экономике наблюдается возрастающая потребность в переходе на инновационный путь развития. Становится всё более очевидным, что без опоры на инновации не удастся одержать победу над экономической и технической отсталостью страны, повысить её конкурентоспособность». Федеральный приоритет перехода на инновационный путь развития отечественной экономики становится приоритетом и для региональной экономики, для региональных и муниципальных органов власти, осуществляющих поддержку и развитие инновационной деятельности в регионе. Инновационный путь развития региональной экономики как основное направление исходит из Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, разработанной Министерством экономического развития, в качестве стратегической цели на период до 2020 г., где заявлено о превращении России в одного из лидеров мировой экономики с выходом на уровень высокоиндустриальных стран [20]. Вектор достижения стратегической цели, который сформулирован в разработанной Концепции, – это переход российской экономики на инновационный путь развития. Тогда можно считать, что способность регионов к реализации инновационного подхода к социально-экономическому развитию может служить второй основополагающей критериальной составляющей понятия «конкурентоспособность региона» и основой реализации намеченных региональных целей [21].

Заканчивает логическую цепочку системного решения проблемы определения понятия «конкурентоспособность региона» – потребные ресурсы, которые формируются в региональной социально-экономической системе в виде экономического ресурсного потенциала. В конкурентной среде способность региона к использованию имеющегося и формированию с опережающей конкурентов скоростью нового ресурсного потенциала будет составлять материальную основу его конкурентоспособности. При этом эффективная реализация ресурсного экономического потенциала в конкурентной среде с помощью рыночных механизмов создаёт устойчивые рыночные конкурентные преимущества региональной социально-экономической системы [22].

На основе представления конкурентоспособности региона как системы и системного анализа критериев, образующих понятие «конкурентоспособность региона», нами предлагается следующая авторская его трактовка. Итак, конкурентоспособность региона – это способность обеспечить высокий уровень и качество жизни его населения, соответствующий национальным и мировым стандартам, на основе инновационного подхода к использованию имеющихся к формированию и развитию с опережающей конкурентов скоростью нового ресурсного потенциала, адекватного современной экономике и его эффективной реализации с помощью современных рыночных механизмов для создания устойчивых долгосрочных конкурентных преимуществ во всех сферах деятельности. Таким образом, синтезированное понятие «конкурентоспособность региона» на основе его системного представления и системного анализа содержит положения, имеющие, на наш взгляд, существенное значение для выстраивания методологии исследования конкурентоспособности региона как экономического явления.

Рассматривая теоретические аспекты конкурентоспособности объектов, далее остановимся на анализе такого важного понятия в экономической науке, как конкурентное преимущество, которое относится к малоизученной категории, и в настоящее время ещё не сложился устойчивый её понятийный аппарат. Тем не менее, исследование природы конкурентных преимуществ объектов, в частности региона, необходимо для более глубокого понимания механизма формирования его конкурентоспособности. Кроме того, раскрытие объективной сущности и содержания данной категории даёт возможность осуществления научно обоснованного и эффективного решения проблемы повышения региональной конкурентоспособности. Сегодня возможность успешно конкурировать на рынке определяется наличием или отсутствием у регионального субъекта конкурентных преимуществ по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. Конкурентные преимущества региона, составляющие основу конкурентоспособности, по существу и определяют уровень развития всей региональной социально-экономической системы.

В литературных источниках известны различные подходы к определению понятия «конкурентное преимущество объекта», поэтому для уточнения определения этой категории как предмета исследования необходимо остановиться на анализе, прежде всего, теоретических разработок в трудах отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Наиболее известными теориями конкурентных преимуществ объектов в настоящее время являются теории М. Портера [23] и Р.А. Фатхутдинова [24].

В основе теории конкурентных преимуществ М. Портера находится цепочка стоимости, образуемая в результате анализа видов деятельности хозяйствующего субъекта, непосредственно создающего стоимость для потребителя. Цепочка стоимости для каждого хозяйствующего субъекта, в зависимости от масштабов деятельности складывается из многих её видов, образуя сложную систему, в которую входят цепочки создания стоимости поставщика, самого объекта исследования (предприятия, фирмы), канала дистрибуции, а также потребителя. Посредством этих видов деятельности фирмы создают определённые цепочки для своих потребителей. Конечная ценность, созданная фирмой, определяется тем, сколько потребители (покупатели) смогут заплатить за созданные фирмой товары и услуги.

Все виды деятельности хозяйствующего субъекта, создающие цепочку стоимости, подразделяются автором [23] на две группы: основные и вспомогательные. К первой группе относятся материально-техническое обеспечение, технологическое развитие, управление персоналом и инфраструктура субъекта, а вторая включает производственный процесс, внутреннюю и внешнюю логистику, маркетинг, сбыт и обслуживание. Все перечисленные виды деятельности, входящие в цепочку стоимости, вносят свой вклад в создание потребительской стоимости. Следовательно, для раскрытия природы возникновения конкурентных преимуществ необходимо проанализировать все осуществляемые субъектом виды деятельности и выявить их взаимодействия.

Избранная хозяйствующим субъектом (предприятием, фирмой, компанией) конкурентная стратегия определяет способ, при котором она выполняет отдельные виды деятельности и всю цепочку стоимости. При этом хозяйствующие субъекты получают конкурентные преимущества, разрабатывая новые способы выполнения деятельности, внедряя новые технологии, что существенно улучшает качество товаров и снижает их себестоимость.

Концепция цепочки стоимости позволяет лучше понять не только типы конкурентных преимуществ, но и роль конкуренции в их достижении. Портер М. считает, что различия в цепочке создания стоимости у конкурентов являются основным источником конкурентных преимуществ. При этом требуется анализ всей цепочки создания стоимости, а не только добавленной стоимости, так как это более адекватный способ рассмотрения конкурентных преимуществ объектов.

Для того чтобы раскрыть потенциальные источники конкурентных преимуществ, М. Портер рекомендует, в первую очередь, описать в общем виде всю структуру цепочки создания стоимости, т.е. описать структуру всех видов деятельности хозяйствующего субъекта, а затем провести их декомпозицию на дискретные, отдельные более мелкие виды. При этом основными принципами декомпозиции видов деятельности, т.е. которые имеют разные устройства экономики, большой потенциал влияния на дифференциацию, составляют существенную или растущую долю издержек субъекта.

Следует отметить, что, рассматривая систему создания цепочки стоимости и получения конкурентных преимуществ хозяйствующего субъекта, автором [23] не раскрывается сущность этого понятия. На наш взгляд, наиболее глубокая проработка сущности понятия конкурентного преимущества объекта (субъекта) осуществлена в работах Р.А. Фатхутдинова [24, 25]. По его теории, основу конкурентного преимущества составляет какая-либо эксклюзивная ценность, которой обладает объект, дающая ему превосходство перед конкурентами. Учитывая многоаспектность данного понятия, автор работ [24, 25] определяет ценность как нечто определяемое, чем владеет объект или субъект управления, стремится сохранить либо иметь в будущем. На рис. 1 представлена цепочка ценности, переходящая в конкурентное преимущество, и получение эффекта от ценности [24].

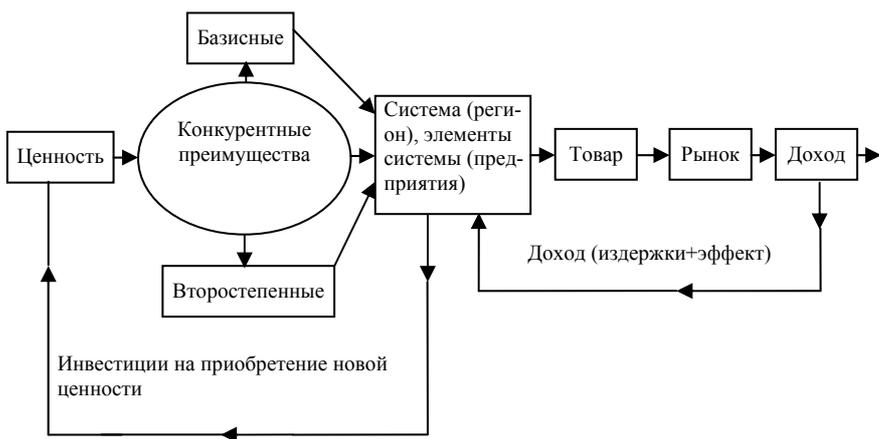


Рис. 1. Цепочка получения эффекта от ценности

Проведём анализ схемы превращения ценности в конкурентное преимущество, присущее системе, например, региону в какой-либо эффект: технический, социальный или экономический. Ценности могут превратиться в базисные или второстепенные, стратегические или тактические конкурентные преимущества, реализуемые вне или внутри производственной, а также социально-экономической системы. Так, внутри производственной системы, например, предприятия, являющегося подсистемой входящей в региональную социально-экономическую систему, могут быть реализованы путём превращения их в научно-технические инновации. Конкурентные преимущества, в конечном счёте, воплощаются в товарах, выпускаемых данной региональной производственной системой и реализуемых на рынке. Продажа товара, имеющего конкурентное пре-

имущество, изготовленного с использованием внутреннего конкурентного преимущества, например, новой технологии, позволяет получить коммерческий эффект. Полученный после реализации товара на рынке доход, включающий эффект, например, в виде прибыли, вновь поступает в систему, которая использовала данное конкурентное преимущество (на рис. 1 эта связь показана обратной стрелкой от дохода к системе).

Социальная или производственная система распределяет полученный доход на внутреннее потребление (техническое или социальное развитие системы и другие направления), на получение (приобретение, покупку) новой конкурентоспособной ценности, а также на жизнеобеспечение общества в рамках целого региона (на рис. 1 эта связь показана обратной стрелкой от системы к ценности). Из всех вновь приобретаемых ценностей наиболее эффективными для системы являются базисные стратегические ценности. Например, производственная система, разработавшая или купившая эксклюзивное право на новую информационную технологию, конструкцию, структуру объекта или технологию её изготовления, может иметь стратегическое монопольное право на изготовление этого конкурентного преимущества в глобальном масштабе. В этом случае главная трудность сводится к комплексной оценке, во-первых, цепочки превращения ценности в эффект (рис. 1), во-вторых, количественного результата самого эффекта.

Рассмотренная логика сущности конкурентного преимущества системы позволяет сделать вывод, что техническая, социальная, экономическая или комплексная оценка конкурентного преимущества представляет собой трудоёмкий процесс.

На основе комплексного использования научных подходов (системного, процессного, ситуационного, функционального) автором [24, 25] предложена научно обоснованная классификация ценностей, практическая полезность которой, на наш взгляд, заключается в том, что для любого вновь воздаваемого объекта она позволяет идентифицировать необходимые ему в будущем ценности и сформулировать их в виде системы. С целью ускорения процесса идентификации автор [24, 25] рекомендует использовать специально разработанную систему кодирования ценностей, что значительно облегчает поиск существующей информации, например, при прогнозировании ценностей сложной технической продукции. Кроме того, что наиболее важно, на наш взгляд, с помощью предложенной классификации и системы кодирования можно выявить новые стратегические направления тенденций изменения параметров ценностей вновь разрабатываемой конкурентоспособной продукции, обеспечивающие её высокое качество и ресурсосбережение не только на микроуровне, но и в масштабе региона и страны. Предложенная классификация [24, 25] ценностей относится к любым видам систем. Поскольку каждая ценность имеет свои особенности, то при оценке её полезности анализируются и учитываются все признаки классификации ценностей.

Например, в конкурентной борьбе технических систем (машин, технологического оборудования) важны такие характеристики, как качество системы с точки зрения удовлетворения потребностей, цены приобретения и использования системы, качество сервиса системы. Чтобы по этим характеристикам иметь конкурентные преимущества, производственная система, разрабатывающая и изготовляющая техническую систему, должна иметь внешние или внутренние конкурентные преимущества (например, прогрессивную систему компьютерного проектирования, конструктивные радикальные новшества, новое прогрессивное оборудование, технологии, конкурентоспособный персонал и т.д.). Для приобретения конкурентных преимуществ региональной социально-экономической системой она должна иметь конкурентоспособные предприятия, выпускающие конкурентоспособную продукцию, и организации с конкурентоспособной системой управления, а также конкурентную внутреннюю среду и т.д. Реализация конкурентного преимущества объекта, опираясь на сущность ценности, являющейся источником его получения, зависит от её содержания, динамичности проявления и других условий.

Таким образом, основываясь на теории эксклюзивной ценности Р.А. Фатхутдинова [24, 25], можно сформулировать понятие конкурентного преимущества объекта, в частности региона как эксклюзивной ценности, которой он обладает, и дающая ему превосходство над конкурентом.

Известны и другие подходы к определению понятия конкурентного преимущества. Так, рассматривая конкурентные преимущества региона, А.В. Андреев [5] отмечает, что это специфические черты и особенности региона, важные для его целевых рынков и отличающие его от других регионов. При этом автор [5] считает, что региональные конкурентные преимущества обеспечиваются за счёт конкурентных ресурсов, к которым в современных условиях необходимо отнести не только и не столько традиционные экономические ресурсы, сколько материальные и нематериальные элементы региона, обладающие рыночной ценностью или способствующие повышению спроса на другие элементы региона. В качестве примера «нетрадиционных» ресурсов автор [5] приводит наличие в регионе мощного научно-образовательного комплекса, самобытных ремёсел, развитой транспортной сети. По нашему мнению, для дальнейшего исследования важно определить не только, что следует понимать под нетрадиционными элементами, обладающими рыночной ценностью, но и раскрыть механизм источников их формирования.

Иванова Е.А. [26] считает, что конкурентные преимущества – это те факторы, которые уже обеспечивают преимущество анализируемого объекта (субъекта) перед конкурентами или будут обеспечивать в будущем при реализации запланированных мероприятий.

Для более системного и глубокого изучения сущности конкурентных преимуществ объектов и разработки основных направлений поиска источников их формирования большое значение приобретают результаты анализа имеющихся их классификаций. Классификация конкурентных преимуществ объектов может проводиться по различным классификационным признакам, и отечественными исследователями предложено несколько классификационных схем.

Известна классификация, где конкурентные преимущества социально-экономической системы разделяются на две группы: базовые и обеспечивающие. К первой группе преимуществ автор [27] относит природно-сырьевые ресурсы, трудовые ресурсы и их квалификацию, научный и управленческий персонал, производственную базу, а ко второй – предпринимательский климат, качество управленческого аппарата, стоимость рабочей силы и инфраструктуру. Деление конкурентных преимуществ объектов на базовые и обеспечивающие группы имеют, на наш взгляд, принципиальное значение, так как объективно отражают их реальную функциональную сущность.

Выявлению имеющихся у региональных товаропроизводителей конкурентных преимуществ (в частности у американских) посвящена работа [28], где выделяются пять типов преимуществ: ресурсные, технологические, инновационные, глобальные и культурные. При этом под конкурентным преимуществом производителя понимается актив (в общем случае – ценность), вовлечение которого в хозяйственный оборот позволяет создавать потребительский эффект и получить доход.

К ресурсным конкурентным преимуществам производителей авторы [28] относят не только наличие природных ресурсов, их дешевизну и благоприятные условия к их доступу, выгодное местоположение к транспортным и коммуникационным узлам, инфраструктуре, но и преимущества, увеличивающие потребительский эффект, связанный с ценовыми характеристиками выпускаемой продукции, возникающими благодаря налоговому и бюрократическому режимам, создающим правительством страны, а также низким процентным ставкам, т.е. дешевизне заемного капитала.

Технологические конкурентные преимущества производителей обусловлены наличием и использованием фирмами ресурсосберегающих технологий, массового производства, обеспечивающих экономию на масштабах и увеличивающих потребительский эффект, связанный с ценовыми характеристиками приобретаемой потребителями продукции.

Инновационные конкурентные преимущества производителей формируются за счёт реализации в производстве результатов НИОКР, позволяющих обеспечить ускоренное обновление номенклатуры и ассортимента производимой продукции и за счёт этого увеличить потребительский эффект, связанный с её качественными параметрами.

Глобальные преимущества производителей связаны с формированием внешнеэкономических (экологических, социальных стандартов) хозяйственной деятельности и их реализация в политике фирм и государства.

Культурные конкурентные преимущества производителей обусловлены культурной близостью (различиями) стран, позволяющей фирмам поддерживать рынки сбыта и ресурсов в странах близкой культуры.

Такое агрегирование конкурентных преимуществ товаропроизводителей авторы [28] объясняют выбранным объектом исследования – национальным производством, что позволяет достаточно точно разделить происхождение преимуществ. При этом отмечается, что ресурсные конкурентные преимущества существуют относительно или абсолютно независимо от политики фирм, ими обладающими, а технологические и инновационные являются полностью «детисем» самих фирм и их формирование относительно автономно от прямого государственного вмешательства в их экономику. По мнению авторов, предлагаемая методология соединяет две задачи – «позиционирования» конкурентного преимущества по типу и определение источника его происхождения.

Известны и другие классификации конкурентных преимуществ различных объектов [28, 29]. Не останавливаясь на их более подробном анализе, отметим, что они не имеют системности и не охватывают всего многообразия конкурентных преимуществ, которыми могут обладать хозяйствующие субъекты.

Построение любой классификационной схемы конкурентных преимуществ начинается с определения набора классификационных признаков, которые представляют собой отличительные свойства различных их групп.

Значительный вклад в теорию управления конкурентными преимуществами объектов внес Р.А. Фатхутдинов [24, 25], который предложил осуществлять их классификацию по следующим семи признакам, включающим различные их виды и комплексно охватывающие аспекты экономики и менеджмента:

- по отношению к системе (внутренние и внешние);
- по содержанию фактора преимущества объекта (например, для товара – качество товара, цена, затраты у потребителя, качество сервиса);
- по сферам возникновения конкурентного преимущества (природно-климатические, социально-политические, технологические, культурные, экономические);
- по виду получаемого конечного результата (научно-технический, экономический, социальный);
- по методу или средству получения конкурентного преимущества (наследство, обучение, внедрение новшеств (инноваций), перемещение);
- по месту реализации преимущества (рабочее место, организация, отрасль, регион, страна, мировое сообщество);
- по времени продолжительности преимущества (стратегические и тактические).

Отметим, что предложенная автором [24, 25] классификация конкурентных преимуществ практически применима для всех видов объектов и имеет большое методологическое значение для их научного исследования и эффективного управления.

Приведённые выше виды конкурентных преимуществ объектов находятся под влиянием большого количества факторов внешней и внутренней среды. В этой связи следует отметить, что исследуемые в качестве объекта конкурентные преимущества региона определяются такими группами факторов, как [6]:

- конкурентность страны, в которую входит регион;
- природно-климатические, географические и социально-экономические параметры региона;
- уровень соответствия (отставания или опережения) параметров инфраструктуры региона международным и федеральным нормативам;
- уровень международной интеграции и кооперирования региона;
- высокие расходы бюджета на НИОКР;
- высокие расходы в развитие человека (образование, здравоохранение, социальные нужды);
- высокая образованность населения;
- высокая конкуренция во всех сферах деятельности на основе знаний;
- стабильность политической и правовой системы региона;
- высокая продолжительность жизни населения региона;
- высокая эффективность использования всех видов ресурсов;
- оптимальный экспорт;
- наличие природных ресурсов и благоприятный климат, выгодное географическое положение региона;
- значительная доля конкурентоспособных предприятий;
- конкурентоспособность трудовых ресурсов;
- гибкость финансовой системы;
- динамичность регионального рынка;

- отсутствие сверхнормативной государственной задолженности;
- открытость региона, высокий уровень международной интеграции и кооперирования;
- высокое качество инфраструктуры рынка;
- низкие региональные налоговые ставки;
- высокая культура бизнеса;
- высокий уровень информационного обеспечения и качество управления регионом.

Такие факторы конкурентных преимуществ, как природные ресурсы, климатические условия, географическое положение, дешёвая рабочая сила, заданные изначально и не зависящие от деятельности человека, дают конкурентные преимущества низкого порядка, как правило, неустойчивые, зависящие от множества внешних условий и, к тому же, имеющиеся у многих других регионов. Эти факторы сохраняют свою важность и значимость в добывающих отраслях региона (угольная промышленность, промышленность строительных материалов), в аграрных областях и лесозаготовительной промышленности. Они дают ресурсные конкурентные преимущества.

Ряд факторов обеспечивают конкурентные преимущества более высокого порядка (технологические, инновационные). Они формируются в процессе хозяйственной деятельности человека. Это современная инфраструктура, квалифицированные кадры, исследовательские учреждения, отделы и лаборатории, занимающиеся сложными расчётами параметров организации производства на основе инноваций. Для получения конкурентных преимуществ более высокого порядка важное значение имеет наличие в регионе электронной, электротехнической, химической и машиностроительной промышленности. Эти производства связаны с современными интернет-технологическими системами. Это высокоорганизованные факторы не так распространены, как основные, потому что для их развития требуются значительные и продолжительные вложения капитала в человека.

Исходя из результатов анализа известных работ [6, 25, 27, 28], нами предлагается следующая обобщённая комбинация группировок факторов, определяющих конкурентные преимущества региона: географическое положение и наличие природных ресурсов; состояние и устойчивость финансовой системы; наличие и состояние рыночной инфраструктуры, её соответствие международным и федеральным нормативам; региональная предпринимательская и инновационная активность; экологические и социально-экономические показатели региона; человеческий капитал и культурные традиции региона.

Рассматривая конкурентные преимущества региона, важно раскрыть не только сущность этого понятия и определяющие их факторы, но и показать основные направления (детерминанты) и источники их формирования. В настоящее время в решении проблемы конкурентоспособности региона формирование новых источников конкурентных преимуществ занимает важное место, так как они определяют стратегию его развития. Конкурентные преимущества региона, как было отмечено выше, формируются под влиянием множества факторов, ориентированных на все составляющие региональной конкурентоспособности, которые имеют различную степень воздействия. Это требует дальнейшего непрерывного развития научных теорий конкурентных преимуществ объектов, взаимодействующих в постоянной конкурентной борьбе.

Создание конкурентных преимуществ региона происходит на базе современных достижений научно-технического прогресса, развития экономической теории с учётом процессов глобализации экономики. Следует также отметить, что региональные конкурентные преимущества создаются на основе высоких интеллектуальных возможностей его населения, персонала предприятий (фирм) и организаций, расположенных на данной территории, обеспечивающих разработку и производство конкурентной продукции с высокими потребительскими свойствами, минимальными ресурсами и энергетическими затратами. При этом система управления созданием региональных конкурентных преимуществ должна строиться по законам рыночных отношений, законам управления (менеджмента), законам конкуренции и т.д. В современных условиях политика укрепления и развития конкурентоспособности региона базируется на том, что его конкурентные преимущества – это средства, за счёт которых он может стать лучше своих конкурентов и достичь главной его цели – высокого уровня жизни своего населения, соответствующего как отечественным, так и мировым стандартам.

Конкурентные преимущества региона – это есть интегральный показатель, образующийся из преимуществ предприятий и организаций, производящих конкурентоспособные товары и услуги. Производство в регионе конкурентоспособной продукции, пользующейся спросом потребителей как на отечественном, так и на мировом рынках, является одним из основных факторов его конкурентного преимущества. Задача состоит в том, чтобы регион как социально-экономическая система сам должен содействовать формированию конкурентных преимуществ предприятий и фирм, находящихся на его территории, путём создания конкурентной среды и развития соответствующей инфраструктуры.

При этом важно выделить возможности получения конкурентных преимуществ регионов перед другими, к которым, по мнению, например А.В. Андреева [5], можно отнести:

- абсолютные преимущества в производительности труда;
- относительные преимущества в дешевизне труда;
- преимущества привлечения фирм в регион, обеспечивающих внешнюю экономию от сосредоточения однородных фирм в регионе;
- конкурентные преимущества, обусловленные наличием конкурирующих фирм и комплекса поддерживающих и сопутствующих отраслей;
- преимущества крупных городов вследствие усиления экономической активности и эффективности агломерации;
- преимущества внутренней экономики в фирмах регионов вследствие расширения рынков при торговле с другими регионами.

В условиях усиливающейся конкуренции хозяйствующие субъекты региона должны находиться в постоянном поиске новых инструментов управления и рычагов повышения конкурентоспособности, изысками новых источников конкурентных преимуществ. В этой связи анализ проблем изыскания региональных конкурентных преимуществ должен базироваться, прежде всего, на инновационных факторах данного процесса, формирующихся в научно-технической, интеллектуальной и производственной сферах региона. В настоящее время одним из общепризнанных и перспективных направлений получения конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов является активизация инновационной деятельности, сущность которой заключается в разработке, практическом освоении и коммерческой реализации технических, технологических и органи-

зационных нововведений [31, 32, 33]. Инновационная деятельность включает все виды научной деятельности, а также проектно-конструкторские, технологические, опытные работы, т.е. это комплекс работ по созданию и доведению научно-технических идей, изобретений, новых научных разработок до конечного результата, пригодного для практического использования и распространения. При этом цель управления инновационной деятельностью состоит в том, чтобы генерировать, инициировать, воплощать новые идеи в реальные продукты и создавать условия их выхода на рынок, где получение коммерческого успеха является конечной её целью.

Главной функцией инновационной деятельности является функция изменения. Австрийский ученый Й. Шумпетер выделил следующие типичные изменения [34]:

- использование новой техники, новых технологических процессов;
- внедрение продукции с новыми свойствами;
- использование нового сырья;
- изменение в организации производства и его материально-технического обеспечения;
- появление новых рынков сбыта.

Конечным результатом инновационной деятельности становится инновация, представляющая новшество, воплощённое в виде нового или усовершенствованного продукта или технологического процесса его изготовления, нового подхода к организации производства и его управления. При этом основными свойствами инноваций являются научно-техническая новизна, производственная применимость, коммерческая реализуемость и полезность для потребителя.

Таким образом, в современных условиях основой повышения конкурентоспособности российских товаров становится активизация инновационной деятельности товаропроизводителей. Однако инновации требуют больших инвестиций, что возможно только для более крупных предприятий и объединений.

В настоящее время важнейшими хозяйствующими субъектами регионов становятся научно-производственные объединения (НПО), которые во многом оказывают существенное влияние как на уровень региональной конкурентоспособности, так и динамику их социально-экономического развития. При этом каждое НПО, специализирующееся в различных отраслях промышленности, должно функционировать со своей специфической стратегией конкурентоспособности. Основными направлениями стратегий их конкурентоспособности, с помощью которых они смогут получить дополнительные источники конкурентных преимуществ, на наш взгляд, являются новые технологии, разработка и внедрение новшеств в производство продукции. Стратегически новшества могут касаться любого вида деятельности, связанного с производством продукции. Так, они могут проявиться в новой конструкции изделий, выборе их материалов, производственном процессе, новом подходе к маркетингу или новом способе организации и формирования всей производственной цепочки. Новые технологии способствуют не только повышению качества продукции, но и снижению ресурсо- и энергопотребления и тем самым снижают издержки производства, что позволяет производителю снижать цены за счёт более низкой себестоимости. При этом разработка новых более качественных продуктов, имеющих низкие цены, лежит в основе борьбы за рынок, привлечение потребителей и торговых партнеров. Отмеченные выше два направления получения товаропроизводителями дополнительных источников конкурентных преимуществ необходимо постоянно улучшать и развивать, что потребует дополнительных финансовых вложений. В связи с этим крупные предприятия, научно-производственные комплексы и объединения должны активно участвовать в финансировании НИОКР, поскольку это связано с доступом к новым технологиям и даёт возможность диверсификации хозяйственной деятельности в смежных отраслях, позволяет ещё больше расширить спектр источников конкурентных преимуществ через подготовленные высококвалифицированные кадры, способные на новые технические решения, усовершенствование продукции и повышение качества продукции и её технического обслуживания.

Таким образом, долгосрочные стратегии расширения конкурентных преимуществ региональных товаропроизводителей на основе новых технологий и внедрения новшеств в производство должны сочетаться с усилиями по снижению издержек, экономии на масштабе, привлечению крупных инвестиций. При этом следует отметить, что в создании конкурентных преимуществ региона немаловажное значение имеют наука и образование – и как фактор развития производства, и как фактор формирования регионального инновационного потенциала.

Сформированный стратегический подход к расширению источников конкурентных преимуществ региональных товаропроизводителей также подтверждается опытом крупных транснациональных компаний, которые стали важнейшими действующими структурами в современном мировом хозяйстве [35].

В сущности, выстраивание конкурентной стратегии региона заключается в создании конкурентных преимуществ и выборе видов деятельности, отличных от конкурентов, что является основной задачей управления региональной конкурентоспособностью.

1.2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА

Устойчивое развитие регионов обуславливает необходимость проведения последовательной и эффективной региональной политики, реализация которой связана с проблемой повышения конкурентоспособности региона. Для региона как субъекта конкурентной борьбы достижение конкурентоспособности означает, с одной стороны, возможность повышения эффективности развития, с другой – право занять достойное место в системе федерального устройства и способствовать экономическому росту в стране [36]. В связи с этим понимание сущности межрегиональной конкуренции и овладение методами укрепления конкурентоспособности регионов становятся актуальными для региональных руководителей. Исходя из того что в настоящее время существует объективная потребность систематизации знаний о различных сторонах региональной конкурентоспособности, нами ставится задача рассмотреть известные методики оценки конкурентоспособности региона и провести их анализ.

В настоящее время существует большое количество методик оценки конкурентоспособности региона. При этом в основе большинства методик, описанных различными авторами, лежит оценка инвестиционной привлекательности региона, уро-

вень жизни населения и эффективность использования ресурсов. Данный подход широко распространён и в мировой практике. Авторами работы [37] предлагается следующая концепция оценки конкурентоспособности региона, представленная на рис. 2.

За последние годы появилось значительное количество отечественных или специально адаптированных к российским реалиям зарубежных методик оценки инвестиционной ситуации, складывающейся в различных регионах России. Авторы работы [37] обращают внимание, что сравнительный анализ новых методик и результатов их применения показал, что, несмотря на определённые позитивные сдвиги, достигнутые за последние годы в изучении и оценке инвестиционной ситуации в регионах РФ, в области оценки конкурентоспособности сдвиги происходят только в направлении оценки положения организаций и отдельных товаров.

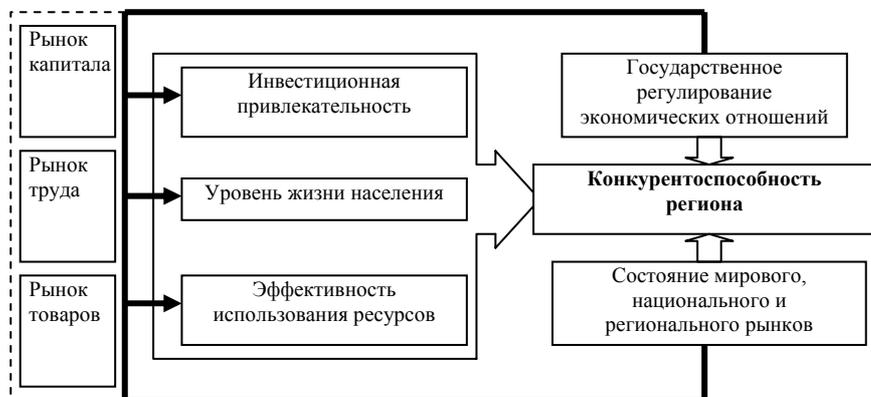


Рис. 2. Составляющие конкурентоспособности региона при формировании концепции её оценки

Оценка сравнительного положения регионов осуществляется по показателю инвестиционной привлекательности [38, 39], что недостаточно для определения перспектив развития регионов, выделения тех из них, которые имеют высокий неиспользованный потенциал, а также «незаслуженно забытых» инвесторами, экспортерами товаров. Авторы работы [37] подчеркивают, что в «рейтингах инвестиционной привлекательности» учитывается только привлекательность для инвесторов. Однако этого недостаточно, так как «мигрируют» не только капиталы, но и другие ресурсы – товарные и трудовые, информационные и технологические.

При анализе методических подходов к оценке конкурентоспособности регионов выделены следующие аспекты [37]:

- формирование системы разноплановых показателей, всесторонне отражающих конкурентные преимущества региона, объединяемых в общий итоговый индекс конкурентоспособности путём ранжирования и экспертных оценок;
- выделение ключевых показателей конкурентоспособности (качества и цены продукции, инвестиционной привлекательности и уровня жизни населения) и расчёт комплексного индекса на основе логического их объединения по характеру влияния на конкурентоспособность;
- выявление характерных позиций регионов в зависимости от их положения в матрицах оценки по характерным для конкурентоспособности показателям.

Как отмечают авторы работ [38, 39], во многих методиках предпочтение отдается балльным, преимущественно экспертным оценкам каждого из учитываемых факторов. Однако на практике такие оценки неизбежно являются в значительной мере субъективными и обычно сглаживают реальный разброс региональных характеристик, так как эксперты остерегаются крайних оценок. Профессор И.П. Данилов в своей работе [6] отмечает, что данный метод незаменим при решении сложных задач оценивания и выбора объектов, в том числе специального назначения при анализе и прогнозировании ситуаций с большим числом значимых факторов, когда необходимо привлечение знаний, интуиции и опыта высококвалифицированных специалистов-экспертов.

Методы экспертных оценок – это методы организации работы со специалистами-экспертами и обработки мнений экспертов, выраженных в количественной и/или качественной форме с целью подготовки информации для принятия решения. Оценки группы экспертов рассматривают как совокупность независимых одинаково распределённых случайных величин со значениями в соответствующем пространстве объектов числовой и нечисловой природы. Итоговое мнение экспертов следует найти как среднее мнение эксперта, как решение оптимизационной задачи – минимизировать расстояние от кандидата в среднее мнение экспертов – «медиана Кемени». Считается, что решение может быть принято лишь на основе согласованных мнений экспертов, поэтому исключают из экспертной группы тех, чьё мнение отличается от мнения большинства – «догмы согласованности» [6]. Проведение экспертных исследований основано на использовании современных методов прикладной математической статистики, прежде всего объектов нечисловой природы.

Организация и порядок экспертной оценки могут меняться в зависимости от возможностей исследователя, то есть сбор экспертов требует определённой заинтересованности с их стороны, такой подход должен дать комплексную оценку региона, оценку совокупного влияния положительных и отрицательных факторов на конкурентные позиции региона.

Другой метод, получивший широкое распространение, – статистические балльные оценки. Он часто применяется с использованием приведения числовых значений статистических показателей к балльным оценкам по какой-либо шкале и также не может в полной мере отразить степень дифференциации статистических показателей по регионам из-за неизбежно ограни-

ченного числа применяемых интервалов «разбивки» данных или заранее заданного диапазона балльных оценок. Недостатком названных методов, по мнению авторов работы [37], является то, что не учитывается реальный разброс соответствующих фактических объективных характеристик.

Авторы работы [37] предлагают систему показателей конкурентоспособности, которая представлена следующей их совокупностью (табл. 2).

2. Состав показателей для определения интегрального уровня конкурентоспособности региона

№ п/п	Наименование частных показателей	
I. Показатели наличия и эффективности использования ресурсов региона		
1	Объём валового внутреннего продукта	
2	Темпы изменения объёма валового внутреннего продукта	
3(-)	Число убыточных предприятий	
4	Объём розничного товарооборота	
5	Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье	
6	Обеспеченность региона автомобильными дорогами с твёрдым покрытием	
7	Объём природных запасов нефти и газа (углеводородных ресурсов)	
8	Наличие природных ресурсов, кроме углеводородных	
9	Географическое положение региона по отношению к внешнеторговым выходам России	
II. Показатели жизненного уровня населения региона		
10	Обеспеченность населения жильём и/или инвестиции в жильё	
11	Средняя заработная плата работников	
12(-)	Уровень безработицы	
13(-)	Величина прожиточного минимума	
14	Объём платных услуг для населения	
15	Уровень доходов населения региона	
16(-)	Доля малоимущего населения	
17(-)	Уровень преступности	
III. Показатели инвестиционной привлекательности и активности региона		
18	Инвестиции в основной капитал, всего	
19	Инвестиции на 1 р. валового регионального продукта	
20	Темп роста инвестиций	
21	Инвестиции на одного жителя	
22(-)	Уровень политической стабильности в регионе	
Интегральный уровень конкурентоспособности		Интегральный (сводный) коэффициент, обобщающий данные всех частных показателей по формуле многомерной средней

Интегральный уровень конкурентоспособности региона является относительным показателем (коэффициентом), а следовательно, не должен зависеть от размеров территории или численности населения региона. Поэтому все частные признаки конкурентоспособности включаются в расчёт интегральных (сводных) значений с единицами измерения, выраженными относительными величинами – душевыми, темповыми, долевыми, а в некоторых случаях, в виде исключения, – балльными оценками. В отличие от объёмных показателей, темповый индикатор мало подвержен межрегиональным различиям в специализации экономики регионов. Более того, как известно, регионы с меньшими уровнями душевых объёмов капитальных вложений, валового регионального продукта или уровня жизни могут даже быстрее наращивать их объёмы. Поэтому объёмный душевой и темповый индикаторы органично дополняют друг друга, позволяя путём их интеграции получить действительно комплексную оценку состояния конкурентоспособности региона [37].

На основе того, что региональная конкурентоспособность оценивается тремя группами коэффициентов, для характеристики конкурентного положения региона авторы работы [37] предлагают построение трёх матриц:

1. «Уровень эффективности использования ресурсов – уровень жизни».
2. «Уровень инвестиционной привлекательности – эффективность использования ресурсов».
3. «Уровень инвестиционной привлекательности – уровень жизни».

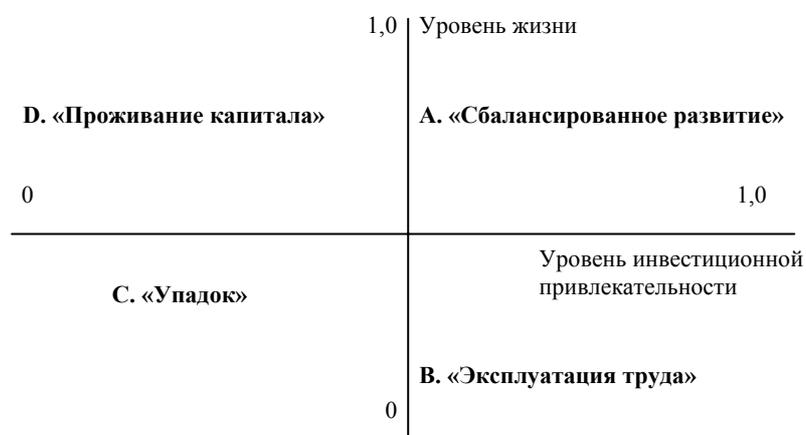
Авторы работы [37] отмечают, что при сравнении уровня эффективности использования ресурсов и уровня жизни населения выводы по оценке соотношения будут связаны с тем, насколько предприниматели (работодатели) и государство заботятся о благосостоянии работающего у них и проживающего на их территории населения. При этом сразу же выявляются источники благосостояния и возможности его роста при переориентации власти или работодателей в сторону недостающих в их деятельности ценностей.

При анализе соотношения инвестиционной привлекательности и эффективности использования ресурсов можно определить, насколько целенаправленно и эффективно развиваются территории. Если эффективное использование ресурсов сопровождается значительными вложениями в основной капитал, то можно сказать, что на территории определены реальные приоритеты и действия осуществляются в соответствии с ними. Если эффективное использование ресурсов не сопровождается инвестициями, это значит, что регион остановился в своём развитии, исчерпав найденные возможности, либо довольствуется тем, что есть. Если же инвестиции не связаны с эффективным использованием ресурсов, то либо эффективность «ещё впереди», либо инвестиции вложены неверно. Отсутствие инвестиций и эффективного использования ресурсов означает, вероятнее всего, кризисное состояние [37].

Авторы работы [37] отмечают, что аналогичные выводы можно получить, сравнивая уровень инвестиционной привлекательности и уровень жизни населения (рис. 3).

Авторы работы [37] приводят следующую интерпретацию рис. 3. Квадрант А, в котором положение региона характеризуется достаточным уровнем инвестиций и высоким уровнем жизни, можно назвать сбалансированным развитием с равным вниманием и к настоящему (уровню благосостояния людей), и к будущему (вложениям в развитие и будущим прибылям).

Рис. 3. Матрица «Уровень инвестиционной привлекательности – уровень жизни»



Квадрант В имеет характерную особенность, отличающую его от квадранта А, связанную с недостаточным вниманием к уровню жизни и благосостоянию людей, что можно назвать эксплуатацией труда, так как в угоду будущим прибылям предприниматели сдерживают рост заработной платы и других доходов, что может иметь место в начале развития, но не должно становиться нормой.

Квадрант С характеризуется и низкой инвестиционной активностью, и низким уровнем жизни, т.е. средств нет ни на то, ни на другое – вероятнее всего, это кризис или упадок развития.

Квадрант D авторы работы [37] называют «домом отдыха» по терминологии Блейка и Моутон, поскольку главная забота и заслуга власти и, возможно, предпринимателей этого региона – высокий уровень жизни без особой заботы о будущих дивидендах, главное – это «хорошо жить» сегодня.

Авторы работы [37] обращают внимание на то, что ещё более интересную интерпретацию могут получить данные о показателях конкурентоспособности при сведении воедино всех трёх параметров, разделяя их по уровню оценки – низкая (0) или высокая (1) в отношении среднего по сравниваемым регионам значения. Эта система оценки положения региона представлена в табл. 3 [37].

3. Интегральная оценка параметров конкурентоспособности

Группа	Уровень жизни	Эффективность использования ресурсов	Инвестиционная активность и привлекательность	Характеристика группы
1	1	1	1	«Высокоэффективное сбалансированное развитие»
2	0	1	1	«Несбалансированное развитие»
3	1	0	1	«Жизнь и развитие за счёт других»
4	1	1	0	«Остановленное развитие или забота о сегодняшнем дне»
5	0	0	1	«Потенциальные территории»
6	0	1	0	«Эксплуатируемые территории»
7	1	0	0	«Жизнь за счёт других»
8	0	0	0	«Кризис»

Авторы работы [37] полагают, что эти предложения могут составить основу оценки конкурентоспособности региона как с точки зрения точной количественной оценки её параметров, так и с точки зрения качественной характеристики получаемых значений, дающих возможность представить реальные отношения и возможности территорий анализируемого региона.

Автор работы [11] отмечает, что уровень конкурентоспособности региона – значение интегральной оценки конкурентоспособности исследуемого региона, сопоставленное с интегральной оценкой региона-эталона, в качестве которого наиболее целесообразно использовать регион (реально существующий или условный), обладающий наилучшими характеристиками конкурентоспособности.

В табл. 4 представлена система показателей конкурентоспособности региона [11].

Для синтеза интегральных показателей экономического потенциала, региональной эффективности, конкурентных преимуществ и непосредственно уровня конкурентоспособности автором работы [11] предлагается использовать непараметрические методы статистического анализа. Основное достоинство применения данных методов заключается в снижении раз-

мерности матриц исходных данных путём «сжатия» исходной информации. При этом непараметрические методы многомерных статистических сравнений обладают незначительной чувствительностью к искажениям статистических данных, применимы к малым выборкам и не требуют обеспечения сопоставимости единиц измерений частных показателей.

4. Система показателей конкурентоспособности региона

Система показателей экономического потенциала региона	Система показателей региональной эффективности	Система показателей конкурентных преимуществ
Численность экономически активного населения, тыс. человек	Производство ВРП (ВДС) на 1 человека, занятого в экономике региона, тыс. р./человек	Стоимость основных фондов, на 1 человека, занятого в экономике, тыс. р.
Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях, тыс. человек	Производство ВДС, созданной в промышленности на 1 человека, занятого в промышленности, тыс. р./человек	Уровень годности основных фондов региона, %
Стоимость основных фондов отраслей экономики, млн. р.	Производство ВРП (ВДС) на 1 рубль стоимости основных фондов региона, р.	Объём инвестиций в основной капитал, приходящийся на одного жителя региона, тыс. р.
Площадь сельскохозяйственных угодий и пашни, тыс. га	Производство ВДС, созданной в промышленности на 1 рубль стоимости основных фондов промышленности, р.	Удельный вес занятых на малых предприятиях в общей численности занятых региона, %
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн. р.	Затраты заработной платы на 1 р. ВРП (ВДС), р.	Удельный вес занятых на предприятиях частной формы собственности в общей численности занятых, %
Сальдированный финансовый результат региона, млн. р.	Производительность труда на малых предприятиях, р.	Густота ж/д путей, км путей на 10 000 км ² территории
Инвестиции в основной капитал, млн. р.	Производство ВДС на 1 рубль ПП, р.	Густота автомобильных дорог, км на 1000 км ² территории
Валовой региональный продукт (ВРП), млн. р.	Уровень рентабельности реализованной продукции (работ, услуг) организаций промышленности, %	Среднегодовая урожайность зерновых культур за последние 5 лет, ц/га

Указанные недостатки, по мнению автора работы [11], могут быть устранены при помощи многомерных непараметрических методов, использующих относительные оценки, таких как метод относительных разностей и метод «Паттерн». Причём для целей определения уровней конкурентоспособности регионов предпочтительным является использование метода «Паттерн», поскольку метод относительных разностей обладает свойством, снижающим его информативность [11].

Следует согласиться с автором работы [10], что конкурентоспособность региона определяется как наличием тех или иных конкурентоспособных отраслей или сегментов отрасли, так и способностью региональных органов власти создать условия региональным предприятиям для достижения и удержания конкурентного преимущества в определённых областях.

Ведущая роль в достижении конкурентной устойчивости региона принадлежит кластерам, т.е. сконцентрированным по географическому признаку группам взаимосвязанных предприятий, специализированных поставщиков услуг, а также связанных с их деятельностью некоммерческих организаций и учреждений в определённых областях, конкурирующих, но вместе с тем и взаимодополняющих друг друга [40]. Именно кластеры создают критическую массу, необходимую для конкурентного успеха в определённых отраслях.

Поэтому одна из задач в системе повышения конкурентоспособности региона – выявить потенциал кластеризации региона.

Для решения этой задачи необходимо проведение анализа конкурентной устойчивости предприятий региона, под которой понимается укорененность хозяйствующих субъектов в среде, их способность поддерживать в долгосрочном периоде собственную индивидуальную конкурентоспособность при использовании возможностей внешней среды [10].

Анализ конкурентной устойчивости отдельных предприятий дополняется анализом конкурентной устойчивости отрасли, то есть группы предприятий региона, выпускающих однородную или технологически почти однородную продукцию.

Анализ конкурентной устойчивости проводится в три этапа [10]:

1. Количественный анализ конкурентной устойчивости, то есть определение рыночной позиции отраслей региона.
2. Качественный анализ наличия и состава ресурсной базы, необходимой для обеспечения конкурентоспособности предприятий региона в определённых областях, т.е. условий конкурентной устойчивости.

3. Выявление конкретных секторов экономики, в которых возможно достижение конкурентных преимуществ предприятий региона, т.е. анализ кластеров.

В табл. 5 приведены количественные и качественные показатели конкурентной устойчивости, согласно методике, описанной в работе [10].

5. Количественные и качественные показатели конкурентной устойчивости

Показатели конкурентной устойчивости и методика их расчёта

Количественный анализ	Качественный анализ
<p>1. Коэффициент локализации данного производства на территории региона $K_{л}$ – это отношение удельного веса данной отрасли в структуре производства региона к удельному весу той же отрасли в стране. Расчёты могут быть произведены по объёму произведенной продукции $K_{л}^{пп}$, основным производственным фондам $K_{л}^{оф}$, численности основного персонала $K_{л}^{чп}$, производительности труда $K_{л}^{пт}$, фондоотдаче $K_{л}^{фо}$, инвестициям в основной капитал $K_{л}^{ин}$, иностранным инвестициям $K_{л}^{ии}$, экспорту $K_{л}^{эк}$ и импорту $K_{л}^{им}$</p> <p>2. Коэффициент душевого производства $K_{д}$ – это отношение удельного веса отрасли региона в соответствующей структуре отрасли страны к удельному весу населения региона в населении страны</p>	<p>1. Факторы производства Качественная оценка наличия и доступности природных, материальных, трудовых, инфраструктурных и прочих факторов производства (доступны/недоступны)</p> <p>2. Спрос на внутреннем рынке Спрос на внутреннем рынке для продукции отрасли оценивается с помощью количественных и качественных показателей. В ряду количественных показателей выступают следующие: – доли продукции отрасли, реализуемой в пределах региона, в пределах федерального округа, в России, в постсоветских республиках, за рубежом, и их динамика в последние 3 – 5 лет; – коэффициент межрегиональной товарности (рассчитывается как отношение вывоза из района данной продукции к её региональному производству); – доля аналогичной продукции производителей других регионов, реализуемой в исследуемом регионе, в том числе импортной. Среди качественных показателей необходимо оценить уровень требовательности покупателей региона к ассортименту, новизне и качеству данной продукции (высокий/средний/низкий). Анализ количественных и качественных показателей интегрируется в сводную оценку внутреннего спроса – «заинтересованный/безразличный»</p>

Продолжение табл. 5

Показатели конкурентной устойчивости и методика их расчета

Количественный анализ	Качественный анализ
<p>3. Коэффициент специализации региона на данной отрасли $K_{с}$ определяется как отношение удельного веса региона в стране по данной отрасли к удельному весу региона в ВВП страны</p>	<p>3. Конкурентоспособные отрасли-поставщики или другие сопутствующие отрасли в данном регионе Оценка данного условия имеет определяющее значение для заключения о наличии кластера и об условиях его конкурентной устойчивости. В анализе используются количественные и качественные показатели. Количественными показателями выступают доли поставщиков отрасли, расположенных в пределах региона, в пределах федерального округа, в России, в постсоветских республиках, за рубежом и динамика их поставок в последние 3 – 5 лет. В ряду качественных необходимы оценки следующих составляющих: – наличие и степень активности профессиональных некоммерческих организаций в данной отрасли (ассоциаций, союзов); – наличие и степень активности научно-исследовательских организаций, связанных с данной отраслью; – наличие и уровень учреждений профессионального образования, связанных с данной отраслью; – наличие и степень активности некоммерческих организаций, содействующих данной отрасли; – заинтересованность и степень содействия государственных учреждений предприятиям данной отрасли; – наличие и степень содействия организаций СМИ данной отрасли. Анализ количественных и качественных показателей интегрируется в сводную оценку родственных и поддерживающих отраслей – «присутствуют/отсутствуют»</p>

Показатели конкурентной устойчивости и методика их расчета

Количественный анализ	Качественный анализ
	<p>4. Факторы, мотивирующие формирование эффективных стратегий</p> <p>Факторы, мотивирующие формирование эффективных стратегий организации и управления предприятиями, в том числе конкуренция на внутреннем рынке, оцениваются с помощью качественных показателей (присутствуют/отсутствуют).</p> <p>Полученные оценки позволяют сформировать шестнадцать первичных групп отраслей, которые в результате укрупнённой группировки объединяются в три группы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отрасли с высоким потенциалом существования кластера, нуждающиеся в информационной поддержке и минимальном управляющем воздействии; – отрасли, в которых возможно создание кластеров при целенаправленных длительных управляющих воздействиях; – отрасли, в которых создание кластеров требует значительных издержек, не сопоставимых с ожидаемым эффектом

Автор работы [10] делает вывод, что полученные оценки позволяют сформировать шестнадцать первичных групп отраслей, которые в результате укрупнённой группировки объединяются в три группы отраслей:

1) с высоким потенциалом существования кластера, нуждающиеся в информационной поддержке и минимальном управляющем воздействии;

2) в которых возможно создание кластеров при целенаправленных длительных управляющих воздействиях;

3) в которых создание кластеров требует значительных издержек, несопоставимых с ожидаемым эффектом.

Результатом третьего этапа анализа является определение характера управляющих воздействий на конкурентоспособность региона, которые формируются на основе анализа кластеров предприятий региона. Анализ кластеров может производиться в различных направлениях: институциональная организация кластеров, внутренняя мотивация инициирования и поддержания кластеров, сравнительная конкурентоспособность участников кластера, стратегический потенциал кластеров [10].

В ходе анализа институциональной организации кластеров выявляются группы кластеров, характеризующиеся следующими признаками [10]:

- структурированность (наличие организации);
- устойчивость (постоянный состав участников);
- наблюдаемость (для государственной и муниципальной статистики).

При анализе внутренней мотивации инициирования и поддержания кластеров возможны следующие мотивы кластеризации:

- 1) производство однородной продукции;
- 2) однородность основных покупателей – крупных государственных или полугосударственных структур;
- 3) обеспечение мобильности труда и капитала внутри кластера;
- 4) другие мотивы.

Анализируя конкурентную силу участников кластера, возможны следующие модели [10]:

- кластер с примерно одинаковой конкурентной силой участников;
- кластер, где конкурентная сила центральных участников значительно превосходит конкурентную силу остальных;
- кластер, в котором конкурентная сила периферийных участников намного превосходит конкурентную силу центральных;
- кластер, состоящий из конкурентно слабых участников.

Оценивая стратегический потенциал кластеров, по мнению автора [10], могут использоваться следующие критерии:

1) темп роста продукции отраслей, в которых заняты центральные предприятия кластера в сравнении с темпом роста экономики в целом (отраслевой рост);

2) темп роста продукции кластера в сравнении с темпом роста отрасли в целом (кластерный рост);

3) доля продукции отраслевого кластера в валовом региональном продукте.

Для расчёта конкурентной силы кластеров необходимы следующие статистические показатели в динамике за 3 – 5 последних лет [10]:

- темп роста отрасли: объём произведённой продукции данной отрасли по РФ в натуральном выражении, сопоставимых ценах и фактических ценах;
- темп роста экономики в целом: ВВП РФ;
- темп роста доли исследуемых предприятий: объём произведённой продукции центральных предприятий кластера в натуральном выражении; сопоставимых ценах и фактических ценах;
- доля продукции отраслевого кластера в валовом региональном продукте: объём произведённой продукции предприятий, (потенциально) составляющих кластер в натуральном выражении; сопоставимых ценах и фактических ценах.

В качестве критериев оценки показателей могут выступать следующие [10]:

- высокий темп отраслевого роста (+) – темп роста отраслей, в которых заняты центральные предприятия кластера, превышает темп роста экономики в целом на 5 и более процентных пункта (п.п.);
- высокий темп кластерного роста (+) – темп роста доли исследуемых предприятий выше темпа роста отрасли в целом на 5 и более п.п. (кластерный рост);
- высокая доля в ВРП (+) – доля продукции отраслевого кластера в валовом региональном продукте превышает 5 %.

Эти критерии позволяют выявить восемь типов кластеров и определить степень их стратегической важности для региона. В соответствии с этими типами и степенью стратегической важности выбирается комплекс управляющих воздействий с целью поддержки, инициирования или реструктуризации кластеров, приведенных в табл. 6 [10].

Технологии поддержки, инициирования, масштабирования и реструктуризации кластеров разрабатываются в соответствии со спецификой отраслевых кластеров. Результатом управляющих воздействий является повышение индивидуальной конкурентной устойчивости предприятий, составляющих кластер, и конкурентной силы самих кластеров.

Таким образом, многофакторный кластерный анализ позволяет выявить потенциальные возможности региона в обеспечении конкурентоспособности [10].

Кластерный анализ российских регионов по степени доминирования негосударственного сектора проводится с помощью метода межгрупповых связей. В качестве меры близости между кластерами используется квадратичное евклидово расстояние. Расчёты проводятся с помощью пакета «SPSS». В качестве исходной информации используются данные по всем регионам России [6].

6. Стратегический анализ кластеров

Характеристика типа кластера	Стратегическая важность для региона	Управляющие воздействия
Высокий темп отраслевого роста в сочетании с высоким темпом кластерного роста и высокой долей в ВРП (+++)	критическая важность для региона	активная поддержка
Низкий темп отраслевого роста в сочетании с высоким темпом кластерного роста и высокой долей в ВРП (-++)		
Высокий темп отраслевого роста в сочетании с низким темпом кластерного роста и высокой долей в ВРП (+-+)		активная поддержка, инициирование кластеров
Низкий темп отраслевого роста в сочетании с низким темпом кластерного роста и высокой долей в ВРП (- -+)	проблемная важность для региона	реструктуризация кластера с целью повышения потенциала его роста
Высокий темп отраслевого роста в сочетании с высоким темпом кластерного роста и низкой долей в ВРП (++-)	средняя важность для региона	не мешать
Высокий темп отраслевого роста в сочетании с низким темпом кластерного роста и низкой долей в ВРП (+- -)		
Низкий темп отраслевого роста в сочетании с высоким темпом кластерного роста и низкой долей в ВРП (-+-)		
Низкий темп отраслевого роста в сочетании с низким темпом кластерного роста и низкой долей в ВРП (- - -)	относительная незначимость для региона	реструктуризация предприятий с целью высвобождения ресурсов

Этот метод объединяет в себе две классификации [6].

1. Группировка регионов по степени приватизированности. В этом случае используются следующие показатели:

1.1. Доля продукции, выпущенной на негосударственных предприятиях, в общем объёме промышленного производства региона. Исходя из основных определений методологии, используемой Госкомстатом РФ, этот показатель означает долю промышленной продукции, выпущенной на всех предприятиях, не принадлежащих Российской Федерации (федеральная собственность), её субъектам (субфедеральная собственность), городским, сельским поселениям и другим муниципальным образованиям (муниципальная собственность), и содержательно включает в себя продукцию, выпущенную на предприятиях частной, смешанной собственности и собственности общественных объединений.

1.2. Доля работников на негосударственных промышленных предприятиях в общей численности работников промышленности региона. Исходя из определённой методологии, используемой Госкомстатом РФ, этот показатель означает долю работников, занятых на всех промышленных предприятиях, не принадлежащих Российской Федерации (федеральная собственность), её субъектам (субфедеральная собственность), городским, сельским поселениям и другим муниципальным образованиям (муниципальная собственность), и содержательно включает в себя работников, занятых на промышленных предприятиях частной, смешанной собственности и собственности общественных объединений.

1.3. Доля негосударственного жилищного фонда в общем жилищном фонде региона. Исходя из основных определений методологии, используемой Госкомстатом РФ, этот показатель означает долю всего жилищного фонда, не принадлежащую Российской Федерации (ведомственный Федеральный фонд), её субъектам (ведомственный фонд республик, краёв, областей, Москвы и Санкт-Петербурга, являющихся самостоятельными субъектами РФ), муниципалитетам (находящейся в полном хозяйственном ведении муниципальных предприятий и оперативном управлении муниципальных учреждений), и содержательно включает жилищный фонд частной (находящейся в собственности граждан и юридических лиц, созданных в качестве частных собственников) и смешанной собственности (находящейся в совместной, муниципальной собственности и собственности общественных объединений).

2. В основе второй классификации лежит признак степени разгосударствления промышленных регионов. Он характеризуется тремя показателями:

2.1. Доля продукции, выпущенной на негосударственных предприятиях, в общем объёме промышленного производства региона.

2.2. Доля работников на негосударственных промышленных предприятиях общей численности работников промышленности региона.

2.3. Доля промышленных предприятий негосударственного сектора в общем количестве промышленных предприятий. Исходя из основных определений методологии, используемой Госкомстатом РФ, данный показатель означает долю всех промышленных предприятий, не принадлежащих Российской Федерации (федеральная собственность), её субъектам (субфедеральная собственность), городским, сельским поселениям и другим муниципальным образованиям (муниципальная собственность), и содержательно включает в себя работников, занятых на промышленных предприятиях частной, смешанной собственности и собственности общественных объединений.

Развитие региональных промышленных кластеров может быть одним из важных элементов политики по повышению конкурентоспособности промышленности и развитию регионов. Бизнес-сообщество, региональные и муниципальные власти, вузы и НИИ, профессиональные ассоциации и другие заинтересованные стороны могут играть существенную роль в процессе повышения конкурентоспособности региональных отраслевых кластеров. Ключевым фактором успеха при разработке и реализации стратегий развития кластеров является активная позиция лидеров бизнеса, а также продуктивное партнёрство между различными группами интересов в регионе.

Кластерный анализ регионов России по степени доминирования негосударственного сектора обладает негативными факторами, присущими как системе национальных счетов (отсутствие учёта возможного влияния отдельного показателя на экономический рост в целом), так и рейтинговой оценке инвестиционной привлекательности российских регионов (решение специфической проблемы – привлечение инвестиций без комплексного анализа влияния их на уровень развития региона).

Оценка конкурентоспособности региона на основе институциональных моделей и их взаимодействия приведена на рис. 4 [6].

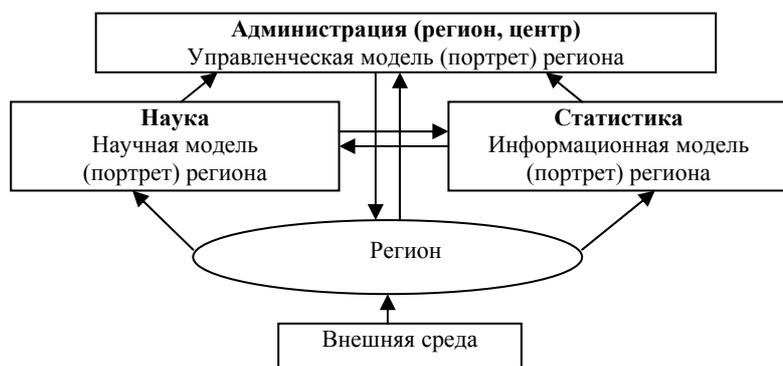


Рис. 4. Институциональные модели региона и их взаимодействие

Автор работы [6] следующим образом описывает рис. 4. «Модель «регион – статистика» в идеале должна носить наиболее объективистский характер, обобщая и систематизируя данные о социально-экономических процессах в регионе. Как некий образ модель лишь приближённо описывает оригинал. Ряд его существенных характеристик зачастую ускользает из поля зрения (теневой сектор, дифференциация денежных доходов населения и др.). Из серьёзных недостатков модели «регион – статистика» следует отметить два: во-первых, далеко не вся региональная статистика доступна для широкого пользователя и, во-вторых, появление данных о регистрируемых событиях довольно существенно запаздывает (до года). На развитие региона эта модель влияет опосредованно, через функционирование других институтов (в данном случае – науки и администрации)» [6].

Модель «регион – наука» призвана выявлять закономерности регионального развития, и как следствие должна абстрагироваться от ненужных подробностей. Эмпирические модели базируются на модели «регион – статистика». Прямого влияния на развитие региона они не оказывают. Прикладные рекомендации адресуются администрациям для использования при выработке управленческих решений. Сильная сторона таких моделей заключается в их системности, а слабая – в излишней абстрактности, недостаточном учёте ограниченных возможностей статистики, неполном понимании и учёте в практических рекомендациях реальной технологии управления региональным развитием.

Преимуществом модели «регион – администрация» является знание оперативной ситуации. Основная особенность – необходимость работы в реальном времени, что формирует главное требование к качеству модели: «хорошее решение – своевременное решение». Главный недостаток модели «регион – администрация» заключается в том, что она не всегда способна правильно расставить акценты между перспективными и текущими решениями. Существует два типа моделей этого класса, порождаемых задачами региональной и федеральной администраций. О том, что это разные модели, говорит тот факт, что в ежегодных согласительных процедурах между Минфином РФ и финансовыми управлениями субъектов РФ участвуют два варианта региональных бюджетов, подготовленных каждой стороной самостоятельно. Проблематика межуровневых отношений в прикладном аспекте формируется и развивается в терминах взаимоотношения этих типов моделей [6].

Автор работы [41] считает целесообразным при определении конкурентоспособности региона взять за основу критерии, характеризующие уровень и качество жизни населения и предлагает построить следующую логическую цепочку: региональный рынок – механизм ценообразования – конкурентоспособность региона.

Выделенный автором работы [41] в качестве основного критерия конкурентоспособности региона уровень жизни населения во многом зависит от уровня его доходов (зарботной платы, социальных выплат, прибыли и т.д.), которые формируются на региональном рынке труда. Судить о реальном уровне жизни можно лишь после соизмерения величины доходов с ценами на рынке товаров и услуг, так как, например, заработная плата, являясь в свою очередь элементом издержек производства для предприятия, во многом зависит от эффективности его функционирования. Схематично данные взаимосвязи представлены на рис. 5 [41].

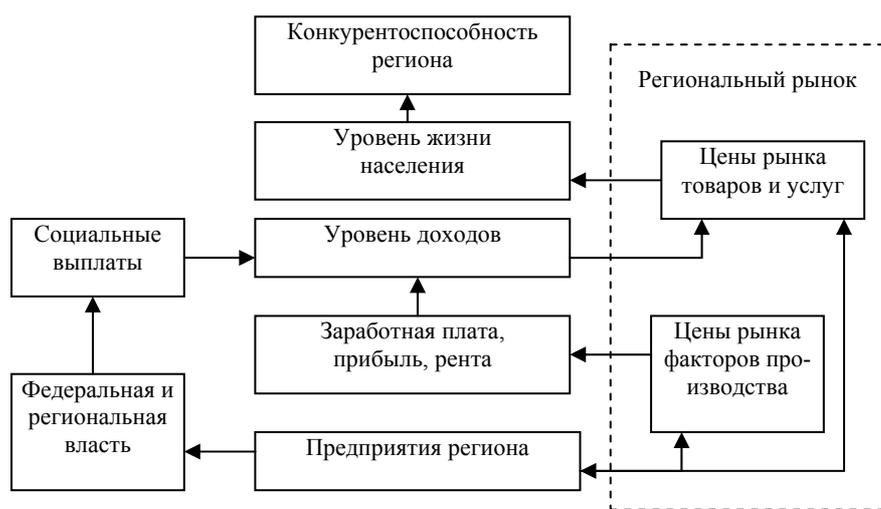


Рис. 5. Взаимосвязь конкурентоспособности региона, механизма ценообразования и регионального рынка

Из рис. 5 следует, что автор работы [41] в качестве исходной категории для анализа конкурентоспособности региона выделяет региональный рынок.

Обобщая подходы к проблемам взаимосвязи ценообразования и конкурентоспособности в системе экономических отношений, в исследовании автор работы [41] предлагает сформулировать следующие функциональные зависимости:

$$RC = f(P, FP, SP); RC = f(Y), \quad (1)$$

где P , FP , SP – факторы регионального рынка; $RC = f(Y)$ – факторы, определяющие уровень жизни населения региона; P – факторы регионального ценообразования (уровень цен по товарным группам, механизм их установления, зависимость от внешних рынков, удаление региона от источников сырья и основных рынков сбыта); FP – наличие, распределение и функциональная направленность основных факторов производства в регионе (трудовые ресурсы, полезные ископаемые, отраслевая структура капитала); Y – уровень жизни населения региона (доходы, их структура и дифференциация, покупательная способность, степень занятости и др.); SP – социально-политические факторы, характеризующие взаимодействие основных субъектов регионального рынка – администрации, населения, предпринимательства, взаимоотношения с федеральным центром.

Данные функциональные зависимости являются исходными, базовыми, которые в дальнейшем уточняются и дополняются другими факторами.

Автор работы [41] отмечает, чтобы в конечном итоге выйти на критерии конкурентоспособности, необходимо более детально остановиться на анализе регионального рынка, в рамках которого взаимодействуют все перечисленные факторы, и предлагает следующую теоретическую модель конкурентоспособности региона (рис. 6). При этом под моделью конкурентоспособности региона с позиций потенциальной осуществимости понимается совокупность правовых, экономических, социальных, политических условий, учреждений, инфраструктуры, обеспечивающих расширенное воспроизводство народнохозяйственного комплекса региона на основе эффективного функционирования механизма ценообразования и использования преимуществ современного регионального рынка [41].

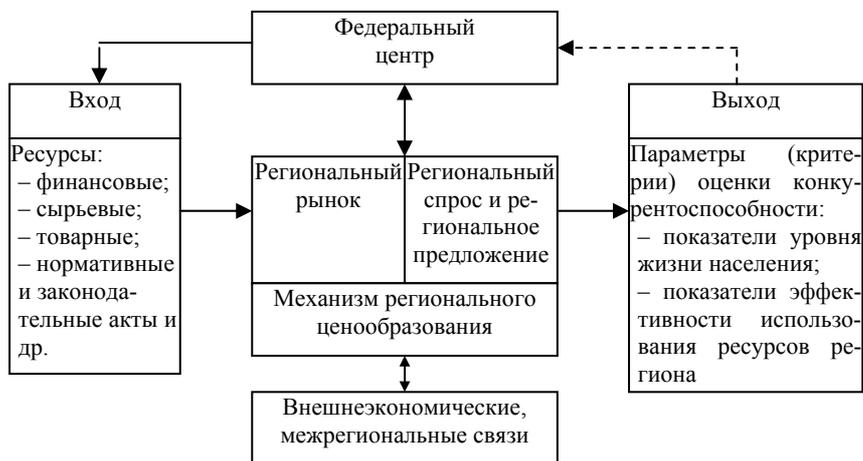


Рис. 6. Теоретическая модель конкурентоспособности рынка

Андреев В.Е. в своей работе [41] приводит следующий комплексный показатель конкурентоспособности региона, который складывается из двух групп:

$$RC = \begin{cases} Y - \text{показатель уровня жизни} \\ I - \text{инвестиционная привлекательность региона} \end{cases} \quad (2)$$

Соответственно каждый из них включает в себя

$$Y = PC + G + L, \quad (3)$$

где PC – покупательная способность населения; G – коэффициент концентрации доходов (коэффициент Джини); L – уровень безработицы.

$$I = I_p + I_r + I_q + Q, \quad (4)$$

где I_p – инвестиционный потенциал региона; I_r – инвестиционный риск; I_q – реальные объёмы инвестиций; Q – число убыточных предприятий в регионе.

Аналогичный комплексный показатель приведён в работе [6], где И.П. Данилов уточняет, что показатели PC , G , L , I_p , I_r , I_q , Q – это место, занимаемое регионом в рейтинге по соответствующему показателю.

Андреев В.Е. в своей работе [41] также обращает внимание на проблему составления достоверного сравнимого измерителя конкурентоспособности в обобщённой форме. Поскольку решить данный вопрос сложно по причине несводимости к общему знаменателю различных процессов, отражённых в функциональных параметрах, то Андреев В.Е. предполагает, что речь может идти о выделении из них таких, которые могли бы в наибольшей степени учитывать влияние остальных, опираясь на которые можно было бы после анализа модели «региональный спрос – региональное предложение» делать выводы о положении дел в регионе и его конкурентоспособности по отношению к другим [41].

В этой связи автором работы [41] предлагается вариант расчёта конкурентоспособности региона, основанный на ранжировании регионов по численным значениям каждого из частных показателей с определением соответствующего места региона. Затем место, занятое регионом, умножается на весовое значение каждого показателя и все они суммируются. Вес показателя определяется его «влиянием» на всю группу показателей (Y или I). Регион, набравший меньшее количество баллов, считается более конкурентоспособным [41].

Веса показателей имеют следующие значения исходя из соображений, изложенных в работе [41]:

$PC = 0,5$ – в большей степени учитывает взаимосвязь двух рынков: товаров и услуг, и рынок труда;

$G = 0,3$ – концентрация доходов является следствием функционирования рынка труда и сильно зависит от социальной политики региональной власти;

$L = 0,2$ – показатель безработицы имеет существенные погрешности, так как в условиях кризиса не всегда учитывает большую долю скрытой безработицы;

$I_q = 0,7$ – объём реальных (как внутренних, так и внешних) инвестиций свидетельствует о действительной инвестиционной привлекательности региона, а следовательно, и об эффективности регионального хозяйствования;

$I_p = 0,5$ – инвестиционный потенциал учитывает основные макроэкономические характеристики, насыщенность территории факторами производства и другие показатели;

$I_r = 0,4$ – интегральный показатель, рассчитываемый консалтинговым агентством «Эксперт – РА» и учитывающий законодательный, политический, экономический, финансовый, криминальный и экологический риски;

$Q = 0,3$ – количество убыточных предприятий говорит об их слабой адаптированности в силу различных причин к функционированию в условиях рыночной экономики.

Автор работы [41] отмечает, что многие подходы не в полной мере учитывают возрастающее влияние факторов ценообразования на конкурентоспособность региона, и в связи с этим факторы необходимо анализировать как со стороны регио-

нального спроса, так и со стороны регионального предложения. Конечной целью данного анализа должен стать вывод о конкурентоспособности региона на основе показателей, отражающих взаимосвязь ценообразования в различных секторах регионального рынка.

Автор работы [41] делает вывод, что в основе конкурентоспособности региона лежат факторы ценообразования, имеющие как определённую специфику для каждого типа регионального рынка, так и тесно связанные между собой (рис. 7).

Можно согласиться с предположением В.Е. Андреева, что в тех регионах, где отраслевая структура экономики быстрее адаптировалась к рыночным методам ведения хозяйства, где региональная власть поддерживает структурообразующие предприятия и проводит разумную экономическую политику, факторы ценообразования обеспечивают сбалансированность регионального спроса и регионального предложения и способствуют росту показателей конкурентоспособности региона.

Авторы работы [42] отмечают, что в зависимости от целей оценки могут быть выбраны как интегральные, так и частные показатели конкурентоспособности региона. При этом интегральные показатели используются для работы над созданием благоприятного имиджа региона, определения вклада региона в экономическое развитие страны, а частные показатели характеризуют конкурентоспособность региона по конкретным направлениям (критериям). Регионы с низким общим уровнем конкурентоспособности могут оказаться конкурентными по отдельным показателям с точки зрения потенциальных инвесторов [42].



Рис. 7. Составляющие конкурентоспособности региона

Согласно методике оценки конкурентоспособности региона, описанной в работе [42], интегральный индекс конкурентоспособности региона рассчитывается на основе двух сводных индексов: 1) конкурентоспособности предприятий региона и 2) институционального развития региона. Каждый из сводных индексов также распадается на несколько составляющих. Сводный индекс институционального развития включает в себя индексы, характеризующие влияние региональных экономических условий на функционирование предприятий региона, а сводный индекс конкурентоспособности предприятий региона – индексы, характеризующие влияние экономического состояния предприятий на общеэкономические условия региона [42].

Сводные индексы рассчитываются на основе частных индексов, которые в свою очередь формируются на основе социально-экономических показателей либо экспертных оценок. Предложенный авторами работы [42] перечень показателей сформирован исходя из показателей, рассчитываемых и проводимых органами российской статистики (табл. 7).

7. Интегральный индекс конкурентоспособности экономики региона

1) Сводный индекс конкурентоспособности предприятий региона	2) Сводный индекс институционального развития региона
Частные индексы	
– финансового состояния предприятий	– общего предпринимательского климата
– инвестиционной активности предприятий	– инвестиционного климата
– инновационной активности предприятий	– качества трудовых ресурсов
– диверсификации отраслевой структуры региона	– инновационного развития
– корпоративного развития	– развития инфраструктуры
	– туристической привлекательности региона
	– ресурсной обеспеченности

Ниже приведены составляющие сводных индексов конкурентоспособности предприятий региона и институционального развития региона [42].

1. Сводный индекс конкурентоспособности предприятий региона.
 - 1.1. Индекс финансового состояния предприятий региона.
 - 1.1.1. Удельный вес убыточных организаций, процент от общего числа организаций.
 - 1.1.2. Рентабельность активов организаций промышленности.
 - 1.1.3. Рентабельность реализованной продукции (работ, услуг) организаций промышленности.
 - 1.2. Индекс инвестиционной активности предприятий.
 - 1.2.1. Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП.
 - 1.2.2. Удельный вес частных инвестиций в основной капитал в ВРП.
 - 1.2.3. Удельный вес инвестиций в основной капитал промышленности в общем объеме инвестиций.
 - 1.2.4. Объем импорта технологий и услуг технического характера к общему объему инвестиций.
 - 1.3. Индекс инновационной активности предприятий.
 - 1.3.1. Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками в предпринимательском секторе.
 - 1.3.2. Удельный вес расходов предпринимательского сектора на исследования и разработки, процент от ВРП.
 - 1.3.3. Удельный вес использованных передовых производственных технологий, процент к общему числу в Российской Федерации.
 - 1.3.4. Удельный вес организаций, использующих персональные компьютеры в составе локальных сетей.
 - 1.3.5. Удельный вес организаций, использующих персональные компьютеры, подключенные к сети Интернет.
 - 1.3.6. Удельный вес затрат на технологические инновации в объеме отгруженной продукции инновационно-активных предприятий.
 - 1.3.7. Отгруженная инновационная продукция, приходящаяся на 1 р. промышленной продукции.
 - 1.3.8. Доля продукции, подвергшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренной в общем объеме отгруженной инновационной продукции.
 - 1.3.9. Экспорт инновационной продукции, приходящейся на 1 р. экспорта.
 - 1.3.10. Экспорт технологий и услуг технического характера по отношению к объему отгруженной инновационной продукции.
 - 1.4. Индекс диверсификации отраслевой структуры региона.
 - 1.5. Индекс корпоративного развития.
 - 1.5.1. Число предприятий и организаций, приходящихся на 10 тыс. жителей.
 - 1.5.2. Число предприятий и организаций государственной и муниципальной формы собственности, приходящихся на 10 тыс. жителей.
 - 1.5.3. Число предприятий и организаций частной формы собственности, приходящихся на 10 тыс. жителей.
 - 1.5.4. Число малых предприятий, приходящихся на 10 тыс. жителей.
2. Сводный индекс институционального развития региона.
 - 2.1. Индекс общего предпринимательского климата.
 - 2.1.1. Расходы консолидированного бюджета на душу населения.
 - 2.1.2. Число зарегистрированных предприятий и организаций в расчете на 10 тыс. жителей – принимается на уровне показателя, рассмотренного в п. 1.5.1.
 - 2.1.3. Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий.
 - 2.2. Индекс инвестиционного климата.
 - 2.2.1. Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП.
 - 2.2.2. Объем инвестиций в основной капитал муниципальной формы собственности на душу населения.
 - 2.2.3. Удельный вес инвестиций в основной капитал частной формы собственности в общем объеме инвестиций.
 - 2.2.4. Инвестиции в основной капитал промышленности, приходящиеся на 1 р. промышленной продукции.
 - 2.3. Индекс качества трудовых ресурсов.
 - 2.3.1. Удельный вес экономически активного населения с высшим образованием в общей численности экономически активного населения.
 - 2.4. Индекс инновационного развития.
 - 2.4.1. Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций.
 - 2.4.2. Объем импорта технологий к общему объему инвестиций.
 - 2.4.3. Инновационная продукция, приходящаяся на 1 р. экспорта.
 - 2.4.4. Отгруженная инновационная продукция, приходящаяся на 1 р. промышленной продукции.
 - 2.4.5. Внутренние затраты на исследования и разработки, % от ВРП.
 - 2.4.6. Выпуск специалистов и аспирантов, % от населения в трудоспособном возрасте.
 - 2.4.7. Количество поданных патентных заявок на 10 тыс. жителей.
 - 2.5. Индекс развития инфраструктуры.
 - 2.5.1. Удельный вес транспортных услуг в ВРП.
 - 2.5.2. Плотность железнодорожных путей сообщения.
 - 2.5.3. Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием от общей протяженности автомобильных дорог общего пользования.
 - 2.5.4. Наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования или имеющих на нее выход на 1 тыс. человек городского и сельского населения.
 - 2.5.5. Задолженность по кредитам в рублях, предоставленных физическим и юридическим лицам кредитными организациями.
 - 2.5.6. Число абонентских терминалов сотовой радиосвязи на 10 тыс. жителей.

2.6. Индекс туристической привлекательности региона.

2.6.1. Доля объёма услуг в сфере туризма в валовом региональном продукте.

2.6.2. Число коллективных средств размещения (гостиницы, мотели, кемпинги, санаторно-курортные организации отдыха) на 10 тыс. жителей.

2.6.3. Доля среднегодовой численности работников сферы туризма в общем числе занятых в экономике.

2.7. Индекс ресурсной обеспеченности региона.

Расчёт интегрального индекса конкурентоспособности экономики региона проводится в два этапа [42]:

1. Расчёт предложенных показателей для регионов и проведения сопоставления регионов по каждому из них.

Авторы методики, описанной в работе [42], обращают внимание, что при проведении анализа возникают ситуации, когда по разным показателям регион может быть более или менее конкурентоспособным и в этой связи необходимо установить приоритетность показателей, определив их веса. Также авторы работы [42] отмечают возможность оговорить пороговые значения, ниже которых показатели не могут опускаться. Это предложение вносится для того, чтобы регион, у которого один из показателей (например, экология), оказавшийся ниже допустимого уровня, не мог бы набрать высокий балл. Вес для каждого критерия авторы работы [42] считают целесообразно устанавливать либо при помощи экспертного метода, либо, прибегая к выявленным закономерностям, при этом вес показателя определяется его влиянием на всю группу показателей и исходя из выбранных целей оценки.

2. Каждому из частных индексов придается свой вес, и на основе взвешенных значений индексов рассчитываются сводные индексы, которые в свою очередь можно также с разными весами объединить в интегральный показатель. Затем регионы ранжируются по интегральному индексу, и регион, набравший наибольшее количество баллов, считается более конкурентоспособным [42].

Профессор И.П. Данилов в качестве метода оценки конкурентоспособности рассматривает подход «квалиметрии», который основан на «догме одномерности» и согласно которой объект всегда можно оценить одним числом. Автор работы [6] подчёркивает, что оценка конкурентоспособности региона на основе квалиметрического анализа его конкурентных позиций позволит определить степень «встроенности» региона в формирующееся рыночное пространство Российской Федерации, Федерального округа, ассоциации регионов или другого региона.

Одним из наиболее адаптированных к современным условиям методом оценки конкурентоспособности региона является система национальных счетов (СНС) [6]. Под системой национальных счетов понимается макроэкономическая модель, целью которой является представление, с одной стороны, глобальных, всеохватывающих, а с другой стороны, частных, детализированных количественных результатов, происходящих в стране экономических процессов [43].

Изменения в системе экономических отношений в стране обуславливают применение новых методов статистического наблюдения, новых подходов и формирование информационной базы – системы показателей, разрабатываемых государственной статистикой, т.е. происходит более полное сближение методов формирования статистической информации со стандартами, принятыми в практике развитых стран и международных экономических организаций. Важным элементом создания новой методологической основы статистики является переход к международным статистическим стандартам, которые предполагают внедрение в практику системы национальных счетов (СНС) [6].

Система национального счетоводства, внедрённая в практику российской экономической жизни, основана на методологии Европейской системы интегрированных экономических счетов, при этом российская система национальных счетов строится с учётом особенностей российской экономики.

В настоящее время система национальных счетов представляет собой единственный обоснованный, общепризнанный инструмент макроэкономического анализа реальной экономики, в том числе и региональной. Система национальных счетов – наиболее универсальный способ реализации балансового метода в описании хозяйственных процессов и явлений на макроуровне, протекающих в рыночной экономике. Более широко система национальных счетов интерпретируется как национальное счетоводство, то есть система учёта в национальном масштабе, способ упорядочения экономической информации. Координация макроэкономических расчётов на основе трёх методов исчисления валового внутреннего продукта (ВВП) и национального дохода (НД) служит статистической основой СНС. Как правило, экономические счета регионов включаются в систему национальных счетов как составная часть [6].

Суть системы национальных счетов сводится к формированию обобщающих показателей развития экономики на различных стадиях процесса воспроизводства и взаимной увязке этих показателей между собой. Каждой стадии воспроизводства соответствует специальный счёт или группа счетов. Таким образом, имеется возможность проследить движение стоимости произведённых товаров и услуг, а также добавленной стоимости от производства до использования [6].

Для большинства стран с федеративным государственным устройством наличие системы региональных экономических счетов, совместимой с системой национальных счетов, является жизненно необходимой. Российская статистика в основном завершила переход на международный стандарт СНС и теперь ей предстоит осуществить следующий этап – распространить принципы СНС на региональный уровень.

Разработка важнейших региональных социально-экономических показателей, а на их основе – системы региональных счетов (СРС), встречает несколько принципиальных трудностей [6]:

– распределение между регионами затрат и результатов видов деятельности, присущих только национальной экономике в целом (оборона, центральное управление, денежная эмиссия и т.п.) или же не имеющих чёткой территориальной привязки (услуги внешней торговли, банков и т.п.);

– разделение экономических субъектов, действующих на территории региона, на резидентов и нерезидентов и соответственно их деятельности – на резидентскую и нерезидентскую.

Более сложный метод анализа дифференциации регионов основан на том, что выбирается система ключевых показателей, которые отражают общую макроэкономическую ситуацию в регионе, состояние реального сектора, бюджетной и финансовой системы.

Основной негатив СНС (СРС как наиболее адаптированная система к региональным условиям) – это жёсткая структура счетов («затраты – выпуск») распределения в целом и, как следствие, на уровень конкурентоспособности региона.

Профессор И.П. Данилов в своей работе [6] также отмечает, что популярным методом оценки конкурентоспособности регионов является рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности российских регионов. В качестве основных составляющих инвестиционной привлекательности регионов России приняты две характеристики: инвестиционный риск и инвестиционный потенциал.

Величина инвестиционного риска характеризует вероятность потери инвестиций и дохода от них. Интегральный риск складывается из семи видов риска [6]:

- 1) политический, зависящий от устойчивости региональной власти и политической поляризации населения;
- 2) экономический, связанный с динамикой экономических процессов в регионе;
- 3) социальный, характеризующийся уровнем социальной напряженности;
- 4) криминальный, зависящий от уровня преступности с учётом тяжести преступлений;
- 5) экологический, рассчитанный как интегральный уровень загрязнённости окружающей среды;
- 6) финансовый, отражающий напряжённость региональных бюджетов и совокупные финансовые результаты деятельности предприятий регионов;
- 7) законодательный – совокупность правовых форм, регулирующих экономические отношения на территории: местные налоги, льготы и т.п.

Ранг региона по тому или иному виду риска определяется по значению индекса инвестиционного риска: относительному отклонению от среднероссийского уровня риска, принимаемого за единицу [6].

Инвестиционный потенциал учитывает основные макроэкономические характеристики, насыщенность территории факторами производства, потребительский спрос населения и другие показатели. Величина потенциала показывает долю региона в общероссийском потенциале. Совокупный инвестиционный потенциал региона определяется значениями восьми частных потенциалов, каждый из которых характеризуется целой группой показателей [6]:

1) ресурсно-сырьевой, рассчитанный на основе средневзвешенной обеспеченности территории региона балансовыми запасами основных видов природных ресурсов;

- 2) производственный, понимаемый как совокупный результат хозяйственной деятельности населения в регионе;
- 3) потребительский, понимаемый как совокупная покупательская способность населения региона;
- 4) инфраструктурный, в основе расчёта которого положена оценка экономико-географического положения регионов и инфраструктурной насыщенности его территории;
- 5) инновационный, при расчёте которого учитывается комплекс научно-технической деятельности в регионе;
- 6) трудовой, для расчёта которого используются данные о численности экономически активного населения и его образовательном уровне;
- 7) институциональный, понимаемый как степень развития ведущих институтов рыночной экономики в регионе;
- 8) финансовый, выраженный через общую сумму налоговых и иных денежных поступлений в бюджетную систему с территории данного региона.

Интегральный рейтинг каждого региона по уровню инвестиционного риска рассчитывается на основе средневзвешенных отклонений значений выбранных показателей риска каждого региона от среднероссийских. Значение рейтинга, равное единице, по риску получает регион, имеющий наименьший риск. В случаях, когда фактические значения статистических показателей у нескольких регионов равны, всей группе присваиваются среднегрупповые значения рейтинга [6].

Собственно рейтингом является распределение регионов по значениям совокупного инвестиционного потенциала и интегрального риска на 11 групп. По результатам исследования все регионы распределяются по следующим группам [6]:

- максимальный потенциал – минимальный риск;
- высокий потенциал – умеренный риск;
- высокий потенциал – высокий риск;
- средний потенциал – минимальный риск;
- средний потенциал – умеренный риск;
- средний потенциал – высокий риск;
- низкий потенциал – минимальный риск;
- пониженный потенциал – умеренный риск;
- пониженный потенциал – высокий риск;
- незначительный потенциал – высокий риск;
- низкий потенциал – экстремальный риск.

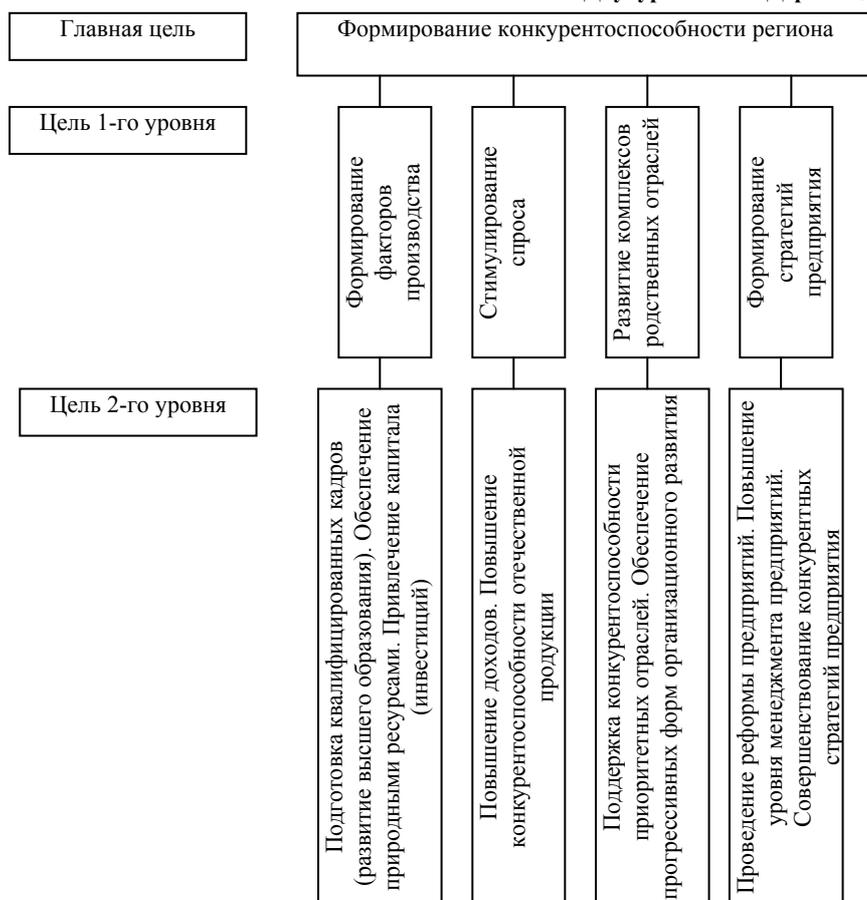
Основными информационными источниками являются: данные Госкомстата РФ, Минфина РФ, Министерства экономического развития РФ, ЦБ РФ, Министерства РФ по налогам и сборам, информация администрацией субъектов федерации и т.д.

Результатами исследования являются таблицы, графики и карты, показывающие распределение, динамику, кластеризацию регионов и их географию по группам рейтинга, а также показателям потенциала и риска и их составляющим. Иллюстрацией к рейтингам регионов по каждому виду потенциала и риска служат перечни лучших и худших регионов по отдельным индикативным показателям, использованным при расчёте рейтингов.

Данная методика основывается на квалиметрическом подходе к оценке инвестиционной привлекательности, решая тем самым одну задачу – привлечение инвестиций без анализа влияния их на уровень развития региона. Также в отличие от СНС отсутствует учёт движения капитала в регионе, межрегиональном пространстве, стране.

Решение проблемы оценки конкурентоспособности регионов программно-целевым подходом автор работы [6] представляет следующим образом. Вначале осуществляется структуризация проблемы формирования конкурентоспособности региона и разрабатывается «дерево целей» для двух уровней (рис. 8).

Рис. 8. Двухуровневое «Дерево целей»



Дерево целей, представленное на рис. 8, может быть основой для построения иерархии целей для каждого конкретного региона (или группы регионов) с учётом его специфики. Для управленческих задач необходимо формирование целей в количественно-временном измерении.

Для оценки значимости детерминантов факторов развития, их влияния на формирование конкурентоспособности региона на основе дерева целей разрабатываются две матрицы: матрица оценки целей первого уровня и матрица оценки целей второго уровня. Затем подготавливаются анкеты и производится опрос экспертов, рассчитываются параметры дерева целей и заполняются матрицы. Полученные оценки могут быть использованы для распределения ресурсов, развития факторов и условий производства, оценки влияния разных факторов и детерминантов на конкурентоспособность региона, проведения структурной политики, разработки программ повышения конкурентоспособности региона и его производителей, ранжирования стратегических задач. В более широком плане программно-целевой подход может служить основой для управления формированием конкурентоспособности региона.

Рассмотренная методика, аналогичная оценке конкурентоспособности региона как суммы конкурентоспособности показателей социально-экономического развития, с учётом их значимости, основывается на квалиметрическом подходе на основе регионального целеполагания, но отсутствует комплексная оценка влияния каждого из экономических показателей на уровень конкурентоспособности; также, в отличие от СНС, отсутствует учёт движения капиталов в регионе, межрегиональном пространстве, стране.

Отбор регионов и проектов Программы «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002 – 2010 годы и до 2015 года)» для финансирования из Фонда регионального развития И.П. Данилов относит к методам оценки конкурентоспособности региона [6].

Целью методики отбора является разработка механизма определения и оценки необходимости оказания федеральной финансовой помощи субъектам Российской Федерации для софинансирования инвестиционных проектов из средств Фонда регионального развития. В методике приведён следующий перечень базовых индикаторов оценки уровня развития [44]:

- 1) валовой региональный продукт на душу населения (тыс. р.);
- 2) объём инвестиций в основной капитал на душу населения (тыс. р.);
- 3) объём внешнеторгового оборота на душу населения (долл. США);
- 4) бюджетно-финансовая обеспеченность региона на душу населения (тыс. р.);
- 5) доля среднесписочной численности работников, занятых в малых предприятиях (без учёта внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в общей среднесписочной численности работников, занятых на предприятиях и в организациях (в %);
- 6) уровень зарегистрированной безработицы (в процентах к экономически активному населению), тыс. человек;

- 7) соотношение среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума;
- 8) доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах общей численности населения);
- 9) суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчёте на душу населения;
- 10) основные фонды отраслей экономики (по остаточной балансовой стоимости в среднегодовом исчислении полной балансовой стоимости, с учётом степени удорожания накопительных затрат) на душу населения (тыс. р.);
- 11) коэффициент плотности автомобильных дорог (коэффициент Энгеля);
- 12) сводный показатель обеспеченности населения субъекта Российской Федерации объектами социальной инфраструктуры, рассчитываемый на основе четырёх первичных индикаторов:
 - обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, мест на 1000 детей дошкольного возраста;
 - выпуск специалистов высшими и государственными средними учебными заведениями, человек на 10 000 человек населения;
 - обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом, человек на 10 000 человек населения;
 - обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями, посещений за смену на 10 000 человек населения;
- 13) сводный показатель обеспеченности населения субъекта Российской Федерации объектами инженерной инфраструктуры, %. Для расчёта данного показателя используются следующие исходные показатели: удельный вес площади, оборудованной водопроводом, канализацией, центральным отоплением, ваннами (душами), газом, горячим водоснабжением, напольными электроплитами, процент;
- 14) число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся;
- 15) ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет – всё население;
- 16) доля населения, имеющего высшее специальное образование среди занятых в экономике, процент;
- 17) средняя обеспеченность населения площадью жилых квартир (на конец года), м² на человека;
- 18) удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда во всём жилищном фонде, процент.

Расчёт интегрального показателя проводится поэтапно путём реализации следующей последовательности вычислительных итераций [44].

На первом этапе по каждому из базовых показателей строятся нормированные индикаторы (для приведения показателей в сопоставимый вид) по формулам:

а) если исходный показатель (частный критерий) x связан с анализируемым интегральным показателем свойством возрастающей зависимости (т.е. чем больше значение x , тем выше качество или значение интегрального показателя), то значение соответствующей нормированной переменной \bar{x} подсчитывается по формуле

$$\bar{x} = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (5)$$

где x_{\min} и x_{\max} – соответственно наименьшее и наибольшее значения исходного показателя;

б) если исходный показатель (частный критерий) x связан с анализируемым интегральным показателем свойством убывающей зависимости (т.е. чем больше значение x , тем ниже качество или значение интегрального показателя), то значение соответствующей нормированной переменной \bar{x} подсчитывается по формуле

$$\bar{x} = \frac{x - x_{\max}}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (6)$$

где x_{\min} и x_{\max} соответственно наименьшее и наибольшее значения исходного показателя по регионам.

На втором этапе строятся сводный показатель обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры (12-й индикатор) и сводный показатель обеспеченности населения субъекта Российской Федерации объектами инженерной инфраструктуры (13-й индикатор) по формулам:

$$\bar{x}_{(12)}^{(j)} = \frac{\sum_{i=1}^4 w_i \bar{x}_i^{(j)}}{\sum_{i=1}^4 w_i}; \quad \bar{x}_{(13)}^{(j)} = \frac{\sum_{i=1}^4 w_i \bar{x}_i^{(j)}}{\sum_{i=1}^4 w_i}, \quad (7)$$

где x – номер индикатора, участвующего в сводном показателе базовых индикаторов и w_i – вес этого индикатора в сумме.

На третьем этапе строится общий интегральный показатель уровня социально-экономического развития, качества жизни и обеспеченности объектами социальной и инженерной инфраструктуры субъектов Российской Федерации по формуле

$$Y^{(j)} = \frac{\sum_{i=1}^{18} \bar{x}_i^{(j)}}{18}, \quad (8)$$

где i – номер индикаторов; j – номер субъекта.

На заключительном этапе оценки развития субъектов Российской Федерации проводится формирование групп из регионов:

- 1) с относительно высоким уровнем развития;
- 2) с уровнем выше среднего;
- 3) со средним;
- 4) с уровнем развития ниже среднего;
- 5) с низким;

б) с крайне низким.

При этом используется метод *k*-средних из кластерного анализа, применяемый к интегральному показателю.

Вышеизложенная методика отбора регионов и проектов Программы «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002 – 2010 гг. и до 2015 г.)» для финансирования из Фонда регионального развития является концептуальной для построения качественной методики оценки конкурентоспособности региона [6].

Оценка конкурентоспособности региона как суммы конкурентоспособности показателей социально-экономического развития с учётом их значимости, предложенная Р.А. Фатхутдиновым, указывает на то, что уровень конкурентоспособности персонала организации, выпускаемых ею товаров и выполняемых услуг, организации в целом – определяет уровень конкурентоспособности региона. Уровень конкурентоспособности всех регионов определяет уровень конкурентоспособности страны в целом.

Поскольку регион является подсистемой системы более высокого уровня, например, республики, страны, то конкурентоспособность во многом зависит от количества, качества и интенсивности воздействия на неё со стороны системы (республики, страны). Поэтому многие показатели (факторы) конкурентоспособности региона будут совпадать с соответствующими показателями страны.

Данилов И.П. в своей работе [6] приводит рекомендации Р.А. Фатхутдинова осуществлять оценку конкурентоспособности региона по той же методике, что и конкурентоспособность страны, используя показатели по данному региону на основе следующих 10 принципов [6]:

1. Применение преимущественно количественных методов оценки. Количество показателей должно быть минимальным, но достаточным для соблюдения принципа комплексности. Максимальный уровень конкурентоспособности страны, по аналогии с конкурентоспособностью товаров и организации, должен быть равен или больше 1.

2. Использование статистических данных страны и международных организаций с тем, чтобы один человек мог собрать информацию, другой рассчитать показатель, а третий проверить качество работы первого и второго с точки зрения полноты, достоверности, своевременности и перспективности. Показатели, по возможности, должны быть одного уровня иерархии.

3. Применение к формированию показателей системного подхода, прежде всего, с точки зрения изучения взаимосвязей страны с внешней средой – мировым сообществом, её интеграции с другими странами и синергичности.

4. Применение комплексного подхода, то есть оценка конкурентоспособности с точки зрения политического, социального, духовного, экологического, технического, экономического развития страны или человека.

5. Применение показателей, отражающих прошлое, настоящее и будущее развитие страны.

6. Структура (конструкция) формулы оценки конкурентоспособности страны должна быть идентична структурам формул оценки товаров и организации, с определением весомости (важности) частных показателей конкурентоспособности.

7. В формулу оценки конкурентоспособности страны должен быть включён показатель, отражающий естественные конкурентные преимущества страны.

8. Показатели не должны иметь прямую зависимость от размера страны, её численности. Следует пользоваться удельными (относительными) показателями с тем, чтобы в число сравниваемых стран можно было включить, например, и США, и Китай, и Швейцарию, и Россию, чтобы они были сравнимы.

9. Оценка конкурентоспособности стран мирового сообщества должна осуществляться ежегодно органами ООН. Её результаты должны публиковаться в открытой, доступной всем жителям планеты печати.

10. По результатам оценки конкурентоспособности страны должны быть установлены ежегодные международные знаки отличия и премии.

Фатхутдинов Р.А. в работе [24] предлагает следующий перечень показателей конкурентоспособности региона, разработанный с применением системного, комплексного и стратегического подходов. Системность перечня заключается в том, что регион является, с одной стороны, подсистемой системы более высокого уровня, а с другой – глобальной системой для входящих в неё подсистем. Системность перечня показателей выражается также в том, что конечной целью региона является не валовой региональный продукт, не добавленная стоимость, а повышение качества жизни человека.

Комплексность перечня показателей конкурентоспособности региона заключается во включении в его состав факторов, характеризующих технические, экономические, экологические, организационные, социальные, международные аспекты (табл. 8).

В перечне показателей конкурентоспособности региона первые восемь показателей являются стратегическими, определяющими направления деятельности, а остальные – фактическими, результативными (главный из них – качество жизни населения). Весомость показателей указана в рамках стратегической (первые восемь показателей) и фактической конкурентоспособности региона.

8. Перечень показателей стратегической и фактической конкурентоспособности региона и их весомость [24]

Показатели конкурентоспособности региона	Весомость показателя
1. Расходы из всех официальных источников (государственный, региональный, муниципальный бюджеты и др.) в развитие человека (образование, культура, здравоохранение), процент от суммы всех источников	0,20
2. Инвестиционная активность в регионе, процент от валового регионального продукта (ВРП)	0,15
3. Инновационная активность (удельный вес инноваци-	0,05

онных предприятий по объёму производства), процент	
4. Активность малого бизнеса (доля малых предприятий по объёму производства), процент	0,15
5. Эффективность использования природных и производственных ресурсов	0,10
6. Состояние окружающей среды в регионе	0,10
7. Уровень политической стабильности в стране, экономической и финансовой безопасности населения в регионе	0,10
8. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	0,10
9. Экспорт, процент ВРП	0,05
10. Удельный вес (по объёму продаж) предприятий, конкурентоспособных на международном рынке, процент	0,10
11. Удельный вес (по объёму продаж) предприятий, конкурентоспособных на национальном рынке, процент	0,10
12. Удельный вес убыточных предприятий, процент	0,05
13. ВРП на душу населения	0,15
14. Уровень безработицы в регионе, процент	0,05
15. Отношение средней заработной платы в регионе к средней заработной плате в стране	0,05
16. Отношение доходов 10 % самых богатых в регионе к 10 % самых бедных	0,05
17. Уровень потребления человеком материальных благ и услуг	0,10
18. Средняя продолжительность жизни, лет	0,10
19. Качество жизни населения региона	0,20

Стратегическую или фактическую конкурентоспособность региона (K_{CP}) автор работы [24] рекомендует определять по формуле

$$K_{CP} = \sum_{i=1}^n a_i Y_i, \quad (9)$$

где $i = 1, 2, \dots, n$ – количество показателей конкурентоспособности региона; a_i – весомость i -го показателя; Y_i – уровень i -го показателя.

Если увеличение показателя повышает конкурентоспособность, то

$$Y_i = \Pi_{\phi i} : \Pi_{н i}, \quad (10)$$

где $\Pi_{\phi i}$ – фактическое значение i -го показателя; $\Pi_{н i}$ – нормативное значение i -го показателя.

В расчёте стратегической конкурентоспособности региона участвуют первые восемь показателей, перечисленных в таблице, и фактической конкурентоспособности – остальные 11 показателей.

Если увеличение показателя снижает конкурентоспособность, то

$$Y_i = \Pi_{н i} : \Pi_{\phi i}, \quad (11)$$

Профессор И.П. Данилов в своей работе [6] отмечает, что данная методика основывается на квалиметрическом подходе с попыткой комплексно оценить влияния каждого из экономических показателей на уровень конкурентоспособности, но в отличие от СНС, отсутствует учёт движения капитала как в регионе, так и в межрегиональном пространстве и в стране.

Комарова М.А. в своей статье [36], анализируя подходы к оценке конкурентоспособности региона, приводит мнения Ф.Н. Клоцвог и И.А. Кушникова, которые считают, что конкурентоспособность региона можно оценивать по величине его ресурсного потенциала, под которой понимается такая величина конечного продукта или национального дохода, которую можно получить при фактически имеющихся ресурсах региона при максимально достигнутом уровне (в среднем по России) эффективности использования соответствующих ресурсов [45]. В работе [36] приводится мнение М.И. Муратовой, которая предлагает ранжировать конкурентоспособность регионов исходя не из одного показателя, а применяя совокупную оценку с использованием многомерных группировок [46]. Подсчитав среднее значение факторных признаков по кластерам, таких как уровень безработицы, соотношение денежного дохода и прожиточного минимума, индекс потребительских цен, индекс физического объёма промышленного производства, ВРП на душу населения, фактическое конечное потребление на душу населения М.И. Муратова разделяет регионы России на шесть однородных групп (кластеров).

Следует согласиться с мнением автора работы [36], что существенным недостатком методик оценки конкурентоспособности региона, предложенных в работах [45, 46], является превалирование показателей уровня экономического развития, характерных для индустриальной стадии. Комарова М.А. подчеркивает, что важнейшими факторами повышения конкурентоспособности и экономического роста в постиндустриальной экономике являются информационные и управленческие технологии, квалификация людей, рыночная инфраструктура [36].

Комарова М.А. в работе [36] отмечает, что данные факторы в некоторой степени были учтены в методике, разработанной Н.И. Лариной и А.И. Макаевой для оценки конкурентоспособности регионов Сибирского федерального округа. В соответствии с методикой, описанной в работе [47], рассчитываются индексы текущей и стратегической конкурентоспособности. Индекс стратегической конкурентоспособности агрегирует индексы инновационности, внешнеэкономической деятельности

и развитости инфраструктуры и коммуникационных систем. Именно в индексах инновационности, развитости инфраструктуры и коммуникационных систем заложена попытка учесть влияние постиндустриальных факторов конкурентоспособности. Индекс развитости инфраструктуры и коммуникационных систем, предложенный в методике, описанной в работе [47], раскрывает возможности быстрой передачи информации и выхода региональных предприятий и организаций на внешние рынки [36].

Комарова М.А. в качестве достоинства методики, предложенной Н.И. Лариной и А.И. Макаевой, отмечает попытку при определении уровня конкурентоспособности региона использовать постиндустриальные факторы. Такая постановка проблемы имеет огромное прикладное значение: целевые установки догоняющегося развития меняются на опережающее развитие национальной и региональной экономик [36].

Проанализировав методики оценки конкурентоспособности региона, изложенные в работах [36 – 42, 44 – 47], необходимо отметить следующее:

1. Существует разнообразие подходов к оценке конкурентоспособности региона, обусловленное различными целями, поставленными при оценке.

2. Авторы рассмотренных методик сходятся во мнении, что показатель оценки конкурентоспособности региона – комплексный показатель. При этом каждый автор выделяет различные группы. К наиболее часто встречающимся показателям относятся следующие: показатели уровня жизни, инвестиционная привлекательность региона, система показателей экономического потенциала региона, система показателей региональной эффективности, система показателей конкурентных преимуществ.

3. Необходимо согласиться с авторами работ [24, 25, 47], которые в своих методиках выделяют индексы текущей и стратегической конкурентоспособности, которые в свою очередь являются интегрированными.

4. Представляется важным условием объективной оценки мнение автора работы [11], который в своей методике отмечает, что необходимо сопоставление с интегральной оценкой региона-эталоны, в качестве которого наиболее целесообразно использовать регион (реально существующий или условный), обладающий наилучшими характеристиками конкурентоспособности.

1.3. АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Для современного мира одной из его важнейших особенностей является быстро прогрессирующая глобализация, которая затрагивает разные аспекты – экономику, политику, культуру, идеологию, безопасность и окружающую среду. Экономическое измерение глобализации включает многократно возросшие за последние десятилетия межотраслевые потоки товаров и услуг, капитала, труда и информации, а также интернационализацию производственных процессов вплоть до международного разделения отдельных технологических операций. В целом глобализацию можно охарактеризовать как усиление взаимозависимости национальных экономик, взаимовлияние и взаимопереплетение различных сфер и процессов в мировом хозяйстве. В ходе глобализации формируются экономики открытого типа, причём само понятие «открытая экономика» меняется по мере развития и усиления мировых хозяйственных связей.

Среди фундаментальных внутренних движущих сил глобализации мировой экономики, прежде всего, следует назвать кардинальные изменения в производстве, которое всё в большей степени ориентируется не на национальный, а на громадный мировой рынок [48].

Глобализация экономики, становясь характерной чертой для современного развития мирового хозяйства, проявляется в:

- международном сотрудничестве на основе материальной заинтересованности;
- росте глобального рыночного пространства;
- развитии совокупности мировых хозяйственных отношений;
- интернационализации производства.

При этом глобализация всей системы международных отношений, выражающаяся не просто в увеличении объёмов мировой торговли, процессов международного сотрудничества и различного объёма информации, но и в необходимости оперативного расширения торгово-экономического пространства, в возникновении различных международных организаций, воздействующих на различные области жизнедеятельности отдельных стран и опосредованно на торгово-промышленные организации.

Основными факторами, способствующими развитию глобализации, являются [49]:

- стремление создавать превосходящие условия для развития крупных транснациональных компаний за счёт подавления или приобретения малых и средних компаний, что обеспечивает монопольное бесконкурентное существование первых на международных рынках сбыта;
- интенсивное развитие научно-технического прогресса (НТП);
- создание международных банковских и финансовых систем, что приводит к концентрации капитала;
- развитие процессов, связанных с либерализацией и перестройкой мировой экономики благодаря созданию однополярного мира;
- поступательное развитие теневой экономики, расширение её влияния на различные виды деятельности как государств, так и организаций;
- совершенствование систем экономического управления транснациональными компаниями, корпорациями, холдингами и их поступательное развитие;
- создание политических и экономических межгосударственных союзов и блоков.

Глобализация мировых хозяйственных связей – многоуровневое явление, затрагивающее как отдельные страны, локальные рынки и предприятия, так и национальные экономики группы стран. Характерной чертой этого процесса является

возрастающая финансовая и материально-техническая заинтересованность в постепенном экономическом сотрудничестве между странами. В последнее десятилетие формируется новое глобальное экономическое пространство. Вследствие этого в международном масштабе более интенсивно развивается система рыночных отношений.

Глобальные связи между странами на современном этапе не сводятся только к внешнеторговым отношениям, они становятся всё более разносторонними и включают: внешнюю торговлю; кооперацию производства; обмен научно-технической информацией и технологическими разработками; трудовую миграцию; взаимоотношения государств и многие другие внешнеэкономические и политические связи. Современные международные хозяйственные связи опираются на глобальную инфраструктуру, состоящую из транспорта, связи, телекоммуникаций, Интернета и т.д. Развитие различных межгосударственных связей и взаимовыгодных экономических интересов привело к созданию различных межгосударственных организаций и союзов [50].

Глобализация – это общий термин, обозначающий всё более сложный комплекс трансграничных взаимодействий между физическими лицами, предприятиями, институтами и рынками. Под глобализацией понимается также формирование единого общемирового, интернационализованного товарного, финансового, информационного пространства, интегрирование самых разнообразных субъектов в общемировые процессы. Глобализация является основной интегральной характеристикой современной внешней среды менеджмента любой организации и важнейшим трансграничным фактором, определяющим перспективы управления на самых разных уровнях – человека, предприятия, корпорации, отрасли, региона, страны, объединения стран. Многообразие задач, которые она ставит, государства не могут успешно решать только собственными силами, что самым непосредственным образом свидетельствует о необходимости укрепления многостороннего сотрудничества.

Основными проявлениями глобализации являются [50]:

- расширение потоков товаров, технологий и финансовых средств;
- неуклонный рост и усиление влияния международных институтов гражданского общества;
- растущее сотрудничество стран по вопросам использования общих ресурсов (например, ресурсов мирового океана, экологии);
- глобальная деятельность транснациональных корпораций;
- значительное расширение масштабов трансграничных коммуникационных и информационных обменов, прежде всего через Интернет;
- трансграничный перенос заболеваний и экологических последствий;
- всё большая интернационализация определённых типов преступной деятельности.

Преимущества и риск глобализации распределяются неравномерно, и рост и достаток, которые она несёт одним и маргинализацией других – разрастанием «антигражданского общества». Кроме того, она влечёт самые разнообразные последствия – экономические, социальные и экологические. При этом изменяются фундаментальные параметры жизнедеятельности человека – пространства и времени; социальные и социально-психологическое время сжимается, протекает намного быстрее, а социальное и социально-психологическое пространство расширяется, планета оказывается всё более доступной. Глобализация резко увеличивает объём человеческой массы, вовлечённой в международные отношения, мировые дела, делает традиционную дипломатию лишь одним из механизмов «международного общения». Вместе с тем глобализация, в определённой мере, стирая старые водоразделы неравенства, формирует новые: между отраслями и целыми сферами экономики, одни из которых уже достаточно глобализированы (как финансовая сфера), а другие серьёзно отстают (как сельское хозяйство); между слоями населения даже в самых развитых странах – по той же причине. Преимуществами глобализации в наибольшей степени пользуются только те, кто может, и научился это делать [50].

Вследствие количественного нарастания взаимосвязей и взаимозависимостей между странами мировое хозяйство переходит на новое качество, во всё большей мере превращаясь в относительно целостную экономическую систему, которая определяет развитие национальных хозяйств и в известной мере диктует им правила игры. Степень открытия рынков с учётом национальных интересов всего мирового сообщества согласовывается путём многосторонних торговых переговоров в рамках специализированных международных организаций, в первую очередь ВТО [51].

При новом подходе мир рассматривается как глобальный рынок, то есть международный рынок как продовольственных, так и промышленных товаров. Современный мировой рынок продукции является аренной острой конкурентной борьбой поставщиков, которая охватила все сферы их деятельности и заставляет применять различные формы и методы, направленные на привлечение покупателей и обеспечение преимуществ продаваемых товаров перед изделиями конкурентов. Именно поэтому для выработки стратегии сбыта товара производители уделяют большое внимание повышению его конкурентоспособности, которая становится ключевым объектом управления всей экономической деятельностью общества, мощным инструментом решения его стратегических задач. В этой связи в XXI веке одним из условий экономического развития государств мира стал рост их конкурентоспособности и обеспечение лидирующих позиций на международных рынках наукоемкой высокотехнологичной продукции [49].

Анализ и подготовка к процессам, связанным с глобализацией, важны для России, экономика которой находится в переходном состоянии вследствие становления (с начала 90-х годов) новой экономической системы.

Позиция стран в мировой экономике определяется конкурентоспособностью её продукции. Для России, заметно отступающей от мировых лидеров, задача повышения конкурентоспособности её продукции становится первоочередной. Экономический рост, удержание и расширение отечественными производителями сбыта внутри страны и за рубежом окажутся под вопросом, если российская продукция по качеству и ценам будет и дальше несопоставима с зарубежной.

Конкурентоспособность стран оценивается Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) ежегодно по соответствующему индексу, который определяется на основе нескольких сотен индикаторов. Россия намного отстаёт по этому показателю от ведущих стран мира. Так, например, в 2005 году по индексу роста конкурентоспособности Россия заняла 75 место, пропуская вперёд Индонезию, Панаму и Аргентину [52].

Низкую конкурентоспособность России можно объяснить тем, что к началу XXI века её экономика оказалась в крайне неблагоприятной стартовой позиции. В итоге затяжного кризиса 90-х годов она была отброшена на много лет назад по объёму производства и конкурентоспособности производимой продукции, эффективности управления и, в конечном счёте, качеству жизни населения. В результате в настоящее время многие предприятия производят продукцию, которая не способна конкурировать с продукцией промышленно развитых стран на мировом рынке.

Актуализация проблемы конкурентоспособности нашей экономики произошла после того, когда общество убедилось в жёсткости конкурентной борьбы на современных рынках и в критической ограниченности стратегий, ориентированных лишь на потенциал сырьевого сектора. Выход на мировые рынки готовых изделий и услуг потребовал серьёзных структурных сдвигов и освоения глубинных – инновационных факторов конкурентоспособности. Создание цивилизованного рынка, глобализация экономических отношений и новый этап экономического развития России резко актуализировали проблему конкурентоспособности на всех уровнях её иерархии: продукции, предприятия, отрасли, региона и страны в целом.

Вопрос о необходимости повышения конкурентоспособности на государственном уровне звучал неоднократно. В 2003 году Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании к Федеральному собранию РФ отметил, что «быстрый и устойчивый рост может быть только тогда, когда производится конкурентоспособная продукция. Конкурентоспособным должно быть у нас всё – товар и услуги, технологии, идеи, бизнес и само государство, частные компании и государственные институты, предприниматели и государственные служащие, студенты, профессора, наука, культура» [53].

В сложившихся условиях выход на траекторию устойчивого роста и повышения конкурентоспособности экономики России и благосостояния общества, по мнению известного экономиста С. Глазьева [54], возможен только на основе концентрации имеющихся ресурсов на прорывных направлениях формирования нового технологического уклада, декриминализации рыночной среды и обеспечение добросовестной конкуренции, многократного повышения инвестиционной и инновационной активности, улучшения качества государственного регулирования, подъёма трудовой, творческой и предпринимательской энергии членов общества.

Решение проблемы конкурентоспособности России укрупнённо авторы [55] считают необходимым вести по следующим направлениям:

- осуществления финансирования образования, науки, развития производства и инфраструктуры в необходимых объёмах;
- проведения фундаментальных исследований по формированию конкурентных преимуществ управления важнейшими экономическими, социально-экономическими, производственными системами;
- применения к менеджменту и разработке управленческих решений научных подходов;
- рассмотрения функций менеджмента как единого процесса осуществления работ по стратегическому маркетингу, учёту и контролю, мотивации и регулированию;
- ориентацию становления экономики преимущественно на инновационный путь развития.

Выход России на мировой рынок, интеграционные процессы, которые наблюдаются в последнее время, вызывают необходимость качественного пересмотра политики государства по обеспечению конкурентоспособности российской экономики на международном уровне. Россия становится частью мировой экономики, и важной составляющей стратегии развития страны является создание условий и предпосылок, обеспечивающих лидерство государства на международном рынке.

Если оценивать содержание внешнеэкономической политики России, исходя из результатов взаимодействия с ВТО, ЕС, АТЭС и СНГ, приходится констатировать его очевидную противоречивость. С одной стороны, Россия намерена полностью открывать свои рынки для всех государств мира, с другой – она хотела бы снять тарифные и нетарифные барьеры на пути перемещения своих товаров и услуг почти с 60 странами, на которые приходится около 4/5 российского внешнеторгового оборота [51].

В таком сложном и противоречивом контексте интеграционного процесса важно добиться эффективного, отвечающего, прежде всего, российским интересам развития экономики, акцентируя её внимание на одном из главных компонентов – промышленности, оказывающей решающее воздействие на развитие производительных сил, производственных отношений и определяющей уровень развития общества. При этом конкурентоспособная промышленность составляет основу конкурентоспособности всей экономики. Поэтому все действия правительства и мероприятия экономической политики должны быть направлены на разработку программ, законодательных актов, процедур государственного регулирования и мероприятий государственной поддержки, обеспечивающих конкурентоспособность российских предприятий и регионов, а следовательно, конкурентоспособности экономики страны в целом. Конкурентоспособность экономики – это в первую очередь активизация экспорта, развитие которого становится одной из основных задач государства. При этом тенденции, характерные для современного этапа развития мирового рынка и деятельности на нём ведущих поставщиков товаров и продукции, должны учитываться и отечественными производителями, для которых вопросы конкурентоспособности предлагаемых на внешнем рынке товаров не менее актуальны.

Ключевой фактор повышения эффективности российской промышленности в новом столетии – активное и масштабное участие в международном разделении труда. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость существенного повышения конкурентоспособности продукции, прежде всего, машин, оборудования, транспортных средств, а также электроники и химических продуктов и т.д. Существенно, что повышение конкурентоспособности может быть достигнуто за счёт сочетания рыночных и организационно-управленческих методов, которые должны опираться на высокоэффективную систему управления конкурентоспособностью как организации, региона, так и государства в целом [49]. В настоящее время управление конкурентоспособностью отечественной продукции – одна из важнейших проблем, от решения которой зависят эффективность и выживаемость многих производящих отраслей нашей экономики, непосредственно воздействующих на благосостояние и уровень жизни людей. В условиях рынка обеспечение сбыта выпускаемой продукции и её конкурентоспособности становится одной из главных проблем. Особенно остро для нашей страны она приобрела в отношении продукции высокой степени обработки, став одним из самых серьёзных препятствий для раскрытия её производства и преодоления на этой основе «сырьевого» перекося в общей структуре общественного товарооборота [49]. Актуальность проблемы повышения конкурен-

тоспособности на всех уровнях её иерархии заметно возрастает в связи с вступлением России во Всемирную торговую организацию (ВТО).

Россия вступила в XXI век в роли сырьевого придатка развитых стран, что в 1,5–2 раза снижает её национальную производительность и тормозит темпы развития экономики. Условия, сроки и последствия вступления нашей страны в ВТО напрямую зависят от того, с какими товарами она придёт на мировой рынок. Пока такими товарами являются энергоносители, металл, древесина и другие сырьевые материалы. К сожалению, большинство российских машин и оборудования (за исключением некоторых видов вооружения, турбин, генераторов и других изделий) не могут конкурировать с изделиями более высокого качества, созданных в так называемых развитых странах. Если их покупают, то только благодаря невысоким ценам, которые получены из-за заниженного уровня оплаты труда [49].

У России остаётся только один выход из сложившейся ситуации: резко повысить конкурентоспособность продукции обрабатывающей промышленности за счёт улучшения её полезных параметров, снижения потребления энергоресурсов и материалов и тем самым расширить спрос на неё как на внутреннем, так и мировом рынках. Поэтому экономическая сущность повышения конкурентоспособности товарного производства состоит в том, чтобы постоянно повышать потребительские параметры выпускаемой продукции, снижать её себестоимость и капиталоемкость. При этом, чем больше разрыв между верхним и нижним пределами рыночной цены товара, с сохранением высоких потребительских свойств, тем шире пространство для манёвра на рынке и выше конкурентоспособность товара и товаропроизводителя.

Следовательно, особое место в комплексе факторов конкурентоспособности занимает качество (научно-технический уровень) товара как результат реализации достижений научно-технического прогресса (НТП), как стратегическое средство прорыва на новые рынки и сокращения издержек производства. Заметно отставая от ведущих стран мира по уровню конкурентоспособности, исключительно актуальным для отечественной экономики является коренное повышение качества продукции (товаров) в целях расширения экспорта и усиления конкурентных позиций на отечественном и мировом рынках.

В настоящее время под воздействием научно-технического прогресса произошли существенные изменения как в сфере производства, так и в сфере потребления, сделавшим качество товара фактором, определяющим поведение потребителя и стратегию производителя. Современный рынок очень чувствителен к качеству продукции, поэтому качество должно рассматриваться как решающий фактор конкурентоспособности, определяющий коммерческий успех товара на рынке, поскольку:

- высокий уровень качества оказывает позитивное воздействие на долю рынка;
- повышение уровня качества оказывает влияние на снижение издержек производства за счёт расширения доли рынка и, следовательно, объёма производства, что ведёт к экономии издержек на масштабах производства;
- стратегия повышения качества, ведущая к росту доли на рынке, одинаково применима как для крупных, так и для небольших предприятий (фирм).

Смещение острия конкурентной борьбы в сторону качества закономерно для современного развития межфирменной, региональной и межстрановой конкуренции и вызвано изменением социально-экономических условий в промышленно развитых странах и ускорением их научно-технического развития. Для сохранения и расширения своих позиций на внутреннем и внешних рынках российским промышленным предприятиям необходимо решать проблему повышения конкурентоспособности продукции как за счёт улучшения её качества или освоения новых видов продукции, так и за счёт снижения издержек производства. Неудовлетворительное состояние основных фондов, в силу их высокой изношенности и морального устаревания, и высокие издержки не позволяют большинству предприятий успешно решать эту задачу.

Современный этап научно-технического прогресса вызвал небывалый рост производства и спроса на те товары, в которых реализуются достижения НТП. Научный и технический уровень технологий и товаров рассматривается в настоящее время как определяющий фактор коммерческого успеха. Это выдвигает на первый план требование ускорения инновационных процессов. При сохранении поддержки движущих сил научно-технического прогресса во всей их взаимосвязи среди научных и технических факторов приоритет отдаётся таким, которые имеют решающее значение с точки зрения обеспечения технологического превосходства. Для успеха в конкурентной борьбе ведущие компании мира стремятся достичь технологического превосходства, даже технологической монополии в избранных ими ключевых отраслях, чтобы создать такой разрыв, который конкуренты не смогли бы преодолеть. Эта стратегия означает, что следует изготавливать такие товары, производство которых будет не доступно ближайшим конкурентам в течение определённого времени. На практике это связано с разработкой новых товаров и завоеванием на этой основе новых рынков сбыта [56].

Глобализация бизнеса ведёт к тому, что наряду с использованием имеющихся факторов производства для достижения успеха всё большее значение приобретают следующие условия:

- обеспечение прочных позиций предприятий и фирм в ценовой конкуренции, в том числе с иностранными производителями на внутреннем рынке;
- инновационная активность предприятий и фирм, их стремление постоянно совершенствовать продукцию, повышать перечень услуг, использовать новшества в маркетинге, финансах и управлении;
- умение использовать новые информационные средства, в том числе Internet, для продвижения своей продукции на рынок, получение новых идей относительно товаров и услуг и проведение исследований рынка.

С учётом российской специфики этот перечень необходимо дополнить: предприятия, фирмы должны добиться известности своих торговых марок, поддерживать их имидж, завоевывать признание покупателей и общества в целом высоким качеством своих товаров. При этом следует подчеркнуть, что в целях увеличения положительного платёжного баланса страны, обеспечения конкурентоспособности отечественных предприятий и фирм на мировом рынке необходимо осуществление ряда мероприятий, способствующих данным процессам:

- постоянное повышение качества выпускаемой продукции и предоставляемых услуг;
- разработка и своевременная актуализация стратегии маркетинга и сбыта;
- привлечение квалифицированного персонала;
- обеспечение высокотехнологического уровня производства;
- наличие благоприятной налоговой среды, в которой действует предприятие или фирма;
- доступность источников финансирования, в том числе через активизацию инвестиционных процессов в стране.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день уровень конкурентоспособности российских предприятий и фирм (за исключением сырьевого сектора) не отвечает современным требованиям мирового рынка [56]. На наш взгляд, ключевыми причинами данной ситуации являются отсутствие эффективного менеджмента, трудности с привлечением инвестиционных ресурсов и недостаточное развитие законодательного и информационного поля, стимулирующего производственный сектор к повышению качества выпускаемой продукции, обеспечению необходимого технологического уровня производства.

Эффективность комплекса работ по повышению качества и конкурентоспособности продукции на внешнем рынке в значительной степени зависит от информационного обеспечения. Поэтому необходимы системный и объективный анализ мировых достижений и основных тенденций развития производства товарной продукции и организации рынка; выявления реальных структур функциональных, проблемных взаимосвязей работников организации; построения строгих организационных структур информационного обеспечения достижения качества продукции и её конкурентоспособности. Значительная роль в информационном обеспечении развития качества и конкурентоспособности товарной продукции принадлежит информационным технологиям, которые реализуют обмен информацией на расстоянии между различными субъектами рынка всего мирового пространства. Информационные технологии в настоящее время принимают глобальный характер. Тогда под глобализацией можно понимать постепенное перерастание мирового пространства в единую зону, где беспрепятственно перемещаются капиталы, услуги, свободно распространяются идеи и передвигаются их носители. В итоге получается растворение не только правовых, культурных, но и информационных рамок. Обеспечение конкурентоспособности товара на национальном и международном рынках ставит задачу создания патентоспособного продукта. Под патентоспособностью понимается совокупность признаков, установленных законодательством той или иной страны, позволяющих признать техническое решение изобретением. Конкурентоспособность изделия или технологического процесса означает, что эти объекты целиком или отдельные их части (узлы) являются новыми по сравнению с мировым уровнем развития техники, то есть неизвестные ранее. На такие объекты и их узлы могут быть получены патенты внутри страны и за границей. При этом следует иметь в виду, что патентоспособные изделия оцениваются на мировых рынках значительно выше тех, которые не обладают патентоспособностью [57].

Таким образом, на современном этапе развития российской экономики, находящейся под воздействием глобализации, остро встаёт проблема повышения конкурентоспособности как производства продукции, так и самих хозяйствующих субъектов, регионов и страны в целом. Особое значение в условиях глобализации приобретает проблема повышения конкурентоспособности регионов. Глобализация приводит к ликвидации государственных границ в экономических процессах и взаимодействиях, к увеличению мобильности труда и капитала, к развитию единых стандартов и норм и, следовательно, к унификации регионов. Одновременно нарастает тенденция к регионализации, которая выражается в повышении автономности регионов, стремлении сохранить свою уникальность и повысить роль региона в национальной и мировой экономике [5].

Глобализация обуславливает развёртывание конкурентных процессов на разных уровнях мировой экономической системы – мега-, макро-, мезо- и микроуровнях. Практически все территории и регионы, ранее «закрытые» от конкуренции со стороны товаров и услуг других регионов расстоянием или таможенными барьерами, втягиваются в конкурентные отношения. Одновременно усиливается роль локальных процессов в развитии предприятий, фирм и регионов. В итоге существенно изменяется роль отдельного региона в мировой экономике. Регион постепенно становится относительно самостоятельным экономическим субъектом, вступающим в конкурентные отношения как в межрегиональных взаимодействиях, так и на мировом рынке. Для усиления позиции региона в международном масштабе необходимы и стратегия развития, и программа маркетинга региона за рубежом, и открытие представительств региона в Брюсселе и столицах партнёрских регионов, и проведение в регионе крупных международных событий, и участие в международных конкурсах, выставках, ярмарках, конференциях, фестивалях. При этом важнейшим фактором активного международного позиционирования региона являются побратимские связи с зарубежными регионами, современные формы пограничного и международного сотрудничества, участие в работе сетевых организаций регионов европейского и мирового уровня [6].

Становление региона субъектом конкурентных отношений означает формирование в экономической системе, называемой «регион», новых свойств и стандартов качества этой системы. Таким новым свойством является конкурентоспособность. Она отражает потребность сохранения и развития региона как экономического субъекта, функционирующего в условиях конкуренции. В условиях «новой экономики» конкурентоспособность региона становится одним из приоритетных факторов его социального и экономического развития и одновременно предметом фундаментального экономического анализа.

Конкурентоспособность региона является функцией межрегиональной конкуренции, которая имеет и более широкий глобальный контекст. Развитие процессов глобализации, проявление отрицательных и положительных их последствий, а также становление «новой экономики» позволяют говорить о повышении автономности регионов и их роли в развитии национальных экономик.

В условиях глобализации изменяется система конкурентного взаимодействия на мировом рынке. Повсеместное внедрение информационных технологий, ускоряющих процессы глобализации, позволило корпорациям и отдельным регионам национальных государств участвовать в мировой конкуренции. В результате государство утрачивает свою исключительную роль в мировом пространстве.

В итоге мировая экономика предстаёт как многоуровневая пространственно-экономическая система, субъектами которой выступают национальные государства, наднациональные образования (блоки стран и представляющие их организации), транснациональные корпорации; национальные фирмы, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность; регионы национальных экономик, города и даже отдельные районы, принимающие участие в системе мирового хозяйственного взаимодействия [5].

Конкурентоспособность региона в условиях глобализации выступает как готовность отвечать на вызовы глобальной среды; способность адаптации к изменению условий, к поиску и защите локальных конкурентных преимуществ, поддержанию или улучшению позиции экономики региона в глобальной конкуренции.

Таким образом, в условиях глобализации проблема повышения конкурентоспособности региона обостряется и принимает особую актуальность, становясь одной из ключевых региональных проблем, решение которой определяет динамику его поступательного развития.

2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕГИОНА И ОЦЕНКА ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

2.1. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В современной российской экономике отчётливо проявляется перенос центра тяжести управления на региональный уровень. Это обусловлено ростом суверенитета, усилением экономической самостоятельности и становлением основ финансово-бюджетной независимости. Поэтому всё актуальнее становится изучение процессов социально-экономического развития территории с целью создания эффективной системы управления и обоснования стратегии этого развития.

Среди комплекса существующих проблем развития экономики любого региона одно из важных мест занимает проблема экономического роста [58].

Как явление рыночной экономики процесс экономического роста определяется основными факторами: 1) предложения (количество и качество природных ресурсов, трудовых ресурсов, объём основного капитала, уровень технологий); 2) спроса (степень полноты и использования ресурсов, рациональное распределение ресурсов с целью получения максимального экономического эффекта).

Определяющими в данной системе факторов являются факторы предложения, которые в максимальной степени обеспечивают уровень экономического роста региона. На региональном уровне экономический рост целесообразно измерять темпами роста или прироста реального валового регионального продукта.

Тамбовская область представлена на рис. 9 и имеет выгодное географическое положение на пересечении транспортных магистралей, благоприятную экологическую ситуацию, богатые природные ресурсы и климатические условия средней полосы России, что благоприятствует развитию хозяйственной деятельности. Занимая северо-восток Центрально-Черно-зёмного экономического района, она пересекается важными железными и автомобильными дорогами, связывающими её с Центральной Россией, Поволжьем, Югом и Западом страны. Важно отметить и сходные черты области с соседними регионами ЦЧР: открытость, диверсифицированность экономики, рассредоточенность ресурсов развития, многоцелевое развитие и многоуровневая координация хозяйства и другие [59].

В то же время в условиях открытой экономики дальнейшее развитие области невозможно без определения её роли в национальной экономике, её конкурентных преимуществ и вытекающей из них системы приоритетов, а также обеспечения согласованности действий всех субъектов хозяйственной и иной деятельности.



Рис. 9. Районные центры Тамбовской области

Основные конкурентные преимущества Тамбовской области [60]:

- выгодное географическое положение;
- наличие научной базы (университеты, Мичуринск-наукоград);
- плодородные сельскохозяйственные угодья и богатая сырьевая база для перерабатывающей промышленности;
- наличие высококвалифицированной рабочей силы;
- совместимость различных секторов экономики;
- наличие предпосылок для создания кластеров;
- динамично формирующаяся инфраструктура финансовых институтов;
- наличие нормативно-правовой базы, обеспечивающей инвестиционную привлекательность области.

Исходя из вышеперечисленных преимуществ приоритетами социально-экономического развития Тамбовской области являются [60]:

- реализация национальных проектов (рис. 10);
- создание региональной инновационной системы;
- развитие конкурентоспособных кластеров;
- развитие человеческих ресурсов;
- улучшение качества государственного управления.



Рис. 10. Национальные проекты, реализуемые в Тамбовской области

В 1999 г. прирост валового регионального продукта составлял 9,1 %, в 2000 г. – 13,5 %. Однако достигнутые темпы роста не обеспечивали кардинального перелома в социально-экономическом развитии Тамбовской области. Поэтому областной администрацией были приняты меры по разработке долгосрочной стратегии развития. В основу её разработки положен анализ наиболее важных параметров социально-экономического развития области.

Основные индикаторы уровня социально-экономического развития регионов за 2000 г. на основе методологии, разработанной Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, показали, что область занимала 53 место из 89 субъектов РФ, 14 место из 18 субъектов Центрального федерального округа и имела обобщающий показатель: уровень развития ниже среднего.

Так, валовой региональный продукт (с учётом уровня покупательной способности) на душу населения в среднем по России составлял в 2000 г. около 42 тыс. р., а по области только 26,5 тыс. р. Объём инвестиций в основной капитал на душу населения сложился на уровне 2 тыс. р., что почти в 4 раза ниже среднероссийского значения. Особенно существенное отставание наблюдалось в объёме внешнеторгового оборота (суммарного значения экспорта и импорта). Его объём на душу населения в 2000 г. по области составлял около 77 долл. США. Тогда как среднероссийское значение достигало 665 долл. США.

Анализируя макроэкономические показатели по Тамбовской области в Постановлении администрации Тамбовской области «Об итогах социально-экономического развития, исполнения бюджета области за 2002 г. и задачах на 2003 г.», отмечено, что деятельность администрации области, органов исполнительной власти области и местного самоуправления, территориальных органов исполнительной власти в 2002 г. была направлена на развитие положительных тенденций в экономике и социальной сфере, на проведение активной экономической политики, построение системы эффективного рыночного регулирования экономики, расширение сотрудничества с регионами Центрального федерального округа и взаимодействие с отраслевыми министерствами, исполнение доходных и расходных полномочий бюджета области, повышение жизненного уровня и социальной защищённости населения.

В результате принятых мер на фоне роста цен на энергоносители в 2003 г. был обеспечен прирост объёмов промышленного производства в целом по области на 4,6 %.

В животноводстве преодолено сокращение поголовья крупного рогатого скота и свиней, возросло производство мяса, молока и яиц. Собран рекордный урожай зерновых. Проводилась работа по финансовому оздоровлению экономически слабых хозяйств, агропромышленной интеграции, лизингу сельскохозяйственной техники, развитию производства в личных подсобных хозяйствах граждан. Велась работа по созданию в городе Мичуринске наукограда.

Объём инвестиций в 2003 г. в основной капитал за счёт всех источников финансирования превысил уровень 2002 г. на 16,5 %. Обеспечен прирост ввода в действие общей площади жилых домов на 12,6 %. В рамках областной программы газификации введено 761,2 км газопровода; на 3,1 % больше газифицировано квартир.

Кредитными организациями направлено в экономику области 9,8 млрд.р. или на 26,2 % больше уровня 2001 г.

Оборот розничной торговли возрос на 6,2 %. Объём платных услуг увеличился на 2,6 %, бытовых – на 4,3 %. Решались проблемы развития оптового звена в системе товародвижения, восстановления функций потребительской кооперации, расширения перечня оказываемых бытовых услуг.

Реальные располагаемые денежные доходы населения в 2002 г. превысили докризисный уровень августа 1998 г. в 2 раза. Снижился удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Обеспечен рост заработной платы почти на 50 % к уровню 2001 г., сократился разрыв в оплате труда работников производственной и бюджетной сфер. Своевременно выплачивались пенсии и пособия гражданам.

Бюджетные назначения по доходам исполнены как по областному, так и по консолидированному бюджету области. Собственные доходы консолидированного и областного бюджета увеличились соответственно в 1,3 и в 1,4 раза. Финансирование расходов на оплату труда работников бюджетной сферы с начислениями возросло в 1,7 раза.

За 2002 – 2005 гг. область вышла на устойчивую динамику социально-экономического развития.

Прирост валового регионального продукта (ВРП) составил 25,2 % (валовой внутренний продукт (ВВП) по РФ – 28,4 %), промышленности – 18,2 % (по РФ – 26,5 %), валовой продукции сельского хозяйства – 15,2 % (по России – 8,1 %). Инвестиции в основной капитал увеличились в 2,4 раза (по России – на 43,0 %).

В 2005 году Тамбовская область преодолела важный рубеж: Минфином РФ Тамбовская область выведена из разряда высокودотационных регионов. Как отмечает в своём выступлении губернатор области: «Тамбовская область вышла на траекторию устойчивого развития». В подтверждение этого вывода приведён анализ сравнительных изменений динамики валового регионального продукта (ВРП) области валового внутреннего продукта России (ВВП), рис. 11. Эти графики представляют собой затухающие колебания, с наибольшим отклонением от нормального состояния после финансового кризиса 1998 года, который вывел всю финансово-экономическую систему РФ и области из равновесия. В 2004–2005 гг. эти отклонения стали минимальными, что является следствием стабилизации и укрепления экономического роста.

При сохранении этой тенденции Тамбовская область выйдет на удвоение ВРП к 2010 г., в соответствии с задачей, поставленной Президентом РФ.

Продолжился интенсивный рост строительства жилья, прирост которого составил 58,8 % (по РФ – 37,5 %). Прирост розничного товарооборота составил 46,6 % (по РФ – 49,8 %). Собственные доходы областного бюджета выросли в 3 раза. Индекс потребительских цен (к декабрю предыдущего года) составил 158,6 % (по РФ – 159,7 %). Темп роста реальных денежных доходов населения составил 144,9 % (по РФ – 153,2 %), реальной заработной платы – 175,8 % (по РФ – 160,5 %).

Темпы роста ВРП Тамбовской области и ВВП России

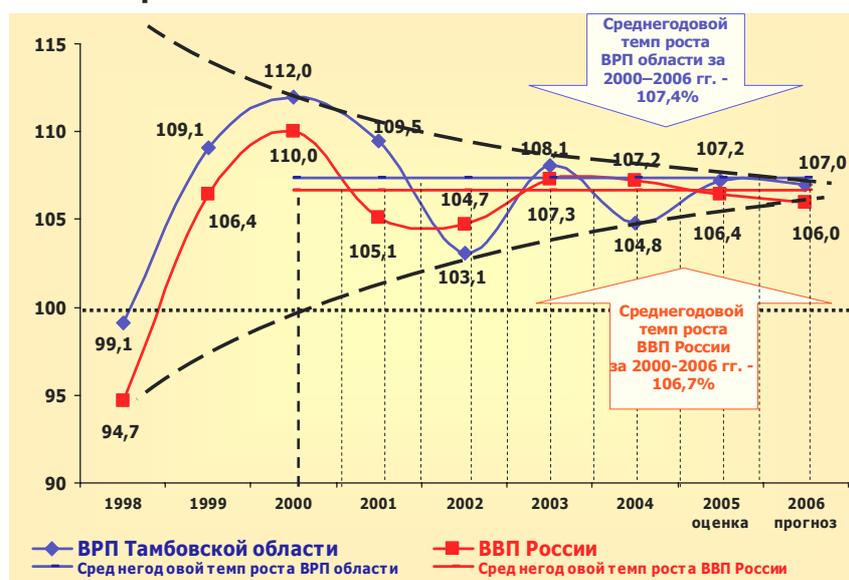


Рис. 11. Темпы роста ВРП Тамбовской области и ВВП России

Основной тенденцией в формировании структуры производства валового регионального продукта является рост доли производства услуг. За 2001 – 2004 годы в структуре ВРП она возросла с 47,7 до 53,6 %. Соответственно доля производства товаров снизилась с 46,1 до 41,0 %. Данные соотношения представлены на рис. 12.

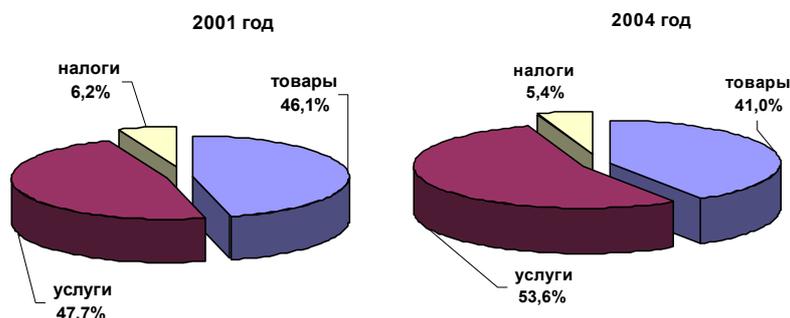


Рис. 12. Структура производства валового регионального продукта, %

Основную долю в структуре валового регионального продукта составляют промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и торговля. За период 2000 – 2005 гг. снизился удельный вес торговли (с 22,4 до 20,7 %), промышленности (с 21,3 до 17,3 %), сельского хозяйства (с 17,5 до 15,3 %), а увеличился удельный вес строительства (с 3,9 до 7,1 %) и транспорта (с 7,6 до 8,9 %), рис. 13.

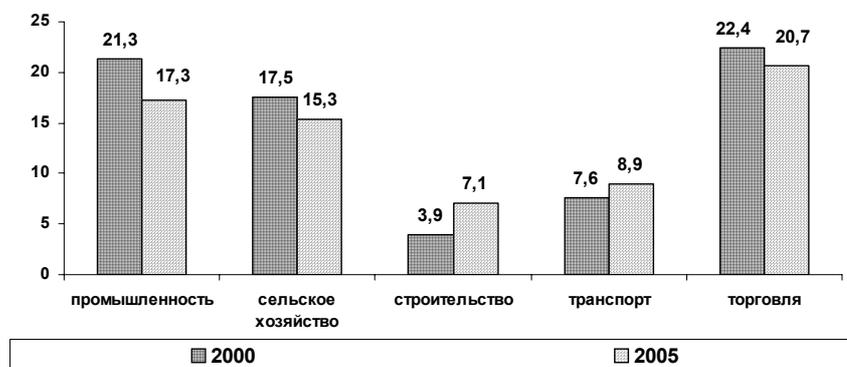


Рис. 13. Структура ВРП области в 2000 г., 2005 г., %

За 2002 – 2005 гг. ВРП на душу населения области вырос в 1,6 раза и в 2005 г. составил 62,36 тыс. р. или 41,3 % к средне-российскому показателю.

В 2002 – 2005 гг. динамика большинства показателей социально-экономического развития области носила позитивный характер (табл. 9).

Промышленное производство, являясь одним из доминирующих сегментов реального сектора экономики, во многом определяет социально-экономическую ситуацию в области.

Агропромышленный комплекс и его базовая отрасль сельское хозяйство является ведущим сектором экономики региона. За 2002 – 2005 годы производство валовой продукции возросло на 15,2 % (по РФ – 8,1 %), среднегодовой темп роста составил 103,6 % (по РФ – 102,0 %).

Стоимость валовой продукции сельского хозяйства за 2005 год составила около 20 млрд. р. или 110 % к уровню 2004 года. На долю продукции растениеводства приходится 63,9 % (12,7 млрд. р.).

В Тамбовской области производится 10,8 % зерна от общего объема производства по ЦФО, сахарной свёклы – 14,9 %, подсолнечника – 24,6 %, картофеля – 6,9 % (рис. 14).

9. Динамика основных показателей социально-экономического развития Тамбовской области за 2002 – 2005 гг., %

Показатели	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Темп роста за 2002 – 2005 гг.
Валовой региональный продукт (* – оценка)	103,1	108,1	104,8	107,2*	125,2
Индекс потребительских цен (к декабрю предыдущего года)	114,3	110,5	114,4	109,8	158,6
Промышленность	103,9	105,4	105,2	102,6	118,2
Сельское хозяйство	100,3	109,6	95,3	110,0	115,2
Инвестиции	126,6	134,9	120,4	116,3	239,1
Ввод жилья	112,5	104,2	120,3	112,6	158,8
Розничный товарооборот	106,2	108,1	112,1	113,9	146,6
Платные услуги населению	102,7	108,9	107,6	108,0	130,0
Реальные денежные доходы	112,2	111,3	104,9	110,6	144,9
Реальная заработная плата	127,5	115,0	110,7	108,3	175,8

На долю сельскохозяйственных предприятий приходится 961,2 тыс. га (73 %) посевных площадей, крестьянских (фермерских) хозяйств – 252,6 тыс. га (19,2 %), личных подсобных хозяйств – 102,7 тыс. га (7,8 %).

Сельхозпредприятия являются основными производителями зерна (79,0 %), сахарной свёклы (79,0 %) и подсолнечника (74,6 %).

В области на 01.01.2006 насчитывалось 3005 крестьянских (фермерских) хозяйств с общим земельным наделом 430,5 тыс. га. Доля фермерских хозяйств в общем объеме валовой сельскохозяйственной продукции области составляет 9,1 %. За последние годы в этой категории хозяйств наблюдается тенденция роста производства сельхозпродукции. Фермерами в 2005 г. собрано 320,3 тыс. т зерна (20,3 % от общего сбора), 61,1 тыс. т подсолнечника (24,8 %), 341,5 тыс. т сахарной свеклы (20,9 %), 4,4 тыс. т картофеля (0,6 %) и 2,3 тыс. т овощей (1,1 %). В целом роль крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) в продовольственном обеспечении области остается незначительной.

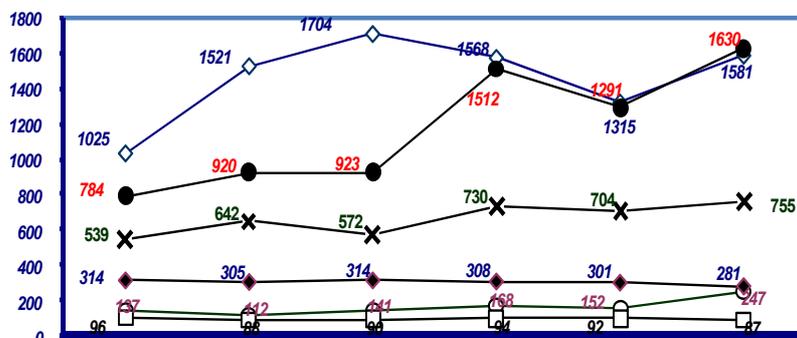


Рис. 14. Производство важнейших видов продукции сельского хозяйства в натуральном выражении за 2000 – 2005 гг., тыс. т:

◇ – зерно; ● – сахарная свёкла; × – картофель; ◆ – молоко;
○ – подсолнечное масло; □ – скот и птица в живом виде

Реализация на федеральном и региональном уровнях комплекса мер позволила сформировать положительные тенденции наращивания сельскохозяйственного производства, повышения доходности отраслей АПК, укрепить финансовое положение товаропроизводителей. В агропромышленном комплексе сократилось количество убыточных хозяйств, улучшились условия кредитования товаропроизводителей, повысилась рентабельность производства.

За период 2000 – 2005 гг. среднегодовой темп роста инвестиций в основной капитал за счёт всех источников финансирования составил 123,0 %, что значительно выше среднероссийского уровня (110,8 %).

Относительно значимым стал сектор жилищного хозяйства, куда инвестируется 25,8 % всех средств (в 2000 г. – 21,3 %). Доля инвестиций в торговлю и общественное питание возросла с 1,3 до 4,1 % (табл. 10).

В строительном комплексе удалось развить положительные тенденции предыдущих лет: объём работ и услуг, выполненный по чистому виду деятельности «Строительство», составил 6,6 млрд. р., что в сопоставимых ценах на 25,5 % больше, чем в 2004 г. По темпам прироста объёмов работ в период 2001 – 2005 гг. область опережает показатели Российской Федерации и Центрального федерального округа.

Приоритетным направлением работы строительного комплекса области в 2005 г. являлось увеличение объёмов строительства жилья, объектов инженерной инфраструктуры и социальной сферы в рамках национальных проектов. В 2005 г. объёмы построенного жилья превысили уровень 2004 г. на 12,6 % (РФ – 6,3 %). Введено в действие общей площади жилых домов 350,3 тыс. м². Ввод жилья на 1000 человек населения в области составил 307,9 м², что почти в 2 раза (157 м²) выше, чем в 1999 г.

10. Структура инвестиций в основной капитал в разрезе отраслей экономики области (ОКОНХ)

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100
в том числе:					
промышленность	20,5	21,4	15,4	13,1	17,6
сельское хозяйство	9,5	14,0	14,9	12,3	12,6
транспорт	22,7	16,5	14,1	21,5	14,8
связь	2,3	3,1	4,0	6,5	6,4
строительство	1,1	0,7	1,0	0,4	0,4
Торговля и общественное питание	1,3	1,1	2,8	3,6	4,1
Жилищное хозяйство	21,3	20,4	25,8	27,0	25,8
Коммунальное хозяйство	11,2	8,9	9,5	6,9	6,8
Здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	3,2	2,5	1,9	1,7	2,0
Образование	1,7	2,4	2,1	2,0	2,3
Культура и искусство	0,8	1,0	0,4	0,5	0,4
Наука и научное обслуживание	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2

Внешнеторговый оборот со странами дальнего и ближнего зарубежья за 2005 г. в целом по предприятиям и организациям Тамбовской области составил 154,9 млн. долл. США, в том числе экспорт составил 61,8 млн. долл., импорт – 93,1 млн. долл. Доля стран дальнего зарубежья в объёме внешнеторгового оборота составляет 61,3 %, стран СНГ – 38,7 %.

Начиная с 1999 года, малый бизнес – один из наиболее динамично развивающихся сегментов экономики области.

В 2005 году его доля в общем обороте организаций области составила 24,8 %, объёме работ, выполненных по виду «строительство» – 50,8, обороте розничной торговли области – 77,6, оптовой торговли – 64, объёме платных услуг населению – 32,3 %. Доля грузооборота малых автотранспортных предприятий и индивидуальных предпринимателей в общем объёме грузооборота предприятий, занимающихся коммерческими грузовыми автоперевозками, составила 78,5 %.

Трудовые ресурсы области за 2005 г. составили 678,8 тыс. человек, что на 10,8 тыс. человек меньше чем в 2002 г. Численность занятых в экономике области в 2005 г. составляла 506,9 тыс. человек, или 100,8 % к уровню 2002 г.

За 2002 – 2005 гг. произошли изменения в структуре занятости: снизился удельный вес занятых в промышленности, сельском хозяйстве, увеличился в сфере услуг.

Динамичное развитие экономики региона оказало положительное влияние на повышение уровня жизни населения.

В течение 2005 г. так же, как и на протяжении последних пяти лет, отмечается рост денежных доходов населения. Денежные доходы населения в 2005 г. сложились в сумме 70,2 млрд. р. и возросли по сравнению с 2002 г. в 1,8 раза. Среднедушевые денежные доходы увеличились в 1,9 раза и составили 5191,68 р. В 2005 г. область по среднедушевым денежным доходам занимала по ЦФО 10 место (кроме Москвы и Московской области).

За 2002 – 2005 гг. реальные денежные доходы жителей области выросли в 1,4 раза, в 2,1 раза сократилась доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. Если в 2002 г. соотношение среднедушевого денежного дохода и величины прожиточного минимума составляло 188,9 %, то в 2005 г. – 238 %.

Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума уменьшилась до 15 %. Сравнительные данные Тамбовской области с соседними регионами приведены в табл. 11, 12 [60].

По рейтинговой оценке Агентства национальных новостей (АНН), в 2005 г. Тамбовская область признана по совокупности показателей безопасности и благосостояния самым благополучным регионом России. Тамбовщина оказалась третьей в стране по уровню безопасности и 21-й по показателям благосостояния, рассчитанным как отношение денежных доходов на душу населения к величине прожиточного минимума [60].

За 2002 – 2005 гг. последовательное увеличение доходной базы консолидированного бюджета и сдержанная расходная политика стали основой для сохранения в области финансовой стабильности. Положительным моментом стал значительный рост бюджетной обеспеченности на душу населения, что также свидетельствует об увеличении собственной финансовой базы. По данному показателю области удалось превзойти уровень докризисного 1997 года (в сопоставимых ценах) в 1,2 раза.

11. Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума в Тамбовской области и ЦЧР

Области ЦЧР	Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума за IV квартал 2005 г., тыс. человек	Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности за IV квартал 2005 г., %
Тамбовская	172,1	15,0
Липецкая	200,3	16,8
Белгородская	258,2	17,1
Курская	234,3	19,5
Воронежская	491,0	21,0

12. Рейтинг благополучия субъектов РФ в 2005 году

Место в рейтинге	Субъект Федерации	Федеральный округ	Количество баллов
1	Тамбовская область	ЦФО	154
9	Белгородская область	ЦФО	137
10	Республика Татарстан	ПФО	132
11	Липецкая область	ЦФО	131,5
15	Москва	ЦФО	123
28	Брянская область	ЦФО	104,5
44	Пензенская область	ПФО	88
54	Орловская область	ЦФО	83
61	Воронежская область	ЦФО	75
62	Рязанская область	ЦФО	73,5
63	Московская область	ЦФО	73

За 2005 г. объём доходов консолидированного бюджета области составил 12699,0 млн. р. или 134,1 % к уровню соответствующего периода предыдущего года. Основными их источниками явились: налоговые и неналоговые доходы – 59,2 %; безвозмездные поступления – 38,2 %; доходы от предпринимательской деятельности – 2,6 %. Доходы от использования

имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, занимают в структуре доходов консолидированного бюджета 3,3 %.

В течение 2001 – 2005 гг. бюджет Тамбовской области является социально ориентированным. Доля социально-культурной сферы в консолидированном бюджете области в 2005 г. составила 57,4 % и увеличилась по сравнению с 2002 годом на 2,9 %. Среднегодовой темп роста бюджетного финансирования социально-культурной сферы за 2000 – 2004 гг. составляет 115,8 %.

Рост доли собственной доходной базы в структуре консолидированного бюджета области позволил Минфину РФ вывести Тамбовскую область с 2005 г. из разряда высокодотационных регионов.

Анализ финансовой обеспеченности региона показал, что дотационность области является условной, и в её основе лежат, в большей степени, демографические причины, чем экономические.

В Тамбовской области на начало 2006 года проживает 1130,4 тыс. человек (доля в РФ – 0,8 %, в ЦФО – 3 %). Преобладающая часть населения области сосредоточена в городах. Удельный вес городского населения в общей численности составляет 57,5 %, сельского – 42,5 %.

Каждый четвёртый житель области достиг пенсионного возраста (по РФ – каждый пятый). Численность лиц пенсионного возраста превышает численность детей в 1,6 раза (в РФ – в 1,2 раза). Средний возраст жителей области составляет 40,8 лет (в РФ – 38 лет, в ЦФО – 40,3 года).

В области неуклонно растёт количество пенсионеров, приходящееся на 1000 человек населения: если в 2002 г. этот показатель составлял 311,8 человек на 1000 человек населения, то в 2005 г. – уже 327. По соотношению численности населения пенсионных и работающих возрастов Тамбовская область занимает одно из первых мест как среди регионов России, так и среди областей Центрального федерального округа.

Тамбовскую область отличают высокие коэффициенты демографической нагрузки. На 1000 жителей трудоспособного возраста приходится 677 человек нетрудоспособного возраста (по РФ – 590 человек), из них 38 % приходится на детей (по РФ – 45 %), а 62 % – на лиц старше трудоспособного возраста.

На фоне снижения показателя общей смертности на 1000 человек населения с 19,8 в 2002 г. до 19,4 в 2005 г. отмечается низкий рост показателя рождаемости на 1000 человек населения с 8,1 в 2002 г. до 8,5 в 2005 г.

Миграция является существенным фактором изменения и территориального размещения населения, её доля в формировании показателя общего прироста числа жителей области имеет большое значение.

Таким образом, область в возрастной структуре не может обеспечивать положительную динамику численности населения как за счёт его естественного прироста, так и за счёт механического прироста (миграции).

Налоговые и неналоговые доходы, собираемые на территории области практически в полном объёме, обеспечивают финансирование расходов, предусмотренных бюджетом области. Отношение потоков финансовых средств «регион – центр» и «центр – регион» равно единице.

В то же время основная часть дефицита финансовых ресурсов региона приходится на государственные внебюджетные фонды, главным образом, на Пенсионный фонд РФ.

Учитывая, что дотации Пенсионного фонда Российской Федерации направляются на обеспечение федеральных полномочий, Тамбовскую область лишь условно можно считать дотационной [61].

Положительным моментом стал значительный рост бюджетной обеспеченности на душу населения, что также свидетельствует об увеличении собственной финансовой базы. По данному показателю области удалось превзойти уровень докризисного 1997 г. (в сопоставимых ценах) в 1,2 раза.

Однако оценка основных макроэкономических показателей социально-экономического развития области за 2005 г. свидетельствует о том, что существующая структура экономики региона, как и России в целом, не позволяет ей в дальнейшем развиваться на существующей экономической базе. Необходим переход на инновационный путь развития, имеющий долгосрочный характер.

Реализация запланированных в 2007 – 2009 гг. инвестиционных проектов ориентирует экономику области на инновационный путь развития и создаёт предпосылки для более интенсивного её роста в долгосрочной перспективе. Вместе с тем ряд проблем, решение которых выходит за рамки прогнозного периода, будет сдерживать динамичное развитие экономики [61].

Специфической особенностью развития промышленного комплекса Тамбовской области является то, что наращивание темпов производства возможно в основном за счёт обрабатывающих производств, а не сырьевого сектора, как это имеет место в других регионах России.

После снижения темпов роста промышленного производства с 5,2 % (2004 г.) до 2,6 % в 2005 г., в 2006 г. рост составил на уровне 5,8 %.

Основными факторами, сдерживающими промышленный рост, явились прогрессирующее старение основных фондов, высокий уровень энергоёмкости выпускаемой продукции, слабое инновационное наполнение промышленного производства. Сохраняется низкий уровень диверсификации производства, отсутствие высококвалифицированных кадров высшего и среднего управленческого звена, ориентированных на рыночную экономику. Предприятия ВПК специализируются на выпуске однотипной продукции. В то же время промышленное производство области обеспечивает 17 % ВРП [62].

В период до 2009 г. в целях повышения конкурентоспособности промышленности области запланировано проводить мероприятия по освоению производства и выводу на рынок новых видов продукции, оптимизации затрат и проведению активной энергосберегающей политики, созданию инновационного сектора в промышленности, развитию интегрированных структур.

Освоение новых направлений деятельности, расширение номенклатуры выпускаемой продукции в прогнозируемый период планируют большинство промышленных предприятий. В 2007 – 2009 гг. продолжатся работы по внедрению систем менеджмента качества ISO, отвечающих требованиям международных стандартов, на восьми промышленных предприятиях области.

Развитие промышленного производства в 2007 – 2009 гг. связано не только и не столько с наращиванием объёмов, сколько с направленностью на выпуск конкурентоспособной продукции, связанной с совершенствованием качества, снижением издержек, улучшением менеджмента.

Основную роль в развитии промышленности будут играть обрабатывающие производства. Индекс производства в 2009 г. должен составить 107,0 % (по первому варианту) и 107,3 % (по второму варианту).

К 2009 г. отраслевая структура промышленности должна претерпеть значительные изменения. Диверсификация будет проводиться в направлении наращивания производства товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, формирующей валовой региональный продукт и увеличивающей поступление чистых налогов. В этой связи наиболее динамичным ожидается развитие следующих видов экономической деятельности: в производстве пищевых продуктов индекс промышленного производства составит к 2009 г. 111,0 % (по первому и второму варианту), в деревообрабатывающем производстве – 108,2...108,6 %, химическом производстве 109,5...110,0 % [62].

По прогнозу, в 2007 – 2009 гг. тенденция роста промышленного производства в области сохранится.

В целях создания необходимых условий для обеспечения высоких темпов экономического роста, осуществления структурной перестройки, способствующих развитию конкурентоспособных и передовых в технологическом отношении производств разработан проект Программы развития промышленности Тамбовской области на 2007 – 2009 гг. (постановление администрации Тамбовской области от 05.04.2006 № 337). Всего за 2007 – 2010 гг. на финансирование Программы будет направлено 9,1 млрд. р.

В целом к 2009 г. среднегодовой темп роста промышленного производства за 2005 – 2009 гг. составит 105,6 %.

Запланированные на 2007 – 2009 гг. мероприятия позволят обеспечить прирост объёмов промышленного производства в 2009 г. к уровню 2005 г. по первому варианту – на 29,5 %, по второму варианту – на 31,3 %.

За последние годы в агропромышленном комплексе наметились положительные тенденции, сократилось количество убыточных хозяйств, улучшились условия кредитования товаропроизводителей, повысилась рентабельность производства.

В 2006 г. за счёт внедрения интенсивных, ресурсосберегающих технологий, выполнения мероприятий, определённых целевыми программами и национальным проектом «Развитие АПК», производство валовой продукции сельского хозяйства увеличилось в сопоставимых ценах на 3,5 %. Стоимость валовой продукции сельского хозяйства в 2007 г. ожидается около 22,1 млрд. р. Для этого будет произведено не менее 1,8 млн. т зерна, 2,0 млн. т сахарной свёклы, 235 тыс. т подсолнечника, намечено преодолеть снижение производства продукции животноводства [61].

В целом, прирост стоимости валовой продукции за весь прогнозируемый период намечается за счёт роста производства продукции сельского хозяйства как в сельскохозяйственных предприятиях, так и в личных подсобных хозяйствах. При этом темпы роста производства продукции в коллективных хозяйствах прогнозируются выше, чем в хозяйствах населения на 37,7...62,7 процентных пункта.

За 2006 – 2009 гг. прирост валовой продукции сельхозорганизациями ожидается в основном за счёт внедрения прогрессивных, интенсивных технологий выращивания зерновых культур, сахарной свёклы и подсолнечника, применения интенсивных технологий в животноводстве, реконструкции и строительства животноводческих комплексов в рамках национального проекта «Развитие АПК».

В результате удельный вес сельхозпредприятий в общем объёме стоимости валовой продукции увеличится с 39,2 % в 2005 г. до 45,5 % в 2009 г. (по первому варианту) и до 49 % по второму варианту, а доля хозяйств населения в стоимости валовой продукции снизится с 52 % в 2005 г. до 41,8 % (по второму варианту).

Реализация мер по развитию системы кредитования потребительской кооперации, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, торгово-сбытовых кооперативов, предусмотренных национальным проектом «Развитие АПК», позволит в крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличить темпы роста стоимости валовой продукции на 37,9...44 %, и удельный вес в общем объёме валовой продукции возрастёт с 8,8 до 9,2 % (в 2009 г.).

В хозяйствах населения прирост стоимости валовой продукции в 2009 г. к соответствующему периоду 2005 г. составит 7,7 % по первому варианту и 12,0 % – по второму.

Малое предпринимательство является одним из наиболее значимых явлений социально-экономической жизни области и всё в большей степени способствует обеспечению занятости населения, насыщению потребительского рынка услугами и товарами, пополнению бюджетов всех уровней [61].

На 1 января 2006 г. число малых предприятий составило 3,39 тыс. ед., (с учётом временно приостановивших финансово-хозяйственную деятельность), это на 8,5 % больше, чем в 2004 г. Согласно прогнозу, к 2009 г. их число возрастёт на 18,5...19,9 % и составит 4,02...4,07 тыс. единиц (по вариантам) [62].

В структуре видов деятельности наблюдается тенденция увеличения количества малых предприятий в промышленности (добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства), строительстве и торговле, которая сохранится до 2009 г.

В целом на период 2006 – 2009 гг. прогнозируется увеличение среднесписочной численности работников на малых предприятиях на 45,5 % – по первому варианту, 45,9 % – по второму варианту. В 2009 г. среднесписочная численность работников составит 42,58...42,70 тыс. человек (по вариантам).

Оборот организаций (стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ, услуг, а также стоимость проданных товаров несобственного производства) малых предприятий в 2005 г. составил 19,66 млрд. р., или четвертую часть оборота всех предприятий и организаций области.

Основная доля общего объёма оборота малых предприятий приходится на предприятия с экономическим видом деятельности «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» – 70,46 %, «строительство» – 10,69 %, «обрабатывающие производства» – 9,09 %. Оборот малых предприятий в 2009 г. составит 62,18 млрд. р. – по первому варианту, по второму – 62,79 млрд. р.

Важной стратегической задачей является наращивание собственной доходной базы областной и местных бюджетов. Вклад малого предпринимательства в её выполнение должен расти, при сохранении разумной налоговой нагрузки. Для вы-

полнения этой задачи постоянно проводится мониторинг эффективности применения систем налогообложения малого предпринимательства.

Главным источником финансирования субъектов малого предпринимательства являются кредиты и займы коммерческих банков. В целях содействия развитию в области предпринимательства, а также решения социальных проблем и обеспечения занятости населения, предприятиям малого и среднего бизнеса за 2005 г. предоставлено кредитов в объёме 16,6 млрд р., что в 1,7 раза больше чем за 2004 г. [61].

Инвестиции в основной капитал в 2004 – 2005 гг. имели устойчивую тенденцию роста, что позволяет оценить их рост в 2006 г. на уровне 118 %. Сохранение благоприятного инвестиционного климата позволяет прогнозировать в 2007 – 2009 гг. дальнейшее увеличение прироста инвестиций в основной капитал на уровне 10,0 % по первому варианту и 15,0 – 16 % – по второму.

В 2006 г. в общем объёме инвестиций (без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности), наибольшая доля приходится на такие виды экономической деятельности, как транспорт и связь (27,3 %), обрабатывающие производства (20,3 %), где наибольшая по величине – в производстве пищевых продуктов (12,2 %), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (14,1 %) и сельское хозяйство (12,7 %).

В прогнозируемом периоде предполагается сохранение наметившейся тенденции. Реализация таких достаточно крупных для области инвестиционных проектов, как «Поселение XXI века – Тамбов» в сфере развития сельского хозяйства, крупных коммерческих проектов по модернизации территорий населённых пунктов будет способствовать развитию инвестиционной деятельности. Одним из «очагов роста» является реализация более десятка масштабных проектов в животноводстве и птицеводстве, что обеспечит привлечение в экономику области инвестиций к концу 2009 г. 28,3 млрд р. – по первому варианту, 33,7 млрд р. – по второму варианту.

Внедрение на федеральном уровне с 2006 г. пакета инвестиционно-ориентированных налоговых новаций позволит увеличить инвестиционный потенциал хозяйствующих субъектов области. Ускоренное списание амортизации на вновь вводимые основные средства, снятие ограничения на перенос убытков на будущие налоговые периоды, снижение импортных пошлин на возимое оборудование позволяют прогнозировать в 2007 – 2009 гг. увеличение объёма инвестиций за счёт собственных средств хозяйствующих субъектов с 4,7 млрд р. в 2006 г. до 8,75 млрд р. в 2009 г.

В качестве приоритетных направлений инвестирования рассматриваются предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, использующие местное сырьё. В результате доля инвестиций в производство пищевых продуктов возрастёт с 12,2 % в 2006 г. до 13,7 % в 2009 г. в их общем объёме [62].

В 2007 г. впервые принят областной бюджет на трёхлетний период. Для достижения запланированных в нём параметров разработана Программа социально-экономического развития области на период 2007 – 2010 гг. Одна из первоочередных задач – сделать бюджет области бездотационным; увеличить собственные доходы за счёт реального сектора экономики, создания более эффективной налоговой базы. По предварительным оценкам, решение этой задачи потребует пять-семь лет. Но для этого необходимо решить совместно с Правительством РФ, энергетическими компаниями и банками такие ключевые проблемы, как обеспечение дополнительной потребности вводимых производств в электроэнергии, газоснабжении, кредитных ресурсах, включение этих проектов в государственные программы.

Оценивая комплексность этой задачи, в 2008 г. в области приступили к проектированию и созданию новых предприятий по сборке тракторов, производству извести и цемента, металлоконструкций, пенобетона, других изделий и материалов. Завершается возведение ряда животноводческих объектов, готовится строительство новых. В 2008 г. планируется начало работы крупнейшего в России Новолядинского спиртзавода. Совместно с ФГУП «Рособоронэкспорт» в Тамбовской области приступили к практической разработке титано-циркониевого месторождения «Центральное» с перспективой глубокой переработки полученного концентрата на территории области. По предварительной оценке, инвестиции в этот проект могут достигнуть 450...500 млн. евро. Созданные мощности изменят всю структуру экономики области [62]. Председатель Правительства РФ В.А. Зубков поддержал инициативу Тамбовской области по строительству новых сахарных заводов и о дополнительном производстве на Тамбовщине до 1 млн. т свекловичного сахара. В настоящее время ведётся интенсивная работа по реализации этих предложений. Высокая проектная производительность труда на новых производствах должна обеспечить уровень зарплаты не менее 15 – 25 тыс. р. в месяц. Производства будут организовываться по принципу территориальных кластеров. В январе 2008 г. подписано соглашение с управляющей компанией «Хёст» (Германия) об организации совместной работы по созданию на производственных площадях ОАО «Пиг-мент», в городах Уварово и Котовске химического кластера. Подготовлен Меморандум и проведены все согласования с Министерством сельского хозяйства и рыболовства Франции и федеральными ведомствами России об участии французских специалистов в разработке и реализации Программы устойчивого развития сельских территорий Тамбовской области. За 2007 г. налажены деловые контакты с государственными органами и компаниями из Дании, Италии, Австрии, Германии, Люксембурга, Турции [62].

Развитие экономики области в течение восьми лет в основном за счёт инвестиционного фактора привело к тому, что инвестиции стали в 3–4 раза опережать динамику экономики в целом. Данная тенденция, по мнению экспертов, может быть основой перехода на инновационный путь развития. Для ускорения такого перехода определены приоритетные для области направления инноваций. Подписано соглашение с президентом Российской академии наук Ю.С. Осиповым о совместной деятельности по развитию теории и практики по такой жизненно важной проблеме, как здоровье человека, его защита и сохранение. Создана рабочая группа, в которую вошли руководители научных и учебных заведений, предприятий области, а также многие ведущие учёные академии наук.

Определены перспективы и границы развития г. Мичуринска как наукограда. Руководством города заключено пятистороннее соглашение с академиями медицинских и сельскохозяйственных наук, Роспотребнадзором РФ и институтом питания РАМН о создании новых видов пищевых продуктов функционального назначения на основе плодоовощного сырья с заданным содержанием питательных и биологически активных веществ. Достигнута также договоренность с правительством Москвы о закладке новых садов на территории нашей области. Определены плодородные хозяйства, учредителями которых являются правительство и инвесторы Москвы для реализации на практике разработок мичуринских учёных. Получена также поддержка инициатив области со стороны Председателя Правительства РФ В.А. Зубкова и Министра сельского хозяйства и

продовольствия А.В. Гордеева по созданию в Мичуринске особой экономической зоны в форме агротехнопарка, где будут созданы центры инновационных технологий, лаборатории по контролю качества и безопасности сельскохозяйственного сырья и продуктов питания. Для поддержки инновационного развития других городов и районов разработан и в 2007 г. принят областной закон «О государственной инвестиционной политике Тамбовской области и государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Тамбовской области». Этот закон создаёт условия для ускоренного развития всех территорий. В настоящее время существует ещё одна важная задача: сделать развитие области более социально ориентированным. Для её решения необходимо реализовать новую стратегию. Смысл её заключается в увеличении потребительской нагрузки экономики, то есть в переходе от развития за счёт капиталовложений к координированному развитию за счёт роста потребления, и только затем – за счёт капиталовложений, увеличения госзаказа и экспортных поставок. Повышение доли потребления в валовом региональном продукте означает и возрастание сегмента внутреннего рынка в валовых показателях. Кроме всего, рост потребления снизит социальное напряжение. Поскольку необходимым условием перехода на эту схему развития является значительное повышение покупательной способности населения, то есть рост его доходов и повышение жизненного уровня [62]. Решение данной задачи позволит перейти Тамбовской области на инновационный путь развития.

2.2. ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА: МЕТОДИКА И РАСЧЁТ

В современных условиях существует объективная потребность систематизации знаний о различных сторонах региональной конкурентоспособности, включая её количественную оценку, которая служит ориентиром и основой для разработки конкурентной стратегии региона и его социально-экономического развития.

В связи с тем, что в настоящее время отсутствует единый методологический подход к количественной оценке конкурентоспособности региона, нами ставится задача разработать методику оценки конкурентоспособности региона. Данная разработка представляет собой сложную задачу, заключающуюся не только в выборе единичных показателей, но и необходимости изыскания теоретических подходов, которые стали бы методологической основой и обеспечили объективность и достоверность оценки.

Наиболее распространённым методом оценки конкурентоспособности региона является экспертный метод, трудности использования которого заключаются не только в обработке результатов работы экспертной комиссии, но и с наличием экспертов, оперативной организацией их работы, значительными финансовыми издержками, а также доле субъективности оценки. По нашему мнению, оценку конкурентоспособности следует проводить с помощью алгоритма, включающего следующие этапы и позволяющего избежать недостатков экспертного метода:

1. Экономическое обоснование выбора и формирование системы единичных показателей конкурентоспособности для количественной оценки.
2. Ранжирование единичных показателей конкурентоспособности по степени важности.
3. Сбор информации, характеризующей социально-экономическое положение региона, необходимой для оценки его конкурентоспособности.
4. Расчёт численных значений единичных показателей конкурентоспособности.
5. Выбор наибольших количественных значений единичных показателей из группы исследуемых регионов.
6. Присвоение весовых коэффициентов единичным показателям.
7. Расчёт интегральных показателей исследуемого региона.
8. Расчёт интегрального показателя конкурентоспособности условного региона принятого за эталон.
9. Расчёт уровня конкурентоспособности анализируемого региона.
10. Анализ результатов оценки уровня конкурентоспособности.
11. Разработка управленческих решений по повышению уровня конкурентоспособности исследуемого региона

На первом этапе, согласно алгоритму, необходимо выбрать единичные показатели оценки конкурентоспособности.

При выборе единичных показателей, приведенных в табл. 13, автор руководствовался следующими аспектами. Главным субъектом региона являются люди, которые именно в регионе реализуют свои экономические интересы и удовлетворяют потребности. В связи с этим, считаем целесообразным при оценке конкурентоспособности региона учесть показатель уровня жизни населения, являющийся составной частью качества жизни. Уровень жизни – отношение уровня доходов к стоимости жизни вместе с определяемыми этим отношением характеристиками потребления и обеспеченности жизненными благами. Уровень доходов в данном случае наилучшим образом отражается показателем располагаемых ресурсов, поскольку в него кроме текущих доходов включаются и накопленные сбережения. Для простоты вычислений в данной методике нами используется более распространённый показатель среднедушевого денежного дохода.

В качестве показателей, характеризующих эффективность региональной экономики, нами выбраны показатели 2, 3 в табл. 13.

13. Ранжирование единичных показателей конкурентоспособности по степени важности

Единичные показатели конкурентоспособности	Порядковый номер важности единичных показателей
Среднедушевой денежный доход населения	1
Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона	2
Удельный вес убыточных организаций	3
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП	4
Расходы консолидированного бюджета на душу населения	5
Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций	6

Отгруженная инновационная продукция, от общего объема отгруженной продукции	7
Экспорт	8
Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, %	9
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий	10
Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов, % от населения в трудоспособном возрасте	11

14. Исходные данные за 2004 г. для расчёта единичных показателей оценки конкурентоспособности региона

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгород- ская	Воронеж- ская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
1. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн. р.	25 382	3777	9375	74 111	3936	704
2. ВРП, млн. р.	113 181,1	116 975,9	83 059,0	143 456,7	51 588,4	60 163,6
3. Рентабельность валовой продукции региона, % (п. 1:п. 2 × 100 %)	22,4	3,23	11,29	51,66	7,63	1,17
4. Инвестиции в основной капитал, млн. р.	22 685	21 846	15 198	26 575	7812	11 316
5. Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, % (п. 4:п. 2 × 100 %)	20,04	18,68	18,3	18,52	15,14	18,8
6. Расходы консолидированного бюджета, млн. р.	15 820,8	20 627,8	11 483,1	18 642,9	8675,9	9844,3
7. Среднегодовая численность населения, тыс. человек	1512,3	2343,8	1206,8	1195,4	846,2	1151,9
8. Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. р.	10,46	8,8	9,52	15,6	10,25	8,55
9. Количество малых предприятий (МП)	8200	15 000	4300	5500	3200	3100
10. Общее количество предприятий и организаций	24 947	51 406	24 642	20 211	15 247	16 105
11. Удельный вес МП в общем числе зарегистрированных предприятий и организаций, % (п. 9:п. 10 × 100 %)	32,87	29,18	17,45	27,21	20,99	19,25

Продолжение табл. 14

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгород- ская	Воронеж- ская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
12. Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации, человек	72	226	113	29	89	113
13. Выпуск из докторантуры с защитой диссертации, человек	8	7	–	–	2	6
14. Выпуск специалистами высшими учебными заведениями, человек	9300	19400	9100	5500	7000	5300
15. Численность экономически активного населения, человек	731 000	1 091 000	593 000	589 000	433 000	521 000
16. Доля выпуска специалистов, аспирантов, докторантов от численности экономически активного населения трудоспособного возраста, % (п. 12 + п. 13 + п. 14):п. 15 × 100 %	1,28	1,8	1,55	0,94	1,64	1,04
17. Экспорт со странами вне СНГ, млн. долл. США	649,5	290,1	117,3	3049,5	94,5	30,4
18. Экспорт со странами СНГ, млн. долл. США	331,9	127,7	54,5	166,6	56,0	23,8
19. Экспорт, млн. долл. США (п. 17 + п. 18)	981,4	417,8	171,8	3216,1	150,5	54,2

15. Сводная таблица единичных показателей оценки конкурентоспособности региона, 2004 г.

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгород- ская	Воронеж- ская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбов- ская
1. Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. р.	4070	4143	4233	4431	3883	4051
2. Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона, %	22,4	3,23	11,29	51,66	7,63	1,17
3. Удельный вес убыточных организаций, %	44,4	41,4	49,5	36,1	42,8	45,2
4. Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %	20,04	18,68	18,3	18,52	15,14	18,8
5. Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. р.	10,46	8,8	9,52	15,6	10,25	8,55
6. Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций, %	8,2	13,6	2,7	9,1	17,6	9,0
7. Отгруженная инновационная продукция от общего объема отгруженной продукции, %	1,9	5,5	1,2	4,6	10,8	1,2
8. Экспорт, млн. долл. США	981,4	417,8	171,8	3216,1	150,5	54,2
9. Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, %	6,8	7,5	7,4	5,0	15,8	15,3
10. Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий, %	32,87	29,18	17,45	27,21	20,99	19,25
11. Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов, % от населения в трудоспособном возрасте	1,28	1,8	1,55	0,94	1,64	1,04

16. Исходные данные за 2005 г. для расчета единичных показателей оценки конкурентоспособности региона

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгород- ская	Воронеж- ская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбов- ская
1. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн. р.	39 917	5102	12 704	55 983	3921	302
2. ВРП, млн. р.	147 184,8	136 152,7	87 211,4	145 932,8	57 983,4	64 538,7
3. Рентабельность валовой продукции региона, % (п. 1:п. 2 × 100 %)	27,12	3,75	14,57	38,36	6,76	0,47
4. Инвестиции в основной капитал, млн. р.	35 022	28 652	17 864	30 312	9610	14 698
5. Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, % (п. 4:п. 2 × 100 %)	23,79	21,04	20,48	20,77	16,57	22,77
6. Расходы консолидированного бюджета, млн. р.	25 783,9	24 463,6	14 744,7	24 550,6	9783,1	12 612,2
7. Среднегодовая численность населения, тыс. человек	1511,5	2323,9	1191,5	1185,4	838,1	1137,6
8. Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. р.	17,058	10,527	12,375	20,711	11,673	11,087
9. Количество малых предприятий (МП)	8600	15000	4300	5300	3400	3400
10. Общее количество предприятий и организаций	25 857	55 317	25 744	21 240	15 793	16 216
11. Удельный вес МП в общем числе зарегистрированных предприятий и организаций, % (п. 9:п. 10 × 100 %)	33,26	27,12	16,7	24,95	21,53	20,97

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
12. Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации, человек	72	232	110	54	100	84
13. Выпуск из докторантуры с защитой диссертации, человек	6	6	5	2	4	5
14. Выпуск специалистов высшими учебными заведениями, человек	9600	21000	8600	4900	7000	6300
15. Численность экономически активного населения, человек	714 000	1 136 000	609 000	585 000	425 000	555 000
16. Доля выпуска специалистов, аспирантов, докторантов от численности экономически активного, %, (п. 12 + п. 13 + п. 14): п. 15 × 100 %	1,36	1,87	1,43	0,85	1,67	1,15
17. Экспорт со странами вне СНГ, млн. долл. США	930,1	441,4	285,5	2570,9	119,3	19,6
18. Экспорт со странами СНГ, млн. долл. США	488,0	179,2	58,5	224,2	62,5	31,1
19. Экспорт, млн. долл. США (п. 17 + п. 18)	1418,1	620,6	344	2795,1	181,8	50,7

17. Сводная таблица единичных показателей оценки конкурентоспособности региона, 2005 г.

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
1. Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. р.	5276	5489	5197	5642	4802	5325
2. Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона, %	27,12	3,75	14,57	38,36	6,76	0,47
3. Удельный вес убыточных организаций, %	37,0	38,6	46,4	38,0	40,9	46,7
4. Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %	23,79	21,04	20,48	20,77	16,57	22,77
5. Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. р.	17,058	10,527	12,375	20,711	11,673	11,087
6. Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций, %	8,7	12,2	6,7	11,6	19,6	5,5
7. Отгруженная инновационная продукция от общего объёма отгруженной продукции, %	1,5	7,3	2,0	3,9	9,7	0,5
8. Экспорт, млн. долл. США	1418,1	620,6	344	2795,1	181,8	50,7
9. Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, %	6,4	10,2	8,5	5,2	19,9	13,7
10. Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий, %	33,26	27,12	16,7	24,95	21,53	20,97
11. Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов, %	1,36	1,87	1,43	0,85	1,67	1,15

18. Изменения единичных показателей оценки конкурентоспособности региона за 2004–2005 г.

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района											
	Белгородская		Воронежская		Курская		Липецкая		Орловская		Тамбовская	
	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %
1. Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. р.	+1206	+29,63	+1346	+32,49	+946	+22,77	+1211	+27,33	+919	+23,67	+1274	+31,45
2. Рентабельность валовой	+4,72	+21,07	+0,52	+16,1	+3,28	+29,05	-13,3	-25,75	-0,87	-11,4	-0,7	-59,82

продукции (работ, услуг) региона, %												
3. Удельный вес убыточных организаций, %	-7,4	-16,67	-2,8	-6,76	-3,1	-6,26	+1,9	+5,26	-1,9	-4,44	+1,5	+3,32
4. Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %	+3,75	+18,71	+2,36	+12,63	+2,18	+11,91	+2,25	+12,15	+1,43	+9,45	+3,97	+21,12
5. Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. р.	+6,598	+63,08	+1,727	+19,63	+2,855	+29,99	+5,11	+32,76	+1,42	+13,88	+2,537	+29,67

Продолжение табл. 18

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района											
	Белгородская		Воронежская		Курская		Липецкая		Орловская		Тамбовская	
	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %
6. Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций, %	+0,5	+6,1	-1,4	-10,29	+4	+148	+2,5	+27,47	+2	+11,36	-3,5	-38,9
7. Отгруженная инновационная продукция от общего объёма отгруженной продукции, %	-0,4	-21,05	+1,8	+32,73	+0,8	+66,67	-0,7	-15,22	-1,1	-10,19	-0,7	-58,33
8. Экспорт, млн. долл. США	+436,7	+44,5	+202,8	+48,54	+172,2	+100,2	-421	-13,09	+31,3	+20,8	-3,5	-6,46
9. Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, %	-0,4	-5,88	+2,7	+36	+1,1	+14,86	+0,2	+4,0	+4,1	+25,95	-1,6	-10,46

Продолжение табл. 18

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района											
	Белгородская		Воронежская		Курская		Липецкая		Орловская		Тамбовская	
	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %	абс.	отн., %
10. Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий, %	+0,39	+1,19	-2,06	-7,06	-0,75	-4,3	-2,26	-8,34	+0,54	+2,57	+1,72	+8,94
11. Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов, %	+0,08	+6,25	+0,07	+3,89	-0,12	-7,74	-0,09	-9,57	+0,03	+1,83	+0,11	+10,58

19. Уровень инфляции в 2005 г. на потребительском рынке, %

Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Орловская область	Тамбовская область
12,6	9,7	9,4	10,9	9,5	9,8

Социально-экономическое развитие регионов, повышение их конкурентоспособности на российском и мировом рынках невозможно без проведения эффективной инвестиционной политики, направленной на повышение уровня инвестиционной привлекательности регионов. Следовательно, обязательным единичным показателем конкурентоспособности региона должен быть показатель, характеризующий инвестиционную деятельность региона. В качестве такого показателя выбран удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте (ВРП).

Основу финансовой деятельности региона составляет бюджет, в том числе консолидированный, составление которого отражает как успехи, так и провалы региональной политики. Показателем, отражающим финансовый аспект конкурентоспособности, по нашему мнению, может служить коэффициент, характеризующий расходы консолидированного бюджета на душу населения. Кроме того, данный показатель характеризует и качество жизни населения конкретного региона.

Обеспечение высоких темпов и качества экономического развития предполагает повышение конкурентоспособности российской экономики в целом и в том числе регионов, которая тесно связана с активизацией инновационных процессов – внедрением высоких технологий в производство и расширением выпуска инновационной продукции, обладающей лучшими потребительскими свойствами и способной успешно соперничать на внутреннем и внешнем рынках. Поэтому среди единичных показателей нами выделены показатели 6–7 в табл. 13, характеризующие инновационный потенциал региона. Величина экспортной продукции, поставляемой предприятиями на внешний рынок, свидетельствует об уже объективно существующей рыночной конкурентоспособности. Поэтому этот показатель имеет значение в обобщающей оценке.

Транспортная сфера и связь страны в целом и региона в частности играют одну из важных ролей социальной структуры общества. По нашему мнению, при оценке конкурентоспособности региона необходимо учесть долю транспортных услуг и связи в ВРП, поскольку данные сферы региона позволяют создать сетевую среду для реализации принципов социально-ориентированной рыночной экономики.

Развитие в регионе малого бизнеса во многом определяет конкурентоспособность региона. Без малого бизнеса рыночная экономика функционировать и развиваться не может. В связи с тем что малый бизнес в рыночной экономике является главным вектором, определяющим темпы экономического роста, структуру и качество валового регионального продукта, среди единичных показателей нами выделен показатель, характеризующий долю малого бизнеса в регионе.

Важным конкурентным преимуществом любого региона является наличие в нём многопрофильного научно-образовательного комплекса, который способен обеспечить разработку и внедрение современных технологий мирового уровня на существующих и создаваемых предприятиях в регионе и подготовку специалистов высшей квалификации по приоритетным направлениям развития науки и высоких технологий [63]. В связи с этим среди показателей, характеризующих инновационный потенциал региона, при оценке конкурентоспособности выделен показатель, характеризующий долю специалистов, аспирантов и докторантов, от общего количества населения в трудоспособном возрасте.

На втором этапе оценки конкурентоспособности региона единичным показателям присваиваются ранжированные места по степени важности в порядке убывания от 1 до n , где n – количество выбранных единичных показателей (табл. 13).

Наибольшая важность присвоена первому показателю – уровню жизни, так как в настоящее время повышение благосостояния населения находится под постоянным вниманием как федеральных, так и региональных органов власти, и далее в порядке убывания.

На третьем этапе для количественной оценки конкурентоспособности региона целесообразно использовать стоимостные показатели, отражающие наиболее важные аспекты социально-экономического положения региона и уровня жизни его населения, которые приведены в статистических сборниках. Эта информация является общедоступной и позволит исследователям самостоятельно провести оценку конкурентоспособности региона и получить объективные и достоверные результаты. В качестве исследуемого объекта нами выбран Центрально-Чернозёмный экономический район, в который входят следующие области (регионы): Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская и Тамбовская.

В табл. 14, 16 приведены исходные данные для расчёта единичных показателей исследуемых регионов. В качестве информационной базы использованы статистические данные за 2004, 2005 гг. [64, 65].

На четвёртом этапе алгоритма оценки конкурентоспособности региона осуществляется расчёт численных значений единичных показателей конкурентоспособности. В табл. 15, 17 представлены сводные данные единичных показателей областей Центрально-Чернозёмного экономического района, рассчитанные на основе данных табл. 14, 16, а также приведённые из статистических сборников [64, 65]. На пятом этапе происходит выбор наибольших количественных значений показателей из группы исследуемых областей.

В табл. 18 приведены абсолютные и относительные изменения единичных показателей, рассчитанные на основе сопоставления данных табл. 15, 17.

Анализируя данные табл. 18, необходимо отметить следующие тенденции. Показатель среднедушевых денежных доходов населения по всем исследуемым областям существенно возрос. Максимальный прирост отмечен в Воронежской области (+32,49 %). Для того чтобы охарактеризовать сложившуюся динамику, необходимо сопоставить данный показатель с инфляцией в соответствующих областях. В табл. 19 приведён уровень инфляции на потребительских рынках в 2005 г. Из сопоставления данных табл. 19 и величин прироста по среднедушевым денежным доходам населения, приведённых в табл. 18, следует, что такое увеличение денежных доходов является положительной тенденцией, так как существенно превышает уровень инфляции. Анализ показателя рентабельности валовой продукции (работ, услуг) региона показал, что по Белгородской, Воронежской и Курской областям отмечен рост данного показателя, причём лидером является Курская область (+29,05 %). Однако по Липецкой, Орловской и Тамбовской областям отмечено снижение уровня рентабельности продукции. Значительное

сокращение данного показателя наблюдается у Тамбовской области (-59,82 %). Единичный показатель удельного веса убыточных организаций отрицательно влияет на конкурентоспособность региона.

Следовательно, отрицательные значения абсолютных и относительных изменений свидетельствуют о положительном влиянии на конкурентоспособность региона. Значительное сокращение убыточных предприятий произошло в Белгородской области (-16,67 %). Однако в ряде областей (Липецкой, Тамбовской) количество таких предприятий напротив возросло соответственно на 5,26 и на 1,5 %. Единичный показатель удельного веса инвестиций в основной капитал в ВРП по всем анализируемым областям в течение рассматриваемого периода увеличился, что положительно влияет на конкурентоспособность регионов. Наибольший рост данного показателя отмечен по Тамбовской области (+21,12 %). Следует обратить внимание на противоречащие тенденции по Тамбовской области. Так, при росте инвестиций в основной капитал существенно снизилась рентабельность валовой продукции региона. Данная ситуация может быть вызвана неэффективностью вложений инвестиций. Рост показателя расходов консолидированного бюджета на душу населения свидетельствует не только о повышении конкурентоспособности региона, но и об улучшении качества жизни. Названный показатель имеет положительную тенденцию по всем областям Центрально-Чернозёмного экономического района. Наибольший рост отмечен по Белгородской области (+63,08 %). Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций увеличился по Белгородской, Курской, Липецкой и Орловской областям. Значительное увеличение отмечено по Курской области (+148 %). По Воронежской и Тамбовской областям данный показатель существенно снизился (соответственно на 10,29 % и 38,9 %), что отрицательно влияет на конкурентоспособность данных регионов. Анализ данного показателя необходимо дополнить анализом доли отгруженной инновационной продукции от общего объёма отгруженной продукции, так как последний показатель также характеризует инновационный потенциал региона. Согласно данным табл. 18, по Белгородской, Липецкой, Орловской и Тамбовской области наблюдается снижение доли отгруженной инновационной продукции. Из сопоставления данного показателя с удельным весом инновационно-активных предприятий следует, что увеличению количества инновационных предприятий по Липецкой и Орловской области не привело к увеличению доли отгруженной инновационной продукции, а напротив, произошло снижение. По Воронежской области ситуация обратная, т.е. при сокращении удельного веса инновационно-активных предприятий отмечен существенный рост доли отгруженной инновационной продукции (+32,73), что свидетельствует об увеличении эффективности данного предприятия. По единичному показателю, характеризующему экспорт, по Белгородской и Тамбовской областям отмечено снижение, а по Воронежской, Курской Липецкой и Орловской – увеличение. Необходимо обратить внимание на то, что численные значения данного показателя по различным областям существенно отличаются. Так, согласно данным табл. 18, величина экспорта по Липецкой области составляет 2795,1 млн. долл. США, а по Тамбовской области – 50,7 млн. долл. США, т.е. различие в значениях составляет 55,13 раза. Анализ удельного веса транспортных услуг и связи в ВРП показал, что отрицательные тенденции характерны для Белгородской и Тамбовской областей. Анализ удельного веса малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий показал, что по Воронежской, Курской и Липецкой областям наблюдаются отрицательные тенденции, а по Белгородской, Орловской и Тамбовской областям – положительные. При анализе доли выпуска специалистов, аспирантов и докторантов от населения в трудоспособном возрасте следует отметить, что абсолютные изменения по всем областям незначительны. По данному показателю также наблюдаются и положительные, и отрицательные тенденции. Так, максимальное относительное отрицательное значение характерно для Липецкой области (-9,57 %), а максимальное относительное положительное для Тамбовской области (+10,58 %).

Результаты анализа зависимостей для оценки уровня региональной конкурентоспособности показывают, что их практическое использование вызывает ряд затруднений, связанных с присвоением численных значений коэффициентам весомости единичных показателей, которые определяются экспертным методом.

Нами ставится задача изыскания такого подхода, который бы давал возможность исследователю самостоятельно расчётным путём решить задачу количественного определения коэффициентов весомости единичных показателей конкурентоспособности рассматриваемых объектов (6 этап алгоритма оценки конкурентоспособности региона).

Рассмотрим авторский подход решения поставленной задачи. При выполнении количественной оценки конкурентоспособности региона численные значения коэффициентов весомости, присвоенные единичным показателям интегрального показателя конкурентоспособности, образуют ранжированный статистический числовой ряд дискретных постоянных величин. Можно принять гипотезу о нормальном законе распределения величин этого ряда.

Параметрами нормального закона распределения являются математическое ожидание (средняя арифметическая) и среднее квадратичное отклонение. В этом случае они дают информацию о среднем уровне и стабильности числовых значений ряда весовых коэффициентов единичных показателей. При этом известно, что сумма численных значений весовых ко-

эффициентов (x_i) равна единице, т.е. соблюдается условие $\sum_{i=1}^n x_i = 1$, где n – число коэффициентов весомости, равных числу членов числового ряда, т.е. выбранных единичных показателей.

По имеющимся исходным данным, в первую очередь, запишем выражение для определения математического ожидания среднего арифметического значения (\bar{x}) числового ряда весовых коэффициентов, как:

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n} = \frac{1}{n}. \quad (12)$$

На рис. 15 приведена геометрическая интерпретация числового ряда коэффициентов весомости.

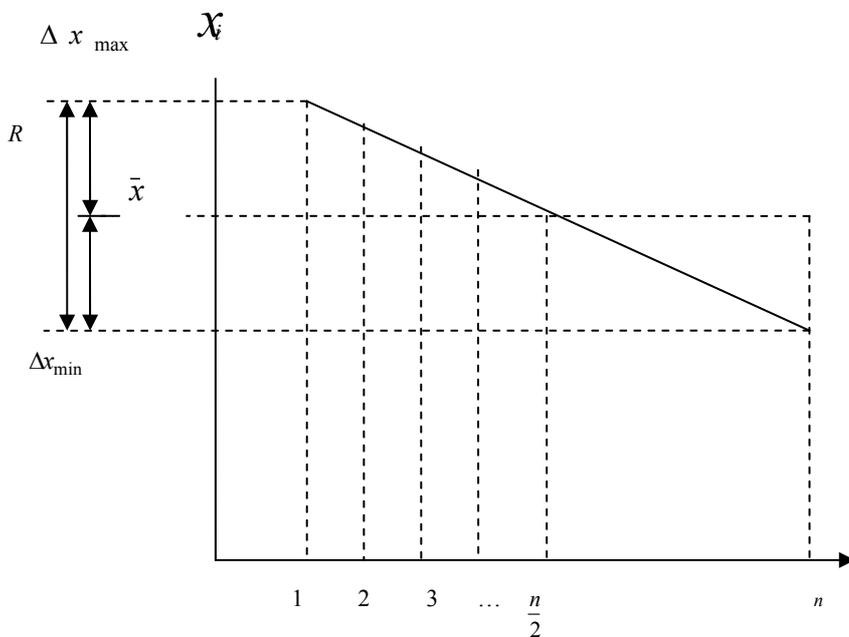


Рис. 15. Геометрическая интерпретация числового ряда коэффициентов весомости

x_i – численные значения коэффициентов весомости единичных показателей;

\bar{x} – математическое ожидание (средняя величина числовых значений коэффициентов весомости);

R – размах отклонений (доверительный интервал отклонений числовых значений коэффициента весомости);

$\Delta x_{\max} = \left| \frac{R}{2} \right|$ – половина размаха положительной величины отклонения от средней величины;

$\Delta x_{\min} = \left| \frac{R}{2} \right|$ – половина размаха отрицательной величины отклонения от средней величины.

Исходя из геометрической интерпретации численных значений коэффициентов весомости, выражение для единичных показателей можно записать в виде

$$x_i = \bar{x} \pm \Delta x_i, \quad (13)$$

где $\pm \Delta x_i$ – положительные и отрицательные отклонения текущих значений коэффициентов весомости от средней величины.

Выражения (13) приведем к виду:

$$\begin{cases} x_{i \max} = \bar{x} + \Delta x_{i \max}; \\ x_{i \min} = \bar{x} - \Delta x_{i \min}. \end{cases} \quad (14)$$

Из формулы (14) видно, что для определения максимальных и минимальных значений коэффициентов весомости необходимо в первую очередь найти максимальное $\Delta x_{i \max}$ и минимальное значение $\Delta x_{i \min}$ их отклонений от среднего значения, которые определяют величину доверительного интервала и находятся симметрично относительно последнего.

Для определения половины интервала максимальных и минимальных отклонений от среднего значения Δx воспользуемся известной формулой, приведенной в работе [66]:

$$\Delta x = \frac{R}{2} = u_r \frac{\sigma}{\sqrt{n}}, \quad (15)$$

где u_r – параметр, величина которого находится в зависимости от принимаемой величины коэффициента вероятности и степени свободы $(n - 1)$ по таблице Стьюдента.

Как видно, формула (15) Δx является функцией σ , величина которой нам неизвестна. Определить σ можно из формулы расчёта коэффициента вариации V [43]

$$V = \frac{\sigma}{\bar{x}}, \quad (16)$$

Из совместного решения (15) и (16) уравнений получим зависимость для определения требуемого параметра

$$\Delta x_{\max, \min} = \frac{R}{2} = u_r \frac{\bar{x}}{\sqrt{n}} V. \quad (17)$$

Принимая допущение, что распределение отклонений $\Delta x_{\max, \min}$ от среднего значения \bar{x} осуществляется по прямой зависимости, то уравнение для определения текущей величины коэффициентов весомости принимает вид

$$x_i = \bar{x} \pm \frac{2u_r V n_i \bar{x}}{n \sqrt{n}}, \quad (18)$$

где n_i – порядковый номер единичного коэффициента весомости, который присваивается в пределах от нулевого значения в точке, где $x_i = \bar{x}$ и до максимального (минимального) крайнего значения $\frac{n}{2}$ ($n_i = 0, 1, 2, 3, \dots, \frac{n}{2}$) при расчёте как положительных, так и отрицательных отклонений.

С учетом (12) уравнение (18) запишем в окончательном виде

$$x_i = \frac{1}{n} \pm \frac{2u_r V n_i}{n^2 \sqrt{n}}. \quad (19)$$

Анализ выражения (19) показывает, что величина коэффициентов весомости единичных показателей конкурентоспособности определяется в основном числом выбранных показателей n , что не противоречит логике, параметром u_r , зависящим от коэффициента вероятности γ и коэффициента вариации V . При выполнении расчётов x_i число n задано, а численными значениями коэффициентов вероятности и вариации исследователь задается. Параметр u_r в формуле (19) находится по таблице Стьюдента [67] в зависимости от принятого коэффициента вероятности γ и степени свободы $(n - 1)$. Коэффициент вероятности принимается в пределах $\gamma = 0,95 \dots 0,99$. Численным значением коэффициента вариации V можно задаться, исходя из следующих рекомендаций [43]: вариация считается незначительной, если её относительный уровень ниже 10 % (т.е. $V < 0,1$), средний, когда он находится в пределах 10...30 % ($V = 0,1 \dots 0,3$), и высокий, когда он превышает 30 % ($V > 0,3$). С уменьшением коэффициента вариации, как видно из формулы (19), величина положительных и отрицательных отклонений уменьшается. Уменьшение величины отклонений от среднего значения, на наш взгляд, будут отражать учёт более важных признаков единичных показателей. Используя формулу (19), мы получаем моделируемый в порядке уменьшения от \max до \min в пределах $(0 \dots 1)$ числовой ряд, значения которого затем присваиваются ранжированному по степени важности ряду единичных показателей коэффициентов весомости. Так, первому номеру ранжированного ряда по важности единичных показателей присваивается максимальное численное значение смоделированного числового ряда, а далее в порядке убывания.

В табл. 20 представлены численные значения коэффициентов весомости единичных показателей, рассчитанные по формуле (19) и расположенные в порядке убывания, таким образом, что максимальное значение соответствует первому по важности единичному показателю конкурентоспособности и далее по мере убывания степени важности. Расчёты выполнены при $n = 11$; $\gamma = 0,95$; число степеней свободы равно 10 согласно t -критерию Стьюдента; $u_r = 2,2281$ [43]; $V = 0,2$.

20. Численные значения коэффициентов весомости единичных показателей

x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7	x_8	x_9	x_{10}	x_{11}
0,102	0,099	0,097	0,095	0,093	0,091	0,089	0,087	0,085	0,083	0,08

На 7 этапе алгоритма оценки конкурентоспособности региона после определения численных значений коэффициентов весомости (x_i) и единичных показателей (Q_i) сводим их в интегральный показатель конкурентоспособности региона ($\Pi_{к.р.}$), используя формулу

$$\Pi_{к.р.} = \sum_{i=1}^n x_i Q_i^{np}, \quad (20)$$

где Q_i^{np} – приведенный единичный показатель, рассчитанный следующим образом:

$$Q_i^{np} = \frac{Q_i}{Q_{\max}}, \quad (21)$$

где Q_i – текущее значение единичного показателя; Q_{\max} – максимальное значение единичного показателя, выбранное среди аналогичных показателей исследуемой области. Максимальное значение выбирается в том случае, если единичный показатель повышает конкурентоспособность региона.

В данной методике значение единичного показателя удельного веса убыточных предприятий среди исследуемого ряда выбирается минимальное, так как данный показатель уменьшает конкурентоспособность региона. В этом случае приведенный единичный показатель рассчитывается по формуле

$$Q_i^{np} = \frac{Q_{\min}}{Q_i}, \quad (22)$$

В табл. 21, 23 отражены результаты расчётов приведённых относительных единичных показателей рассматриваемых областей соответственно за 2004, 2005 гг., а в табл. 22, 24 показаны расчёты интегральных показателей конкурентоспособности регионов также соответственно за 2004, 2005 гг., согласно формуле (20).

21. Расчёт приведённых единичных показателей за 2004 г.

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
Среднедушевой денежный доход населения Q_1	0,92	0,94	0,96	1,0	0,88	0,91
Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона Q_2	0,43	0,063	0,22	1,0	0,15	0,023
Удельный вес убыточных организаций Q_3	0,81	0,87	0,73	1,0	0,84	0,8
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП Q_4	1,0	0,93	0,91	0,92	0,76	0,94
Расходы консолидированного бюджета на душу населения Q_5	0,67	0,56	0,61	1,0	0,66	0,55
Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций Q_6	0,47	0,77	0,15	0,52	1,0	0,51
Отгруженная инновационная продукция, от общего объёма отгруженной продукции Q_7	0,18	0,51	0,11	0,43	1,0	0,11
Экспорт Q_8	0,31	0,13	0,05	1,0	0,047	0,017
Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП Q_9	0,43	0,47	0,468	0,32	1,0	0,97
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий Q_{10}	1,0	0,89	0,53	0,83	0,64	0,59
Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов Q_{11}	0,71	1,0	0,86	0,52	0,91	0,58

22. Расчёт интегральных показателей конкурентоспособности регионов, 2004 г.

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
1. Q_1	0,92	0,94	0,96	1,0	0,88	0,91
2. x_1	0,102					
3. $П_1$	0,094	0,096	0,098	0,102	0,09	0,093
4. Q_2	0,43	0,063	0,22	1,0	0,15	0,023
5. x_2	0,099					
6. $П_2$	0,043	0,0062	0,022	0,099	0,015	0,0023
7. Q_3	0,81	0,87	0,73	1,0	0,84	0,8
8. x_3	0,097					
9. $П_3$	0,079	0,084	0,071	0,097	0,081	0,078
10. Q_4	1,0	0,93	0,91	0,92	0,76	0,94
11. x_4	0,095					
12. $П_4$	0,095	0,088	0,086	0,087	0,072	0,089
13. Q_5	0,67	0,56	0,61	1,0	0,66	0,55
14. x_5	0,093					
15. $П_5$	0,062	0,052	0,057	0,093	0,061	0,051
16. Q_6	0,47	0,77	0,15	0,52	1,0	0,51

17. x_6	0,091					
18. Π_6	0,043	0,07	0,014	0,047	0,091	0,046
19. Q_7	0,18	0,51	0,11	0,43	1,0	0,11
20. x_7	0,089					
21. Π_7	0,016	0,045	0,01	0,038	0,089	0,01
22. Q_8	0,31	0,13	0,05	1,0	0,047	0,017

Продолжение табл. 22

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
23. x_8	0,087					
24. Π_8	0,027	0,011	0,004	0,087	0,004	0,0015
25. Q_9	0,43	0,47	0,468	0,32	1,0	0,97
26. x_9	0,085					
27. Π_9	0,037	0,04	0,04	0,027	0,085	0,082
28. Q_{10}	1,0	0,89	0,53	0,83	0,64	0,59
29. x_{10}	0,083					
30. Π_{10}	0,083	0,074	0,044	0,069	0,053	0,049
31. Q_{11}	0,71	1,0	0,86	0,52	0,91	0,58
32. x_{11}	0,08					
33. Π_{11}	0,0568	0,08	0,0688	0,0416	0,0728	0,0464
34. Интегральный показатель конкурентоспособности (п. 3 + п. 6 + п. 9 + п. 12 + п. 15 + п. 18 + п. 21 + п. 24 + п. 27 + п. 30 + п. 33)	0,6358	0,6462	0,5148	0,7876	0,7138	0,5482

На восьмом этапе оценки конкурентоспособности региона формируется условный регион-эталон путем выбора максимальных расчетных значений единичных показателей из всей группы рассматриваемых областей, а затем расчета интегрального показателя.

Из данных, представленных в табл. 18 выбираем частные относительные показатели оценки конкурентоспособности рассматриваемых областей, где $Q_i = 1$ с учётом расчётных коэффициентов весомости, получаем интегральный показатель конкурентоспособности области-эталона ($\Pi_{к.э}$), по формуле:

23. Расчёт приведённых единичных показателей за 2005 г.

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
Среднедушевой денежный доход населения Q_1	0,94	0,97	0,92	1,0	0,85	0,94
Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона Q_2	0,71	0,098	0,38	1,0	0,18	0,01

Удельный вес убыточных организаций Q_3	1,0	0,96	0,8	0,97	0,9	0,8
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП Q_4	1,0	0,88	0,86	0,87	0,7	0,96
Расходы консолидированного бюджета на душу населения Q_5	0,82	0,51	0,6	1,0	0,56	0,54
Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций Q_6	0,44	0,62	0,34	0,59	1,0	0,28
Отгруженная инновационная продукция, от общего объёма отгруженной продукции Q_7	0,15	0,75	0,21	0,4	1,0	0,05
Экспорт Q_8	0,51	0,22	0,12	1,0	0,065	0,018
Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП Q_9	0,32	0,51	0,43	0,26	1,0	0,69
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий Q_{10}	1,0	0,82	0,5	0,75	0,65	0,63
Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов Q_{11}	0,73	1,0	0,76	0,45	0,89	0,61

24. Расчёт интегральных показателей конкурентоспособности регионов, 2005 г.

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
1. Q_1	0,94	0,97	0,92	1,0	0,85	0,94
2. x_1	0,102					
3. $П_1$	0,096	0,1	0,094	0,102	0,087	0,096
4. Q_2	0,71	0,098	0,38	1,0	0,18	0,01
5. x_2	0,099					
6. $П_2$	0,07	0,0097	0,0376	0,099	0,0178	0,00099
7. Q_3	1,0	0,96	0,8	0,97	0,9	0,8
8. x_3	0,097					
9. $П_3$	0,097	0,093	0,0776	0,0941	0,0873	0,0776
10. Q_4	1,0	0,88	0,86	0,87	0,7	0,96
11. x_4	0,095					
12. $П_4$	0,095	0,0836	0,0817	0,0827	0,0665	0,0912
13. Q_5	0,82	0,51	0,6	1,0	0,56	0,54
14. x_5	0,093					
15. $П_5$	0,076	0,047	0,056	0,093	0,052	0,05
16. Q_6	0,44	0,62	0,34	0,59	1,0	0,28
17. x_6	0,091					
18. $П_6$	0,04	0,056	0,03	0,054	0,091	0,025
19. Q_7	0,15	0,75	0,21	0,4	1,0	0,05
20. x_7	0,089					
21. $П_7$	0,013	0,067	0,019	0,036	0,089	0,004
22. Q_8	0,51	0,22	0,12	1,0	0,065	0,018

Продолжение табл. 24

Показатели	Области Центрально-Чернозёмного экономического района					
------------	---	--	--	--	--	--

	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
23. x_8	0,087					
24. P_8	0,044	0,019	0,01	0,087	0,0057	0,0016
25. Q_9	0,32	0,51	0,43	0,26	1,0	0,69
26. x_9	0,085					
27. P_9	0,0272	0,043	0,037	0,022	0,085	0,059
28. Q_{10}	1,0	0,82	0,5	0,75	0,65	0,63
29. x_{10}	0,083					
30. P_{10}	0,083	0,068	0,04	0,062	0,054	0,052
31. Q_{11}	0,73	1,0	0,76	0,45	0,89	0,61
32. x_{11}	0,08					
33. P_{11}	0,058	0,08	0,061	0,036	0,0712	0,049
34. Интегральный показатель конкурентоспособности (п. 3 + п. 6 + п. 9 + п. 12 + п. 15 + п. 18 + п. 21 + п. 24 + п. 27 + п. 30 + п. 33)	0,6992	0,6663	0,5449	0,7678	0,7065	0,50639

$$P_{к,э} = \sum_{i=1}^n x_i Q_{i\max}^{np} . \quad (23)$$

Согласно данным табл. 6 интегральный показатель конкурентоспособности региона-эталона имеет максимальное значение равное 1,0, т.е. $P_{к,э} = 1,0$.

Рассчитав интегральный показатель конкурентоспособности условного региона, принятого за эталон, согласно 8 этапу алгоритма, переходим к 9 этапу и определяем уровень конкурентоспособности региона из соотношения

$$u_{к,р} = \frac{P_{к,р}}{P_{к,э}} , \quad (24)$$

где $P_{к,э}$ – интегральный показатель конкурентоспособности региона, принятый за эталон.

В табл. 25 приведены значения уровня конкурентоспособности областей согласно формуле (24) и их ранжирование.

25. Ранжирование областей Центрально-Чернозёмного экономического района по уровню конкурентоспособности в 2004–2005 гг.

Регионы (области)	Значение $u_{к,р}$ в 2004 г.	Рейтинг	Значение $u_{к,р}$ в 2005 г.	Рейтинг	Изменения $u_{к,р}$	
					абс.	отн., %
Белгородская	0,6358	4	0,6992	3	+0,0634	+9,97
Воронежская	0,6462	3	0,6663	4	+0,0201	+3,11
Курская	0,5148	6	0,5449	5	+0,0301	+5,85
Липецкая	0,7876	1	0,7678	1	-0,0198	-2,51
Орловская	0,7138	2	0,7065	2	-0,0073	-1,02
Тамбовская	0,5482	5	0,50639	6	-0,04181	-7,63

Согласно расчётным данным, приведённым в табл. 25, лидерами по уровню конкурентоспособности в 2004–2005 гг. являлись Липецкая и Орловская области (соответственно 1 и 2 места в рейтинге). При этом произошло некоторое незначительное снижение абсолютных и относительных показателей за исследуемый период (соответственно на 2,51 и 1,02 %). Белгородская область в 2005 г. увеличила свою конкурентоспособность на 9,97 %, что позволило ей переместиться в рейтинге с 4 на 3 место. Воронежской области, несмотря на увеличение уровня конкурентоспособности на 3,11 %, не удалось удержать

Отгруженная инновационная продукция, от общего объёма отгруженной продукции Q_7	-0,03	-16,67	+0,24	+47,06	+0,1	+90,9	-0,03	-6,98	0	0	-0,06	-54,55
Экспорт Q_8	+0,2	+64,52	+0,09	+69,23	+0,07	+140	0	0	+0,018	+38,3	+0,001	+5,88
Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП Q_9	-0,11	-25,58	+0,04	+8,51	-0,038	-8,12	-0,06	-18,75	0	0	-0,28	-28,87
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий Q_{10}	0	0	-0,07	-7,87	-0,03	-5,66	-0,08	-9,64	+0,01	+1,56	+0,04	+6,78
Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов Q_{11}	+0,02	+2,82	0	0	-0,1	-11,63	-0,07	-13,46	-0,02	-2,2	+0,03	+5,17

обусловлено тем, что уровень конкурентоспособности Белгородской области увеличился за рассматриваемый период на 9,97 %, а Воронежской соответственно на 3,11 %. Согласно данным табл. 26 следующие факторы обеспечили прирост относительного изменения уровня конкурентоспособности Воронежской области: увеличение рентабельности валовой продукции (+55,56 %), экспорта (+69,23 %); сокращение удельного веса убыточных предприятий (-10,34 %); рост доли отгруженной инновационной продукции (+47,06). Анализируя уровень конкурентоспособности Курской области, следует отметить, что по данной области наблюдается самый высокий рост следующих относительных показателей среди рассматриваемых областей: увеличение рентабельности валовой продукции (+72,73 %), доли отгруженной инновационной продукции (+90,9 %); рост удельного веса инновационно-активных организаций (+126,67 %), экспорта (+140 %). Рост данных показателей позволил Курской области подняться в рейтинге уровня конкурентоспособности, переместиться с 6 на 5 место.

Замыкает таблицу рейтинга уровня конкурентоспособности Тамбовская область. Согласно данным табл. 13 следующие факторы обусловили снижение исследуемого показателя: снижение рентабельности валовой продукции региона (-56,52 %); сокращение удельного веса инновационно-активных организаций (-45,01 %); уменьшение доли отгруженной инновационной продукции (-54,55 %) и удельного веса транспортных услуг и связи (-28,87 %). Причём следует отметить не только относительное снижение единичных показателей уровня конкурентоспособности, но и чрезвычайно низкое значение абсолютных показателей. Например, согласно данным 2005 г., уровень рентабельности валового регионального продукта по Липецкой области составил 27,12 %, а по Тамбовской – 0,47 %, т.е. по Липецкой области данный показатель в 57,7 раз превосходит аналогичный показатель по Тамбовской области. В целях повышения конкурентоспособности регионов, по нашему мнению, необходимо разработать Программу повышения конкурентоспособности региона, основу которой должна составлять Программа повышения качества региональной продукции.

Таким образом, данная методика позволяет исследователю на основе статистических данных, опубликованных в открытой печати, самостоятельно решить задачу оценки уровня конкурентоспособности региона. Достоинством является то, что исследователь, не прибегая к услугам экспертов, может оперативно получать результаты оценки, необходимые, например, для разработки стратегий или программ социально-экономического развития региона.

2.3. СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА И ПОВЫШЕНИЕ ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

В настоящее время экономика остаётся механизмом развития региона, а достижение максимально высоких темпов экономического развития – основной целевой задачей. При этом конкурентоспособность региональной экономики проявляется как способность реализовать основную целевую задачу – устойчивое социально-экономическое развитие региона с обеспечением высокого уровня жизни населения, отвечающего требованиям Европейских и мировых стандартов.

В результате проведённого выше анализа экономического развития Тамбовской области и оценки её конкурентоспособности были выявлены негативные внутренние системообразующие факторы, ограничивающие темпы роста и повышения конкурентоспособности: сложившаяся недостаточно эффективная структура производства, для которой характерна небольшая доля производства с высокой добавленной стоимостью; высокая изношенность производственных фондов; незначительный вес конкурентоспособных предприятий; неэффективная занятость на селе; состояние трудовых ресурсов и развитие рынков труда.

Решение задачи повышения жизненного уровня населения региона и увеличение ВРП требуют качественного изменения управления регионом, которое можно назвать переходом к стратегии управления устойчивого развития.

Устойчивое социально-экономическое развитие региона характеризуется его возможностью обеспечивать положительную динамику повышения уровня жизни населения, используя в этих целях новые факторы и условия, в том числе сбалансированное воспроизводство социального, природно-ресурсного и экономического потенциала, локализованного на его территории. При этом в рамках региональной политики важнейшим направлением следует считать достижение высокого уровня конкурен-

тоспособности региона, определяемого с точки зрения концепции устойчивого развития, как его способность производить конкурентоспособные товары и услуги, пользующиеся спросом на отечественном и международном рынках.

Устойчивое социально-экономическое развитие и повышение уровня его конкурентоспособности во многом определяются формированием комплексной стратегии. Методика формирования комплексной стратегии развития экономики региона предусматривает выбор базовой и частных стратегий. Под комплексной стратегией понимается единая совокупность базисной и частных стратегий развития региона, позволяющих ему восполнить резервы развития и усилить конкурентную позицию на отечественном и мировом рынках посредством совершенствования работы в обозначенных направлениях. Базисная стратегия – ориентир всей деятельности, выбирается и используется в рамках миссии региона. Частные стратегии выбираются в рамках базисной и представляют проблемные направления развития региона.

Особое место в системе стратегического управления территорией с учётом её конкурентных ресурсов занимает формирование общей (базовой) стратегии. Она определяет направление развития территории в целом, но в свою очередь должна корректироваться в процессе выработки и реализации конкурентной и функциональной стратегий. В современных условиях общая стратегия региона находит своё выражение в различных стратегических документах территории, включая концепции, комплексные стратегии и программы социально-экономического развития.

Структура стратегии устойчивого социально-экономического развития региона должна отвечать требованиям системного подхода, для чего, например, Р.А. Фатхутдинов рекомендует сначала формировать «дерево целей», а затем на его основе создавать сами стратегии и организационные структуры для их реализации [24]. Целевая составляющая любой стратегии существенно влияет как на основное её содержание, так и на успешность реализации. Во-первых, именно цели задают общий вектор последующего развития регионов. Во-вторых, конкретные формулировки целей очерчивают рамки поиска средств их достижений, особенно когда эти формулировки имеют предметный характер, что, в свою очередь, повышает эффективность реализации стратегии. Кроме того, стратегия, как отмечает академик РАН Л.И. Абалкин [68], должна носить целостный характер. Целостность стратегии и ответственность власти за её реализацию предполагает системное решение всей совокупности решаемых проблем.

Таким образом, российские регионы имеют потребность в разработке стратегии социально-экономического развития, направленной на повышение региональной конкурентоспособности. Принимая во внимание необходимость комплексного социально-экономического развития региона, а также необходимость постоянного наращивания конкурентоспособности регионального бизнеса на внутреннем и внешнем рынках, в настоящее время практически все регионы имеют такие стратегии.

Согласно исследованиям, проведенным аналитической группой АНН в первом полугодии 2007 г., практически во всех областях Центрально-Чернозёмного экономического района не только сохранились, но и получили развитие положительные тенденции экономического роста в ведущих отраслях экономики и социальной сферы. Каждая область выбрала свои приоритеты в экономическом и социальном развитии, показывая как успешно реализуемые проекты, так и не особенно афишируемые проблемы.

Липецкая область: регион особых экономических зон [69].

Тренд Липецкого региона стал более чем осязаем – за счёт особых экономических зон федерального и регионального уровней произвести модернизацию экономики и территорий, подтянуть остальные сектора областной экономики под стандарты и динамику экономической новации. В июне 2007 г. состоялось открытие первого завода в особой экономической зоне промышленно-производственного типа федерального уровня «Липецк» – по производству облегчённой стеклянной тары для пищевой и медицинской промышленности. Смонтировано оборудование и начат опытный выпуск продукции на заводе по производству испарителей и конденсаторов для холодильного оборудования. Объём привлечённых средств составляет 5,2 млрд. р. [69].

В региональных экономических зонах («Тербуны» и «Чаплыгинская») создаются льготные налоговые режимы с расчётом на приток новых бизнес-структур. Однако вопрос о быстром экономическом эффекте остаётся открытым. Запущен завод по производству керамического кирпича, он уже выпустил свыше 5 млн. штук облицовочного кирпича. Начато возведение фундамента на строительной площадке сахарного комбината, решаются вопросы землеотведения и подготовки стройплощадки первого из пяти фармацевтических предприятий. Подписано соглашение с австрийской компанией «ХАВЛЕ» о создании на территории экономической зоны «Чаплыгинская» завода по производству высококачественной запорной арматуры для водоснабжения мощностью 12 тыс. т в год. Осуществляется разработка территориальной планировки особой экономической зоны агропромышленного типа регионального уровня «Астапово» на территории Лев-Толстовского района, резидентами которой будут 15 новых предприятий и производств. Численность работающих превысит 2,5 тыс. человек. Также на конкурсной основе созданы особые экономические зоны туристско-рекреационного типа регионального уровня на территории г. Ельца и Задонского района. Рост объёмов промышленного производства к соответствующему периоду прошлого года составил 108 %, сельскохозяйственного – 105 %, оборота розничной торговли – 122 %, объёма бытовых услуг – 112 %. В экономику области за счёт всех источников финансирования инвестировано более 23 млрд. р. Иностранные инвестиции составили более 80 млн. долл. США. Внешнеторговый оборот вырос на 33 % и составил почти 2,3 млрд. долл. США, при этом темпы роста экспорта превышают темпы роста импорта. Сохраняются высокие темпы строительства жилья. Построено и введено в эксплуатацию около 175 тыс. м² жилья с ростом 111 %. Относительно социальной политики, по сравнению с первым кварталом 2007 г., доля бедного населения сократилась на 58 тыс. человек и составила 17,5 %. Среднедушевые денежные доходы малообеспеченных слоев увеличились на 12 % и составили 2143 р. На реализацию мер социальной поддержки из областного бюджета было направлено 781 млн. р. Для успешно развивающегося региона такие затраты не являются впечатляющими.

Курская область: «инновационно-прорывной путь» [69].

Курская область оказалась в числе менее полутора десятков субъектов РФ, чья стратегия развития была одобрена на федеральном уровне. «Стратегия социально-экономического развития Курской области на период до 2020 г.» получила высокую оценку Межведомственной комиссии Министерства регионального развития РФ. Как было подчеркнуто на Межведомственной комиссии, это всего лишь второй регион в России, который подготовил такой документ с опорой на местную науку. По оценкам курского губернатора, в ближайшее время область должна стать «опорным» регионом, где гармонично

сочетаются региональные, межрегиональные и общероссийские интересы. В Стратегии предлагаются два сценария развития: сценарий «инерционного» развития и сценарий «инновационно-прорывного пути». Руководством области выбран «инновационно-прорывной путь» развития. Это сценарий структурных сдвигов в пользу обрабатывающих отраслей промышленности и сектора услуг, что уже подтверждается результатами. Сценарий включает три стратегических направления развития области, которые будут развиваться одновременно: «ресурсный регион» – ведущими отраслями экономической деятельности остаются электроэнергетика и чёрная металлургия; индустриально-инновационный центр» – это инновационный путь развития региона, поддержка инновационных проектов в реальном секторе; «возвращение региону агропромышленного статуса» – агропромышленный комплекс способен стать «продовольственным центром» России на основе выпуска конкурентоспособной продукции с учётом внедрения инновационных технологий [69].

Белгородская область: агропромышленный тренд [69].

Несмотря на то что экономика Белгородской области имеет многовидовую структуру: большой промышленный потенциал, развитую транспортную инфраструктуру, комплекс по оказанию социальных услуг, – всё же практическая работа руководства области формирует её имидж как динамично развивающегося агропромышленного региона. У Белгородской области пока нет своей стратегии на долгосрочную перспективу, запрошенной Минрегионразвития, – она находится в стадии разработки. Но создаются новые мощности по производству животноводческой продукции с использованием инновационных технологий (к 2010 г. – до 415 тыс. т в год в живом весе) и свиней (к 2010 г. – до 380 тыс. тонн в год в живом весе) с замкнутым циклом – от производства зерна и выработки кормов до откорма, убой и реализации готовой продукции [69].

Реализуется областной проект «Развитие молочного животноводства в Белгородской области до 2010 года», предусматривающий увеличение производства молока в сельхозорганизациях к 2010 г. до 500 тыс. т в год. Так что соединить практику с теорией всё же легче, чем наоборот. По итогам 2006 г. область занимала соответственно 1 и 2 места по объёму производства (в живом весе) мяса птицы и свиней в сельскохозяйственных организациях среди регионов России. За 6 месяцев 2007 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года производство скота и птицы на убой (в живом весе) всеми категориями хозяйств увеличилось на 40,7 %, в том числе птицы – на 40,7 %, свиней – на 69,7 %, яиц – на 18,1 %. Таким образом, по объёму производства скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий в I полугодии 2007 г. Белгородская область заняла 1 место среди областей Российской Федерации. За I полугодие 2007 г. во всех категориях хозяйств производство продукции сельского хозяйства составило 16,4 млрд. р., что в сопоставимых ценах выше соответствующего периода 2006 г. на 30 % (по Российской Федерации – на 2,5 %). Наряду с развитием индустриального сельскохозяйственного производства, большое внимание уделяется совершенствованию малых форм хозяйствования на селе. В Белгородской области самая оптимальная социальная политика, поскольку она сочетает экономический профиль развития с задачей сохранения коренного населения. В регионе реализуется областная целевая программа «Семейные фермы Белогорья», направленная на формирование работающей самокупаемой системы производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйств с созданием новых рабочих мест, обеспечение занятости активных слоев сельского населения. Решается и жилищная проблема. В январе-июне 2007 г. за счёт всех источников финансирования в области построено и сдано в эксплуатацию жилья общей площадью 362,4 тыс. м², что на 18 % больше, чем в январе-июне 2006 г. Доля индивидуального жилья в общем вводе по области увеличилась и составила 70 % – против 59 % в январе-июне 2006 г. По объёму введенного жилья в расчёте на 1000 человек населения область занимает лидирующие позиции в стране.

Орловская область: ставка на машиностроение [69].

Экономический блок администрации Орловской области считает, что основной целью в модернизации областной экономики должна стать её диверсификация. Для этого сделаны акценты на внедрение новых технологий в отрасль машиностроения, приборостроения и металлургии, причём точками развития будут три крупных города – Ливны, Орел и Мценск. В последние 3 – 5 лет под эту задачу интегрированы научные разработки ведущих вузов области. Сделан определённый шаг к сближению и взаимодополнению науки и производства. Не сбрасывая со счетов развитие АПК и другие отрасли областной экономики, команда губернатора Егора Строева считает именно машиностроение, приборостроение и металлургию ключевыми звеньями, которые могут в случае их динамичного развития дать толчок к модернизации других экономических сегментов, существенно пополнить областной бюджет и бюджеты муниципальных образований. Основные надежды руководства области связаны с геологическими изысканиями: некоторые природные ископаемые, которые находятся на её территории, могут ускорить экономическое и социальное развитие региона [69].

Воронежская область: главный интерес к логистике и коммуникациям [69].

Воронежская область всё более и более обретает тренд в экономическом развитии как транспортный и логистический узел. Положительным является и тот факт, что область всё больше и больше становится притягательной для крупных инерегиональных и иностранных инвесторов в формирующуюся инфраструктуру логистики, потребления и досуга, что также является серьёзным успехом. В связи с тем, что по мнению авторов работы [69] нет больше смысла пытаться вернуть себе имидж промышленно-аграрного региона, рассчитывать на масштабные вливания в производство, Воронежская область должна использовать своё уникальное положение и закреплять за собой новый образ со всеми вытекающими отсюда позитивными конкурентными преимуществами.

Есть и ключевое звено в региональной экономической политике – частно-государственное партнерство, инструменты государственной поддержки в виде субсидий, дотаций, налоговых преференций и других инструментов дополняются механизмами, ориентированными, прежде всего, на развитие инновационной инфраструктуры. Принцип частно-государственного партнерства универсален, он положен в основу долгосрочной стратегии и программы социально-экономического развития Воронежской области. Именно для этих целей в области созданы венчурный фонд, три бизнес-инкубатора, пять технопарков, центр нанотехнологий, центр трансферта технологий, гарантийный фонд поддержки малого бизнеса, реализуются областные целевые программы поддержки инновационной деятельности, развития малой авиации и так далее. Стратегией установлены абсолютно четкие целевые индикаторы развития области (темпы роста ВРП, продолжительность жизни населения, снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции), которые увязаны с системой мероприятий, направленных на достиже-

ние целевых значений. На реализацию стратегии будет направлен весь консолидированный бюджет области. Частные инвестиции, направляемые в экономику региона, также являются основой для достижения целевых индикаторов стратегии. Если же говорить об объёме финансирования областных целевых программ, то прогнозируемые параметры здесь таковы: 2007 г. – 14,5 млрд. р. (в том числе областной бюджет – 4,5 млрд. р.), 2008 г. – 16,4 млрд. р. (6,4 млрд. р.), 2009 г. – 19,5 млрд. р. (8,4 млрд. р.). Данные по итогам 1 полугодия 2007 г. свидетельствуют о том, что, с одной стороны, население города Воронежа и области больше всех пользуется платными услугами (что означает – у значительной части людей есть денежные средства), с другой стороны, что в Воронежской области достаточно низкая реальная заработная плата. Параллельно с реальной воронежской областной экономикой функционирует порядка 35 % теневой экономики. Благодаря усилиям губернатора Владимира Кулакова и руководителя управления Федеральной налоговой службы (ФНС) Сергея Дуканова этот сектор всё больше и больше выводится из тени. Очевидно, в ближайшие годы нужно предпринять гигантские усилия, чтобы вывести 10...15 % этого сегмента. Руководство области сталкивается ещё с двумя серьёзными вызовами, которые влияют на социально-экономическое развитие. Во-первых, это деструктивный региональный лоббизм, который иногда переходит рамки правового поля, тормозящий экономический рост и отдельные финансово-промышленные группировки. Во-вторых, в Воронежской области самая высокая «скрытая безработица» по ЦЧР. Проведённое выборочное исследование в ряде районов свидетельствует: 30...45 % трудоспособного русского населения фактически не заняты, т.е. «выключены» из трудового ресурса региона. Причём многие из них не заняты от 3 до 5 лет. Поэтому, когда сейчас на передний план все больше и больше выходит эффективная социальная политика с ключевым сегментом «трудовые ресурсы», думается, что руководство социальной сферы не готово ни ответить на вызов времени, ни предложить губернатору адекватных решений, которые способствовали бы интеграции этих и новых ресурсов во всё более и более растущие запросы региональной экономики.

Анализ существующих стратегий регионов ЦФО, проведённый авторами [70] показывает: в программах для всех регионов выделена главная (схожая для всех регионов) цель – создание условий для устойчивого экономического развития области и создание условий для повышения уровня и качества жизни населения в регионе.

В каждом регионе руководствуются следующими основными требованиями к разработке стратегии социально-экономического развития региона [70]:

Во-первых, это социальная ориентированность, предусматривающая повышение уровня и качества жизни населения, полно и эффективно использования возможностей и потребностей человека.

Во-вторых – принцип устойчивого развития, основанный на сбалансированности экономических, социальных и экологических приоритетов.

В-третьих – это преемственность действующих (разрабатываемых) программных документов: федеральных и региональных целевых программ, локальных отраслевых программ.

Аспекты, связанные с приоритетными направлениями развития (специфическими особенностями региона) имеют существенные различия. Так, например, в Калужской области делается упор на достижение поставленной цели за счёт реализации потенциалов трёх «И» – Инноваций, Инвестиций, Индустрии туризма. В Тамбовской области основной акцент делается на достижение согласия в обществе, баланса интересов трёх сил: государства (власть), экономики (бизнес) и сообщества (граждане, общественные, политические и некоммерческие организации) для достижения социальных, экономических, экологических и институциональных целей, в Ивановской области определены свои стратегические ориентиры (повышение конкурентоспособности, выведение региона из группы высокодотационных в группу самодостаточных регионов, обеспечение уровня жизни населения Ивановской области), на основании которых достигаются поставленные цели и т.д. Единой «политики целей» и межрегионального взаимодействия с соседними территориями в представленных стратегиях не прослеживается, что, несомненно, связано не только с дифференцированным «портфелем ресурсов» регионов, но и подчеркивает разность подходов региональных администраций [70].

Авторы работы [70] отмечают, что в основном программы и стратегии регионов ЦФО по целям соотносятся с Посланием Президента Российской Федерации и ежегодными докладами глав регионов, а также со среднесрочной программой социально-экономического развития страны на период до 2008 года. Однако при этом в настоящее время зачастую не осуществляется должная координация региональных программ и стратегий с осуществляемыми программами по реализации приоритетных национальных проектов (ПНП).

Авторы работы [70] отмечают, что зачастую в региональных программах и стратегиях определяются только «ожидания» регионов в области АПК, ЖКХ, здравоохранения и образования, в то же время эти «ожидания» не увязаны с конкретными действиями по реализации проектов.

В целях стратегий развития регионов определён, как правило, желаемый результат процесса экономического развития, может быть не до конца обоснован реальным положением экономики региона, конкретными планами и результатами реализации конкретных проектов.

В каждой стратегии развития региона предполагаются системные меры по достижению поставленных целей. Как правило, мероприятия предлагаются с учётом особенностей области. Несколько упущено рассмотрение вопроса создания (реформирования) системы управления процессами развития и управления на уровне региональной власти, по достижению результатов соответствующих задач развития.

По мнению авторов работы [70] главной проблемой большинства стратегий является также то, что стратегия развития региона опирается не на действительный анализ и проектирование развития ресурсов территории, а исходит из всевозможных, «спущенных сверху», «предложений» региональных министерств, и носит формальный характер, чаще всего стратегии ориентированы на получение средств федерального бюджета на различные проекты, во все возможные направления и отрасли (что является характеристикой «размытости» целей и отсутствия, на самом деле, чёткой стратегии).

Подводя итог анализа Стратегий регионов ЦФО, авторы работы [70] констатируют, что большинство из них требуют существенной доработки и выделяют основные недостатки представленных стратегий:

- должным образом не проработан раздел, посвящённый аналитическому обзору развития региона и анализу проблем социально-экономического развития региона, что связано в том числе с отсутствием региональной статистики и мониторинга ключевых отраслей в регионах, отсутствием необходимых документов (например, схемы территориального развития);
- установлены не всегда цели и задачи социально-экономического развития региона (при существующих тенденциях и в отсутствии чётких «проектных» планов заявленные цели на основании построения простого линейного прогноза не достижимы);
- отсутствует чёткая политика кооперации усилий/ресурсов с соседними территориями, большинство регионов ориентировано на работу внутри региона и на уровне страны в целом (слабая проработка вопросов, связанных с маркетингом территорий);
- чрезмерная заинтересованность в получении средств из федерального бюджета: регионы выбирают политику получения средств из федерального бюджета, упуская основную реальную возможность для достижения целей: работу по активному привлечению инвестиций, созданию необходимых условий функционирования производства и опору на собственные ресурсы. Вместе с тем, те регионы, которые ставят политику привлечения инвестиций в центр своих интересов (Калужская, Липецкая области), достигают практических результатов.

Рассмотрим более подробно комплексную стратегию социально-экономического развития региона на примере Тамбовской области. В настоящее время такая стратегия разработана администрацией области с учётом требований стандартных технологий Европейского Союза по формированию подобного рода документов [64]. Следует отметить, что принятые на уровне Российской Федерации единой стандартизированной методологии при подготовке региональных стратегий способствует повышению эффективности и действенности разрабатываемых стратегий социально-экономического развития федеральных и региональных проектов и программ. В частности, повышение эффективности достигается благодаря использованию единообразных методов и процедур, что способствует значительной координации усилий между центром и регионом.

Основные положения стратегии развития области находят отражение в ежегодном послании главы администрации «О положении в области и основных направлениях её социально-экономического развития». Развивая эти сообщения, стратегия определяет генеральную цель социально-экономического развития Тамбовской области – превращение области в динамично развивающийся, инновационно-активный, конкурентоспособный, экономически сбалансированный регион, нацеленный на обеспечение достойного уровня жизни населения.

Достижение главной цели предполагает достижение частных целей, определяемых ресурсным потенциалом области, способным обеспечить развитие региона в будущем. Из сформулированной главной цели вытекают частные цели, которые в виде фрагмента дерева целей первого рода представлены на рис. 16.



Рис. 16. Фрагмент дерева целей

Элементы фрагмента дерева целей имеют следующее содержание:

- социальная цель: создавать условия для устойчивого роста благосостояния жизни населения и развития культурно-нравственного потенциала;
- экономическая цель: сформулировать воспроизводственный потенциал регионального хозяйства, обеспечивающий устойчивое развитие экономики региона на основе её высокой конкурентоспособности;
- экологическая цель: сформировать условия для повышения качества жизни населения посредством обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности;
- институциональная цель: создание институциональных условий устойчивого развития области, формирование государственных и рыночных организационных структур.

Механизмами реализации стратегических целей являются:

- проведение административных реформ;
- разработка системы показателей эффективности стратегических целей;
- создание условий для конструктивного диалога бизнеса и власти;
- развитие местного самоуправления.

Приоритетные стратегические цели, способные обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие региона, определены на основе SWOT-анализа, основанного на выявлении потенциальных возможностей и анализе ограничений препятствий в регионе, имеющих угрозы и возможностей внешней среды.

На основе дерева целей были сформулированы следующие стратегии.

Стратегия 1. «Развитие человеческих ресурсов»

Человеческие ресурсы являются ключевыми активами области, и ставится задача – максимально эффективно их задействовать. Установка – на формирование и воспроизводство качественных характеристик человека с точки зрения его конкурентоспособности и возможности выступать в качестве субъекта общественного развития.

Стратегия 2. «Обеспечение социального благополучия населения»

Главное конкурентное преимущество современного высокоразвитого региона связано с человеческой личностью и теми факторами, которые непосредственно определяют его благополучие: состояние социальной и культурной сфер, общественной инфраструктуры, жилья и здравоохранения.

Одним из факторов, способных влиять на улучшение социального благополучия населения, является политика по развитию общественной инфраструктуры (ЖКХ, газификация, дорожное хозяйство, жилье и т.д.).

Создание комфортных условий проживания населения и доступности коммунальных услуг стало для области приоритетным направлением.

Стратегия 3. «Экономическое развитие и повышение конкурентоспособности региона»

Создание конкурентоспособной экономики решает задачу минимизации издержек производства и обращения, а значит, способствует повышению конкурентоспособности продукции. Кроме того, создаются предпосылки для развития малого бизнеса, действующего в интеграционных процессах и «вписанного» в устойчивые экономические связи.

В настоящее время в целях повышения конкурентоспособности региона необходимо завершить процесс формирования благоприятного инвестиционного климата путём реализации согласованной системы мер в законодательной, финансовой, налоговой сферах, для полномасштабного притока инвестиций. Инвестиционная программа Тамбовской области представлена на рис. 17.

Создаваемый в области организационно-экономический механизм инвестиционной сферы в завершённом виде будет включать следующие элементы: гарантии области для инвесторов и защиту инвестиций; меры государственной поддержки высокоэффективных проектов за счёт средств внебюджетных фондов области, капитальных расходов и бюджета развития; информационную базу данных рынка инвестиций и инвестиционных товаров.

В разработанной Минрегионразвития РФ концепции стратегий социально-экономического развития регионов Российской Федерации отмечено, что требуется срочный переход от политики выравнивания социально-экономического развития территорий к политике поляризованного развития, к определению «локомотивов роста». Такие «локомотивы» обозначены и внутри Тамбовской области.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРОГРАММА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Капитальные расходы областного бюджета, направления и принципы государственного инвестирования, обеспечивающие рациональное и эффективное использование средств областного бюджета

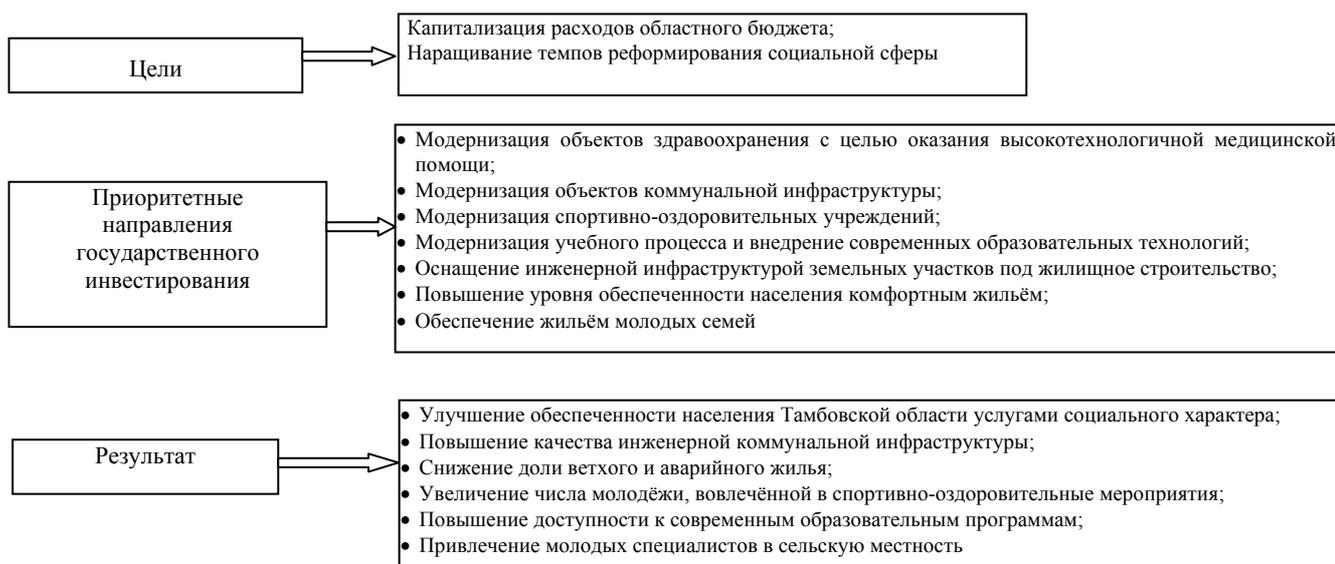


Рис. 17. Инвестиционная программа Тамбовской области

Приоритетными направлениями для вложения крупномасштабных инвестиций будут [63]:

- высокотехнологичные производства, обеспечивающие глубокую переработку сырья и снижение энергоёмкости производства, сочетающие высокую добавленную стоимость и инновации;
- производства и виды деятельности, базирующиеся на использовании уникальных местных сырьевых ресурсов, а также те, которые обеспечивают экологическую безопасность области;
- кластеры, имеющие целью достижение качественно нового уровня конкурентоспособности отраслей на уровне конкретных регионов области;
- высокотехнологичные производства, организованные на основе конверсии оборонных предприятий, обеспечивающие потребности реального сектора экономики в высокопроизводительной технике и технологиях, а потребности населения – в сложной бытовой технике.

В качестве важнейшего направления повышения конкурентоспособности рассматривается активизация инновационной и научно-технической политики, формирование инновационной инфраструктуры для обеспечения последующего перехода к инновационной модели развития, определение приоритетов в инновационной деятельности, оказывающей влияние на эффективность производства и конкурентоспособность выпускаемой продукции [63].

С учётом этих подходов в Тамбовской области идёт разработка целевых инновационных программ – в этом смысл нынешнего этапа инновационной стратегии, который в настоящее время проходит наш регион. Разработанная программа раз-

вития научной, научно-технической и инновационной деятельности в Тамбовской области на 2006 – 2008 гг. выступает основным механизмом реализации инновационной стратегии.

Следующим этапом в реализации инновационной стратегии Тамбовской области является размещение регионального заказа среди исполнителей, которые отбираются на конкурсной основе. Осуществление мониторинга за ходом реализации Программы – важный элемент её реализации.

Результаты законченных инновационных разработок должны пройти приёмку и внедрение с возможной продажей этих результатов потенциальным покупателям.

Стратегия 4. «Развитие конкурентоспособного сельскохозяйственного сектора»

Основным элементом стратегической цели развития сельских территорий области является формирование эффективного устойчивого агропромышленного производства.

Исходя из насущных проблем развития конкурентоспособного сельскохозяйственного сектора, требующих своего решения на региональном уровне, выделены приоритетные цели, достижение которых позволит реализовать стратегическую цель развития сельских территорий области.

Одним из главных приоритетов региона в отработке стратегии инновационного развития является развитие г. Мичуринска – наукограда Российской Федерации агропродовольственного типа.

Основным приоритетом развития сельского хозяйства области на сегодняшний день является повышение эффективности использования сельскохозяйственных земель, повышение урожайности.

Стратегия 5. «Эффективное использование ресурсного потенциала области»

Ресурсный потенциал – одна из главных составляющих экономического потенциала области.

Поддержание экологической безопасности сегодня становится важной характеристикой конкурентоспособности региона и предполагает необходимость обеспечения снижения загрязнения природной среды, вызванного хозяйственной деятельностью, связанной с эксплуатацией природных ресурсов.

Требуется также поддержание в надлежащем состоянии качества факторов среды обитания человека (атмосферный воздух, подземные воды, водоёмы и т.д.).

Стратегия 6. «Развитие государственной и общественно-политической системы в регионе»

В рамках данной стратегии намечена реализация комплекса мер по повышению эффективности системы государственного управления на региональном уровне (рис. 18, 19).

Работа эта определена концепцией проведения административной реформы в Российской Федерации на 2006 – 2008 годы, предусматривающей в числе основных мероприятий внедрение механизмов управления по результатам в органах исполнительной власти субъектов Федерации.

В Тамбовской области проведён ряд мероприятий по реализации административной реформы, касающиеся уточнения состава и содержания функций, их декомпозиции на уровне органов исполнительной власти субъекта федерации, подразделений администрации области. Поставлена задача формирования регламентов и стандартов их деятельности. Тем самым закладывается необходимая организационная база для разработки и внедрения механизмов управления деятельностью органов исполнительной власти, ориентированных на результат.

Способы решения поставленных задач [63]:

1. Совершенствование инвестиционного и инновационного законодательства.
2. Совершенствование системы управления инвестиционным процессом:
 - Создание Агентства инвестиционного развития;
 - Создание специализированных структур (агентства развития, др.)
 - Совершенствование планирования и координации инвестиционной деятельности на уровне исполнительной власти.
3. Развитие инновационной деятельности:
 - Комплексное реформирование научно-технической сферы;
 - Совершенствование инновационной инфраструктуры.
4. Оказание государственной поддержки в реализации приоритетных направлений инвестиционных проектов:
 - Налоговые льготы;
 - Инвестиционный налоговый кредит;
 - Субсидии на возмещение части процента по инвестиционным кредитам.
5. Реализация коммуникационной стратегии:
 - Продвижение области в российском и международном инвестиционном сообществе;
 - Формирование имиджа Тамбовской области в среде потенциальных инвесторов.

Перспективы развития Тамбовской области на период до 2010 г. представлены на рис. 20 [63].

На основе перспектив развития Тамбовской области в табл. 27 представлены темпы роста валового внутреннего продукта России и валового регионального продукта Тамбовской области [63].

На рис. 21 представлена структура валового регионального продукта Тамбовской области к 2010 г.

Таким образом, реализация стратегии развития Тамбовской области задаёт масштаб и вектор формирования стратегий развития отдельных секторов экономики, что позволит области перейти от стадии конкурентного развития к инновационному развитию.

Таким образом, реализация стратегии развития Тамбовской области задаёт масштаб и вектор формирования стратегий развития отдельных секторов экономики, обеспечивающих повышение её конкурентоспособности в целом.

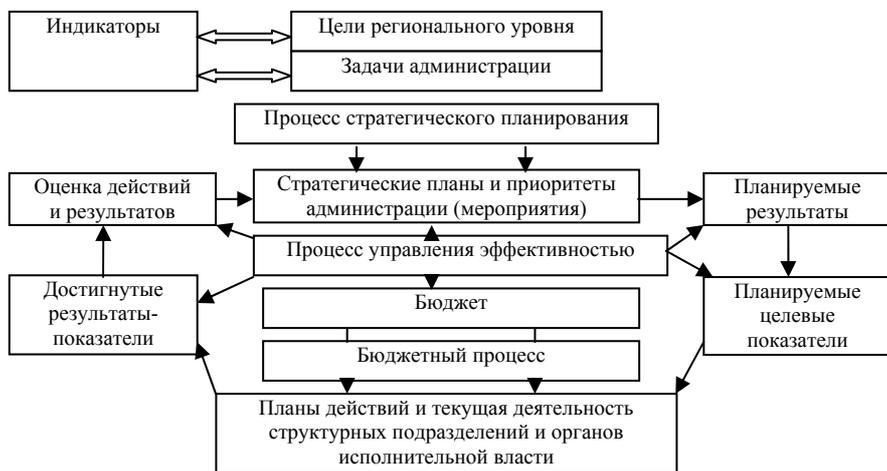


Рис. 18. Концепция построения системы управления эффективной деятельности администрации Тамбовской области

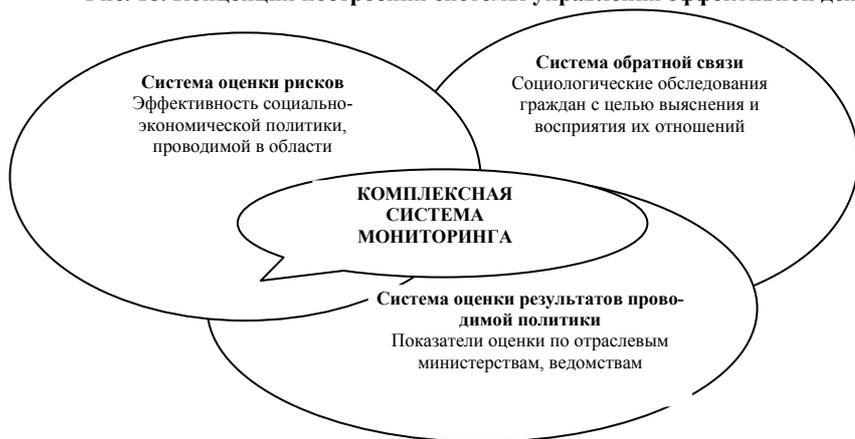


Рис. 19. Система мониторинга эффективности деятельности администрации Тамбовской области

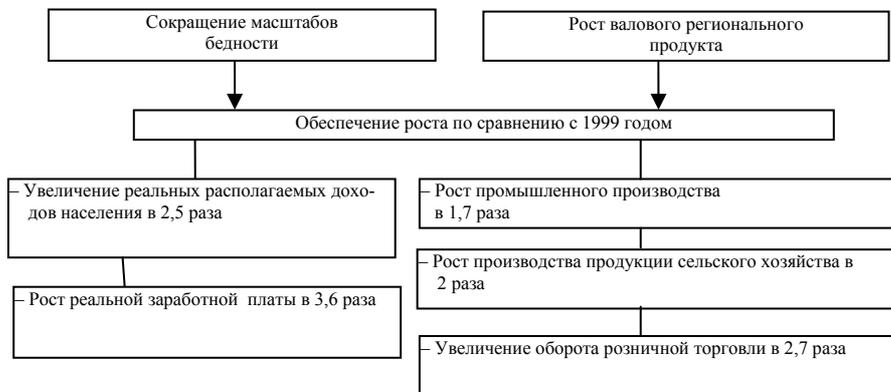


Рис. 20. Перспективы развития Тамбовской области до 2010 г.

27. Темпы роста ВВП и ВРП (к 1999 г., %)

Темпы роста	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Темпы роста ВРП по Тамбовской области	151,9	186,8	214,7
Среднегодовые темпы роста ВРП по Тамбовской области	107,2	107,2	107,2
Темпы роста ВВП в целом по РФ	148,0	175,3	X
Среднегодовые темпы роста ВВП по РФ	106,8	106,4	X

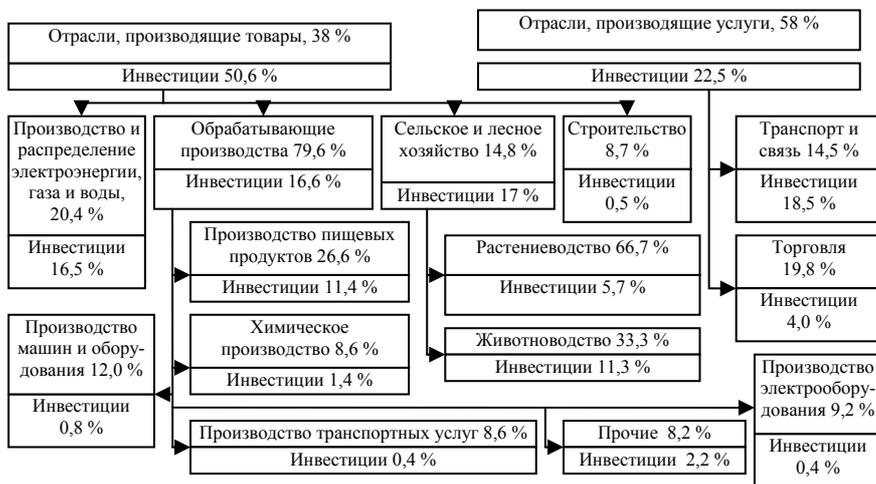


Рис. 21. Структура ВРП к 2010 г. (прирост ВРП (2010 г. к 1999 г.) 214,7 %)

Аналитическая группа АНН в своей работе отмечает, что приоритет Тамбовской области – комплексное развитие сельских территорий [69].

Этот приоритет заложен в основу «Стратегии...», которая представлена в Минрегионразвития и рассчитана до 2025 г. На практике имеется шесть пилотных территорий (муниципальных районов), где апробируются эти научные разработки. Программа комплексного развития сельских территорий состоит из двух частей. Первая, собственно экономическая часть, заключается в том, что область выбрала своей специализацией модернизацию и создание новых перерабатывающих производств сельскохозяйственной продукции. Причём переработка сельскохозяйственной продукции будет вестись по самым новейшим технологиям. Важно отметить, что будет осуществляться, в том числе и глубокая переработка продукции АПК. Как отмечает аналитическая группа АНН, то, что делают тамбовчане, можно обозначить как формирование кластеров. В ближайшее время новую динамику получат предприятия по производству и переработке мяса (4 свиноводческих комплекса), молока (5 предприятий) и рапса. Осуществлению этих проектов способствует тесная интеграция с сельскохозяйственной наукой под брендом Мичуринска как наукограда. Формирование кластеров пойдёт по пути создания функционального питания с акцентом на здоровый образ жизни и использованием самых современных разработок ученых. Вторая часть состоит в реализации эффективной социальной политики с особым вниманием к трудовым ресурсам. С одной стороны, реализуется политика санирования сельских территорий, с другой – Тамбовская область принимает самое активное участие в федеральных программах по привлечению соотечественников из-за рубежа. В частности, ожидается приезд из Грузии двухсот семей общины духоборов. Все они будут интегрироваться в социум и создавать пласт трудовых ресурсов [69].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях рынка приток капитала страны в тот или иной регион не зависит от централизованно принимаемых отраслевых решений, а определяется конкурентными возможностями региона и перспективами их наращивания. Предпринимательский капитал устремляется в те районы и сферы, где можно размещать конкурентоспособные производства и организовать прибыльный бизнес. В связи с этим каждый регион стремится объективно оценить свои конкурентные позиции, чтобы способствовать привлечению региона к осуществлению социально-экономических программ и привлечению инвестиций.

Проведенные исследования конкурентоспособности региона позволили автору сделать ряд обобщающих выводов и предложений.

1. Проанализированы различные подходы учёных к определению сущности понятия «конкурентоспособности региона». Дано авторское определение, согласно которому под конкурентоспособностью следует понимать способность региона обеспечить высокий уровень и качество жизни его населения, соответствующий национальным и мировым стандартам, на основе инновационного подхода к использованию имеющихся к формированию и развитию с опережающей конкурентов скоростью нового ресурсного потенциала адекватного современной экономике и его эффективной реализации с помощью современных рыночных механизмов для создания устойчивых долгосрочных конкурентных преимуществ во всех сферах деятельности.

2. Рассмотрены конкурентные преимущества региона, которые составляют основу конкурентоспособности и определяют уровень развития всей региональной социально-экономической системы. Предложена следующая обобщенная комбинация группировок факторов, определяющих конкурентные преимущества региона: географическое положение и наличие природных ресурсов; состояние и устойчивость финансовой системы; наличие и состояние рыночной инфраструктуры, её соответствие международным и федеральным нормативам; региональная предпринимательская и инновационная активность; экологические и социально-экономические показатели региона; человеческий капитал и культурные традиции региона. В ходе исследования данного вопроса особое внимание обращено на источники формирования конкурентных преимуществ.

3. Обоснована актуальность исследования проблемы повышения конкурентоспособности региона в условиях глобализации.

4. Представлен обзор методик оценки конкурентоспособности региона, в ходе которого выявлены их достоинства и недостатки.

5. Предложена авторская методика оценки конкурентоспособности региона, которая позволяет исследователю на основе статистических данных, опубликованных в открытой печати, самостоятельно решить задачу оценки уровня конкурентоспособности региона. Достоинством является то, что исследователь, не прибегая к услугам экспертов, может оперативно

получать результаты оценки, необходимые, например, для разработки стратегий или программ социально-экономического развития региона.

6. На примере областей Центрально-Чернозёмного экономического района апробирована авторская методика и определён уровень конкурентоспособности в 2004 и 2005 гг. Проведён анализ исследуемого показателя и выявлены факторы, которые оказали положительное и отрицательное влияние на уровень конкурентоспособности регионов.

7. Рассмотрено социально-экономическое положение Тамбовской области в динамике.

8. Особое внимание в монографии уделено стратегии социально-экономического развития региона и повышению её конкурентоспособности. Автором рассмотрены программы социально-экономического развития таких областей, как Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая и Орловская. Более подробно рассмотрена комплексная стратегия социально-экономического развития Тамбовской области, которая разработана администрацией области с учётом требований стандартных технологий Европейского Союза по формированию подобного рода документов.

9. В результате проведённого анализа экономического развития Тамбовской области и оценки её конкурентоспособности были выявлены противоречащие тенденции. Так, согласно анализу социально-экономического положения, область развивается динамично, а при сопоставлении показателей уровня конкурентоспособности Тамбовской области с другими областями Центрально-Чернозёмного экономического района область замыкает рейтинг по уровню конкурентоспособности. Данная ситуация свидетельствует о том, что при разработке стратегии развития области недостаточно базироваться только на основе социально-экономического положения области, поскольку оно не характеризует конкурентоспособность региона. В связи с этим в целях эффективной реализации стратегии развития Тамбовской области считаем необходимым разработать Программу повышения конкурентоспособности региона, основу которой должна составлять Программа повышения качества региональной продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Осодоева, О.А. Методология формирования и институциональное регулирование конкурентоспособности территориально-организованных экономических систем : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / О.А. Осодоева. – Улан-Удэ, 2006. – РГБ ОД, 71:07-8/479.
2. Кухарская, Н.Е. Совершенствование управления развитием конкурентоспособности промышленного региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н.Е. Кухарская. – М., 2006. – РГБ ОД, 61:07-8/3505.
3. Осинский, А.В. Пути повышения конкурентоспособности региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А.В. Осинский. – М., 2007.
4. Региональная экономика : учебник / под ред. В.И. Видяпина и М.В. Степанова. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 666 с.
5. Андреев, А.В. Основы региональной экономики : учебное пособие / А.А. Андреев, Л.М. Борисова, Э.В. Плучевская. – М. : КНОРУС, 2007. – 336 с.
6. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология) / И.П. Данилов. – М. : «Канон⁺» РООИ «Реабилитация», 2007. – 368 с.
7. Чуб, Б.А. Управление инвестиционными процессами в регионе / Б.А. Чуб. – М. : Буквица, 1999. – 188 с.
8. Селезнёв, А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России / А.З. Селезнёв. – М. : Юристъ, 1999. – 384 с.
9. Шеховцева, Л.С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 4. – С. 11 – 15.
10. Ермишина А.В. Конкурентоспособность региона / А.В. Ермишина. – <http://www.ecsocman.edu.ru>.
11. Меркушов, В.В. Интегральная оценка конкурентоспособности регионов / В.В. Меркушов. – <http://sopssecretary.narod.ru>
12. Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжной. – М. : ТЕИС, 2003.
13. Воротников, А. Конкурентоспособность регионов и задачи региональных властей в области корпоративной политики // Всероссийский экономический журнал. – 2001. – № 7. – С. 94 – 97.
14. Парахина, В.Н. Конкурентоспособность региона как экономическая категория / В.Н. Парахина, К.А. Парахин // nostalgia.ru/content/das/Pdf/past/2002/skoti2/econom/15.pdf
15. Портер, М. Международная конкуренция / М. Портер ; пер. с англ. ; под ред. В.Д. Щетинина. – М. : Международные отношения, 2004. – 896 с.
16. Голубков, Е.П. Технология принятия управленческих решений / Е.П. Голубков. – М. : Изд-во «Дело и Сервис», 2005. – 544 с.
17. Качество и уровень жизни населения: территориальный раз-рез / В. Бабков, В. Васильев, А. Гулючкина, Е. Одинцова, М. Смирнов // Экономист. – 2008. – № 1. – С. 36 – 46.
18. Корсульская, М.П. В Москве готовится форум «Качество жизни» / М.П. Корсульская // Стандарты и качество. – 1999. – № 3. – С. 30–31.
19. Райзберг, Б. Государственное управление инновационными процессами / Б. Райзберг, Н. Морозов // Экономист. – 2008. – № 1. – С. 35 – 38.
20. Маевский, В. О соотношении между инновационной и сырьевой динамикой / В. Маевский // Экономист. – 2008. – № 1. – С. 41 – 47.
21. Попов, В.Н. Системный анализ в менеджменте : учебное пособие / В.Н. Попов, В.С. Касьянов, И.П. Савченко ; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.Н. Попова. – М. : КНОРУС, 2007. – 304 с.
22. Волкова, В.Н. Основы теории систем и системного анализа / В.Н. Волкова, А.А. Денисов. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Изд-во СПбГПУ, 2004.
23. Портер, М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость? / М. Портер ; пер. с англ. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2005. – 715 с.
24. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический маркетинг / Р.А. Фатхутдинов. – 4-е изд. – СПб. : Питер, 2007. – 352 с.
25. Фатхутдинов, Р.А. Стратегическая конкурентоспособность : учебник / Р.А. Фатхутдинов. – М. : ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 504 с.
26. Иванова, Е.А. Оценка конкурентоспособности предприятия : учебное пособие / Е.А. Иванова. – Ростов н/Д. : Феникс, 2008. – 298 с.

28. Нефёдова, Е.Е. Формирование конкурентоспособности региона в переходной экономике : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е.Е. Нефёдова. – Саратов, 2001. – С. 32.
29. Быкова Л.Н. Анализ конкурентных преимуществ региональных товаропроизводителей / Л.Н. Быкова, И.И. Антонова // Качество и конкурентоспособность в XXI веке : материалы VI Всерос. науч.-практ. конф. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2007. – 336 с.
30. Кулешова, А.Б. Конкуренция в вопросах и ответах : учебное пособие / А.Б. Кулешова. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 256 с.
31. Туменова, С.А. Структурная модель региональной экономики и проблемы конкурентоспособности региона / С.А. Туменова // Менеджмент качества и формирование стратегии развития экономических систем : сб. тр. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 616 с.
32. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 г., утвержденные председателем Правительства Российской Федерации 5 августа 2005 г. № 2473п-П7.
33. Медынский, В.Г. Инновационный менеджмент : учебник / В.Г. Медынский. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 295 с.
34. Бекетов, Н.В. Факторы инновационной конкурентоспособности Российской экономики / Н.В. Бекетов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2008. – № 1 (63). – С. 59 – 66.
35. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер ; пер. с нем. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.
36. Бабанова, К. Ориентиры конкурентоспособности ТНК / К. Бабанова // Экономист, 2006. – № 9. – С. 63 – 66.
37. Комарова, М.А. О критериях конкурентоспособности региона // Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов : сб. науч. тр. / М.А. Комарова. – Саратов : Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2007. – 292 с.
38. Ушвицкий, Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина. Серия «Экономика». 2005. – № 1. – <http://www.ncstu.ru>.
39. Шахназаров, А. Национальная система гарантирования инвестиций на региональном уровне / А. Шахназаров, И. Гришина, И. Ройзман // Инвестиции в России. – 1999. – № 12.
40. Шахназаров, А. Инвестиционная привлекательность регионов / А. Шахназаров, И. Ройзман // Инвестиции в России. – 1996. – № 9.
41. Портер, М.Э. Конкуренция ; пер. с англ. : учеб. пособие / М.Э. Портер. – М. : Издательский дом «Вильямс», 2000. – 495 с.
42. Андреев, В.Е. Конкурентоспособность региона и методика её оценки. – <http://www.reklama.rezultat.com/>
43. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов / С.Н. Смирнов, Ю.В. Симачев, Л.С. Засимова, А.А. Чулок // Препринт WP1/2005/06. – М. : ГУ ВШЭ, 2005. – 64 с.
44. Статистика : учебник / И.И. Елисева, И.И. Егорова и др. ; под ред. проф. И.И. Елисейвой. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 448 с.
45. О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002 – 2010 годы и до 2015 года) : постановление Правительства Российской Федерации от 11 окт. 2001 г. № 717.
46. Клоцвог, Ф.Н. Макроэкономическая оценка ресурсного потенциала российских регионов / Ф.Н. Клоцвог, И.А. Кушникова // Проблемы прогнозирования. – 1998. – № 2.
47. Муратова, М.А. Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода : автореф. дис. ...канд. экон. наук / М.А. Муратова. – Ростов н/Д., 1998.
48. Ларина, Н.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов / Н.И. Ларина, А.И. Макаева // ЭКО. – 2006. – № 10.
49. Холопов, А. Глобализация и макроэкономическое равновесие / А. Холопов // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 2. – С. 15 – 23.
50. Чурсин, А.А. Управление конкурентоспособностью организации / А.А. Чурсин. – М. : ФГУП «НТЦ "Информатика"». Редакция журнала «Оборонная техника», 2006. – 372 с.
51. Теория управления : учебник / под общ. ред. А.Л. Гапоненко, А.П. Панирухина. – М. : Изд-во РАГС, 2004. – 558 с.
52. Оболенский, В. Присоединение России к ВТО и её участие в интеграции / В. Оболенский // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 3. – С. 17 – 26.
53. Гуриев, С. Мифы экономики: Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики / С. Гуриев. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2006. – 210 с.
54. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации. Москва, Кремль, 16 мая 2003 г. // Официальное Интернет-представительство Президента России. – www.kremlin.ru.
55. Глазьев, С. Перспективы российской экономики в условиях глобальной конкуренции / С. Глазьев // Экономист. – 2007. – № 5. – С. 3 – 16.
56. Мазиллина, Е.И. Управление конкурентоспособностью : учебное пособие / Е.И. Мазиллина, Г.А. Паничкина. – М. : Омега-Л, 2007. – 325 с.
57. Качалина, Л.Н. Конкурентоспособный менеджмент / Л.Н. Качалина. – М. : Эксмо, 2006. – 464 с.
58. Философа, Т.Г. Конкуренция и конкурентоспособность : учебное пособие / Т.Г. Философа, В.А. Быков ; под ред. Т.Г. Филосовой. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 271 с.
59. Губернатор Тамбовской области Олег Бетин. Стратегия развития. – <http://betin.tambov.ru>
60. Стратегия социально-экономического развития Тамбовской области до 2015 г. – <http://betin.tambov.ru>
61. Материалы Управления экономической политики администрации Тамбовской области. – Тамбов, 2006. – <http://ep.tambov.gov.ru>.
62. Социально-экономическое развитие Тамбовской области в 2006 году. – <http://gis.web.tstu.ru>.
63. Пояснительная записка к основным показателям уточнённого прогноза социально-экономического развития Тамбовской области на 2007 год и параметрам прогноза на период до 2009 года. – <http://www.regadm.tambov.ru>.
64. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития : монография / В.Г. Матвейкин, С.И. Дворецкий, Л.В. Минько, В.П. Таров, Л.Н. Чайникова, О.И. Летунова. – М. : «Изд-во Машиностроение-1», 2007. – С. 284.
65. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007 : стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 991 с.
66. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006 : стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 981 с.
67. Павловский, З. Введение в математическую статистику / З. Павловский. – М. : Изд-во «Статистика». – 1966. – С. 216.
68. Гришин, А.Ф. Статистические модели в экономике / А.Ф. Гришин, С.Ф. Котов-Дарти, В.Н. Ягунов. – Ростов н/Д. : Феникс, 2005. – С. 26.
69. Курс переходной экономики : учебник для вузов / под ред. акад. Л.И. Абалкина. – М. : ЗАО «Финстатинформ», 1997. – 640 с.
70. Аналитическая группа АНН, Дмитрий Нечаев. Центральнo-Чернозёмный район: У каждой области своя модель развития. – <http://www.rshp.ru>
71. Обзор существующих стратегий и программ развития ЦФО. Интернет ресурс. – <http://informarket.ru>

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ	6
1.1. Теоретические аспекты понятий конкурентоспособности и конкурентных преимуществ	6
1.2. Методологические подходы и анализ методик оценки кон- курентоспособности региона	24
1.3. Актуализация проблемы повышения региональной конку- рентоспособности в условиях глобализации	63
2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕГИО- НА И ОЦЕНКА ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ	75
2.1. Анализ динамики социально-экономического состояния Тамбовской области	75
2.2. Оценка конкурентоспособности региона: методика и рас- чёт	94
2.3. Стратегия социально-экономического развития региона и повышение его конкурентоспособности	125
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	142
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	144